

AJUNTAMENT PLE

A Sabadell el 21/12/2010, al Saló d'Actes de l'Ajuntament, sota la presidència de l'alcalde. es reuneix, en sessió ordinària, el Ple de l'Ajuntament de Sabadell, amb l'assistència dels següents membres:

President : Manuel Bustos Garrido

Assistents: Sr. Joan Manau Valor
Sra, Maria Ramoneda Roma
Sr. Lluís Monge Presència
Sra. Marta Farrés Falgueras
Sr. Juan Carlos Sánchez Salinas
Sra. Montserrat Capdevila Tatché (s'absenta durant els debats dels punts 21, 22, 23 i 24)
Sr. Ricard Estrada Arimon
Sra. Concepció Manzano Zambudio
Sr. Francisco Bustos Garrido
Sr. Albert Beltran Ruiz
Sr. Josep Ayuso Raya
Sr. Ramon Burgués Salse

Sr. Carles Rossinyol Vidal
Sr. Antoni Font Renom (s'incorpora en el punt 2)
Sr. Jose Beltran Taixà
Sra. Lourdes Ciuró Buldó
Sra. Rosa Roig Vidal

Sra. Maria Carmen Garcia Suarez
Sr. Pere Vallverdú Llop
Sra. Maria Sol Martinez Torres (s'incorpora en el punt 2 i marxa durant el debat del punt 16))
Sr. Juan Miguel Mena Arca (s'incorpora en el punt 2)

Sr. Jordi Soriano José
Sra. Patricia Martínez Ruiz (s'incorpora en el punt 3)

Sr. Isidre Soler Clarena (s'incorpora en el punt 2)
Sra. Virginia Domínguez Álvarez

Sr. Magi Rovira i Font (s'incorpora en el punt 2)

Secretari general Sr. Emili Tapias Sola
Interventora acctal Sra. Montserrat Soley Crusellas

A les 8 del matí, i atès que hi ha el quòrum de constitució que estableix Article 98,c) del Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei

municipal i de règim local de Catalunya, la Presidència declara oberta la sessió i es passen a tractar els diferents punts de l'ordre del dia:

ORDRE DEL DIA PER A LA SESSIÓ ORDINÀRIA DE L'AJUNTAMENT PLE DEL DIA 21/12/2010 , A LES 08:00 HORES.

A) PART RESOLUTIVA

1.-ALCALDIA

- 1.- Aprovar l'esborrany de l'acta de la sessió ordinària del dia 2 de novembre, de la sessió extraordinària del dia 23 de novembre, i de la sessió extraordinària del 2 de novembre de 2010 del sorteig públic per a la formació de les meses electorals per a les Eleccions al Parlament de Catalunya, .

2.-COMISSIÓ INFORMATIVA DE SERVEIS CENTRALS

- 2.- Resoldre les al·legacions i aprovar definitivament la modificació dels Estatuts de l'Organisme Autònom SERESA sobre canvi de denominació i ampliació de funcions, així com el projecte d'establiment, del reglament del servei i de la corresponent memòria.

Serveis Econòmics

- 3.- Resoldre les al·legacions i aprovar definitivament la modificació de les ordenances fiscals i reguladores de preus públics per al 2011.
- 4.- Resoldre les al·legacions i aprovar definitivament el Presupost General de l'Ajuntament de Sabadell per a l'any 2011.

Tresoreria

- 5.- Aprovar la contractació d'una operació de Tresoreria per a l'any 2011.
- 6.- Aprovar la concessió d'un aval a Centre de Fires i Congressos Sabadell S.L.U

3.-COMISSIÓ INFORMATIVA DE SERVEIS A LES PERSONES I CONVIVÈNCIA

Serveis Socials

- 7.- Aprovar la pròrroga de la vigència del contracte administratiu especial anomenat Serveis d'Atenció Domiciliària dels serveis socials de l'Ajuntament de Sabadell.
- 8.- Aprovar l'establiment i implantació del servei públic municipal Serveis de l'àmbit social per als adjudicataris d'habitatges municipals.

- 9.- Aprovar l'encàrrec de gestió al Consorci de Salut i Social de Catalunya (CSC) per a la gestió del servei de suport personal i social del Complex Alexandra i Sant Oleguer.

4.-COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME

Urbanisme

- 10.- Aprovar provisionalment el Pla especial urbanístic d'assignació d'ús de la reserva d'equipament local que llima amb la parcel·la del Cercle Sabadellès en l'àmbit de Sant Pau de Riu-sec (PE-112).
- 11.- Aprovar provisionalment la Modificació puntual del Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell per a la incorporació de béns emergents (PE-47M2).
- 12.- Verificar el Text refós de la Modificació puntual del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell per a determinats elements protegits pel PEPPS (exp.: MPG-55).
- 13.- Autoritzar l'associació Vallès Amics de la Neurologia (AVAN) perquè pugui constituir un dret real d'hipoteca sobre una concessió administrativa de domini públic.

Sostenibilitat i Gestió d'ecosistemes

- 14.- Aprovar definitivament el text de l'Ordenança municipal reguladora del soroll i les vibracions de Sabadell.
- 15.- Aprovar definitivament el Mapa de Capacitat Acústica del municipi de Sabadell.
- 16.- Aprovar la revisió de les tarifes de l'aigua i d'altres serveis i prestacions complementàries aplicables, a partir de l'1 de gener de 2011.

5.-COMISSIÓ INFORMATIVA DE RELACIONS CIUTADANES I ESPAI PÚBLIC

Espai Públic

- 17.- Aprovar la modificació de la concessió de prestació del servei de transport urbà de Sabadell per tal de prestar un servei discrecional amb reiteració d'itineri i cobrament individual entre Sabadell - Sant Quirze del Vallès i l'Hospital General de Catalunya.
- 18.- Aprovar el quadre tarifari que ha de regir a partir de l'1 de gener del 2011 a l'aparcament soterrani de vehicles automòbils al subsòl del vial del passeig Espronceda, entre la plaça de la Creu de Barberà i el carrer de Fontanella.

- 19.- Aprovar el quadre tarifari que ha de regir a partir de l'1 de gener del 2011 per a les concessions dels serveis d'aparcament subterrani de la plaça del Doctor Robert i del Mercat Central de Sabadell.
- 20.- Ratificar els acords de la Junta de Govern Local de data 26 de novembre de 2010 pel que es desestima el recurs especial en matèria de contractació en relació a l'acord de classificació de les obres anomenades Projecte executiu de la central i xarxa de recollida pneumàtica de residus urbans del centre de Sabadell.
- 21.- Ratificar l'acord de la Junta de Govern de data 10 de desembre de 2010, pel qual s'aprova el conveni de col·laboració entre l'Ajuntament de Sabadell i la Comissió Central de Subministraments del Departament d'Economia i Finances de la Generalitat de Catalunya, que estableixen les condicions de la participació i adhesió d'aquest Ajuntament en el sistema central d'adquisició de bens i serveis de la Generalitat de Catalunya i de forma especial en l'acord marc pel subministrament d'energia elèctrica.

6.-ASSUMPTES URGENTS

B) PART DELIBERATIVA I DE CONTROL

7.-GRUPS MUNICIPALS

- 22.- Proposició del grup municipal d'ICV-EUiA per demanar un increment de 30.000 euros en la partida del Rebost Solidari.
- 23.- Proposició del grup municipal de CiU sobre el reconeixement de barris de Sabadell.
- 24.- Proposició del grup municipal d'ICV-EUiA per sol·licitar la cessió d'un nou local municipal per la Federació d'Associacions de Veïns de Sabadell.
- 25.- Proposició del grup municipal d'EpS a favor de la creació d'un servei de cerimònies civils de benvinguda a la comunitat.
- 26.- Proposició del grup municipal de CiU per la recuperació del quiosc modernista de l'arquitecte Josep Renom i Costa.

8.-DISPOSICIONS OFICIALS, COMUNICACIONS DIVERSES, PRECS I PREGUNTES

ORDRE DEL DIA PER A LA SESSIÓ ORDINÀRIA DE L'AJUNTAMENT PLE DEL DIA 21/12/2010 , A LES 08:00 HORES.

A) PART RESOLUTIVA

1.-ALCALDIA

1.-Aprovar l'esborrany de l'acta de la sessió ordinària del dia 2 de novembre, de la sessió extraordinària del dia 23 de novembre, i de la sessió extraordinària del 2 de novembre de 2010 del sorteig públic per a la formació de les meses electorals per a les Eleccions al Parlament de Catalunya, .

Es sotmet a la consideració del Ple municipal l'aprovació de l'esborrany de les actes de les sessions extraordinàries del 2 de novembre de 2010 i del dia 23 de novembre de 2010, i s'aproven per unanimitat.

2.-COMISSIÓ INFORMATIVA DE SERVEIS CENTRALS

2.-Resoldre les al·legacions i aprovar definitivament la modificació dels Estatuts de l'Organisme Autònom SERESA sobre canvi de denominació i ampliació de funcions, així com el projecte d'establiment, del reglament del servei i de la corresponent memòria.

VIST l'acord plenari de data 5 d'octubre de 2010, pel qual s'aprovà inicialment la modificació dels Estatuts de l'Organisme Autònom Servei de Recaptació Municipal, així com el projecte d'establiment del servei, la corresponent memòria justificativa i el reglament del servei. i s'obrí informació pública a aquest respecte amb publicacions d'anuncis en el BOP de data 14-10-2010, el DOGC núm. 5734 de 14-10-2010, al Diari de Sabadell de 8-10-2010 i en el taulell d'edictes de l'Ajuntament.

VIST que, durant el període d'informació pública, s'han presentat sengles escrits d'al·legacions, en data 2 de novembre per part de la secció sindical de CCOO i en data 17 de novembre per part del Grup Municipal d'Entesa per Sabadell

ATÈS que en data.29 de novembre la Comissió Tècnica encarregada d'elaborar la documentació que figura a l'expedient es va reunir per estudiar les al·legacions presentades i va emetre el següent informe:

AL·LEGACIONS CCOO

Estudiades les al·legacions presentades en data 2-11-2010 per la Secretaria General de la Secció Sindical de Comissions Obreres de l'Ajuntament de Sabadell es fan les següents consideracions:

- Respecte l' AL·LEGACIÓ PRIMERA en que CCOO *“es posiciona i per tant estem en contra de la creació de una agencia Municipal”*

Cal assenyalar que NO ES CREA CAP ORGANISME, sinó que l'organisme autònom es va crear per acord del Ple de 31 de desembre de 1990 i que l'acord del Ple de 5 d'octubre de 2010 fa referència a una ampliació de funcions i un canvi de denominació.

Respecte de la manifestació de que *“l'únic objectiu que persegueix es la fugida de les garanties del Dret Administratiu en perjudici dels ciutadans i dels empleats públics. Per això proposem la integració de SERESA en un departament municipal, ja existent o nou, amb la incorporació del seu personal com a empleats municipals”*.

Les afirmacions esmentades no s'ajusten a la realitat, atès que el règim jurídic d'aplicació d'un organisme autònom com el que regulen els Estatuts és el dret administratiu i per tant no hi cap fugida del mateix.

En aquest sentit l'article 2n dels Estatuts (article que no es modifica) deixa molt clar que l'actuació d'aquest organisme autònom local es regeix pel dret administratiu i per tant les relacions de l'organisme amb els ciutadans estan subjectes a les garanties que regeixen els principis de dret administratiu.

L'acord adoptat per al Ple, a proposta del govern municipal es fa en el marc d'aplicació del dret administratiu i en concret de les potestats d'autoorganització que tenen els ens locals, i d'acord amb els principis d'eficiència i eficàcia que regeixen l'actuació administrativa.

Els organismes autònoms son una forma directa de prestació:

L'article 199.1 del Decret 179/1995 que aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, estableix:

“Els ens locals poden gestionar directament els serveis públics de la seva competència, mitjançant el corresponent organisme autònom, dotat de personalitat jurídica, el qual te plena capacitat per al compliment dels fins que en determinen la constitució”.

L'art. 85 de la Llei 7/1985 de 2 d'abril, reguladora de les Bases del règim local on estableix:

“2. Els serveis públics de la competència local es podran gestionar mitjançant alguna de les formes següents:

Gestió directa

b) organisme autònom local

L'art. 85 bis de l'esmentada llei en quan al procediment de modificació.

L'art. 249 del Decret Legislatiu 2/2003 de 28 d'abril, que aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya.

“1. La facultat d'establir el sistema de gestió dels serveis públics correspon a la potestat organitzadora dels ens locals. Els serveis es poden gestionar directa o indirectament.

2. La gestió directa pot adoptar les formes següents: b) organisme autònom”

L'art. 254 de l'esmentat Decret referent als organismes autònoms

“1. Per a la gestió directa dels serveis es poden constituir organismes autònoms que tenen personalitat jurídica pública”

Per tot el que s'ha exposat, es proposa no acceptar l'al·legació primera

- Respecte l'AL·LEGACIÓ SEGONA es presenten diferents redaccions alternatives de diferents articles que passem a estudiar:

Article 1è: *“No estem d'acord i proposem el que s'ha esmentat a l'apartat anterior, la prestació del servei directament per un departament de l'Ajuntament”*

A aquest respecte es fa remissió a allò que s'esmenta en el punt anterior.

Es proposa la seva denegació

Article 15è: En les al·legacions presentades *“es proposa que el Consell Rector ostenti les següents competències:*

- *l'oferta pública d'ocupació i les bases reguladores per a la selecció de personal i per als concursos de provisió de llocs de treball*
- *les sancions Graus i molt Graus*
- *la determinació i aprovació de l'organigrama administratiu de l'organisme”*

En relació a aquest article cal assenyalar que l'acord municipal manté la redacció que tenien els Estatuts anteriors, a l'empara de la correspondència d'atribucions que es adequat que existeixi entre el president de l'organisme i el president del l'entitat local, com bé estableix l'article 15 lletra o) dels estatuts.

En aquest sentit l'article 53,1 del Decret Legislatiu 2/2003 de 28 d'abril (Text refós Llei municipal i de règim local de Catalunya), en l'àmbit de la corporació local atribueix al seu president entre altres les següents atribucions:

- Lletra h) aprovar l'oferta d'ocupació pública d'acord amb el pressupost i la plantilla aprovats pel ple, aprovar les bases de les proves per seleccionar el personal.
- Lletra i) Exercir la direcció superior de tot el personal de la corporació i acordar el seu nomenament i sancions, inclosa la separació de serveis dels funcionaris de la corporació i l'acomiadament del personal laboral

D'acord amb aquests criteris no es pot acceptar el canvi de redacció proposada

Article 17 è L'al·legació proposa *“ el manteniment del redactat vigent de l'article 17 per ser mes garantistes i clar pels empleats com els ciutadans”*

La redacció d'aquest article s'ha fet adaptant-se a les diferents matèries de l'àmbit de l'organisme:

En matèria tributària: es d'aplicació l'article 14. 2 de la RDL 2/2004 de 5 de març, text refós de la llei reguladora de les hisendes locals, on estableix:

“Contra els actes d'aplicació i efectivitat dels tributs i restants ingressos de dret públic de les entitats locals, només podrà interposar-se el recurs de reposició.”

En matèria de procediment sancionadors no tributaris, l'article 116 de la llei 30/92 de 26 de novembre, LRJ i PAC modificada per la llei 4/1999 de 13 de gener, estableix: *“els actes administratius que posin fi a la via administrativa, podran ser recorreguts potestativament en reposició davant el mateix òrgan que els hagués dictat”*

En el mateix sentit, la LLEI 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya, estableix a l'article 77.

“Recurs potestatiu de reposició. Contra els actes que posen fi a la via administrativa les persones interessades poden interposar el recurs potestatiu de reposició davant del mateix òrgan que els ha dictat o impugnar-los directament davant l'ordre jurisdiccional contenciós administratiu en els termes que estableix la legislació bàsica”.

I a l'article 76 estableix:

“Recurs d'alçada. Contra els actes que no posen fi a la via administrativa les persones interessades poden interposar el recurs d'alçada en els termes i en els supòsits que estableix la legislació bàsica”.

Així, per la resta de matèries, es manté el recurs d'alçada.

Pe les raons exposades es proposa rebutjar l'esmena respecte a l'article 17è.

Article 25è:

Pel que fa a l'al·legació feta per la secció sindical de CCOO respecte de l'article 25 dels Estatuts, no es pot acceptar atès que la normativa de funció pública d'aplicació, article 81 de l'Estatut Bàsic de la Funció pública, ja contempla que :

“ Les Administracions públiques , de manera motivada, podran traslladar als seus funcionaris per necessitats de servei o funcionals , a unitats , departaments u organismes públics o entitats diferents als del seu destí, respectant les seves retribucions, condicions essencials de treball, modificant en el seu cas, l'adscripció dels llocs de treball del que siguin titulars “ .

Respecte del segon paràgraf que CCOO afegeix a l'article 25 dels Estatuts, entenent que el personal laboral de l'organisme autònom pertany a la funció pública del mateix, i no de l'Ajuntament de Sabadell, la normativa d'aplicació serà, apart de la que els hi és directament aplicable com a personal laboral (Text refós del l'Estatut dels Treballadors i Estatut bàsic de l'empleat públic) el conveni d'aplicació del personal propi de dit

organisme autònom. Per tant, en cap cas, els hi serà d'aplicació a aquest personal laboral l'acord de condicions del personal que presta serveis a l'Ajuntament de Sabadell, atès que són ens diferenciats i els representants de personal de cada organització ha de pactar el seu propi acord de condicions .

Per tant, no s'accepta l'al·legació formulada per la secció sindical de CCOO

Article 26è :

Independentment que l'organisme autònom tingui personalitat jurídica pròpia i que , per tant, ha de promoure i convocar els processos selectius de les places que conformen la seva plantilla, és factible , que, en casos de necessitat motivada i només quan dit organisme autònom no disposi de borses vigents per dur a terme un nomenament per assegurar el bon funcionament del servei, es pugui nodrir de processos selectius duts a terme per l'ens mare, com ara el propi Ajuntament ,i més quan estem parlant d'un nomenament interí , el qual estarà sotmès a la provisió definitiva de la plaça per part d'un procés selectiu dut a terme pel propi organisme autònom.

Per tant, no s'accepta l'al·legació formulada per la secció sindical de CCOO.

Article 26è bis:

S'accepta l'al·legació proposada per CCOO atès que es conforme amb el que disposa la llei orgànica de llibertat sindical pel que fa a les competències de les seccions sindicals

AL·LEGACIONS GRUP MUNICIPAL ENTESA PER SABADELL

Estudiades les al·legacions presentades en data 17-11-2010 pel GRUP MUNICIPAL DE L'ENTESA PER SABADELL, es fan les següents consideracions:

- Respecte l'AL·LEGACIÓ PRIMERA en que ENTESA manifesta que “la memòria justificativa no justifica la fusió en un Organisme Autònom”

La proposta que ENTESA fa, recollint els mateixos motius, arguments i justificacions de la memòria presentada, es que la fusió es faci a l'àmbit de l'Ajuntament i no de l'organisme autònom, ampliant l'actual Servei de Gestió Tributària i la seva adscripció a l'ajuntament.

No obstant, ENTESA en cap moment justifica perquè la fusió s'ha de fer en un Servei de l'Ajuntament.

Cal tenir en compte que l'article 8 del Decret Legislatiu 2/2003 de 28 d'abril reconeix a les Corporacions locals la potestat d'autoorganització i d'acord amb els principis d'eficiència i eficàcia i les argumentacions recollides en la documentació que integra l'expedient es considera que l'opció més adequada és fusionar els dos serveis dintre de l'organisme autònom que ja existeix des de 1991.

Per tot el que s'ha exposat, es proposa no acceptar l'al·legació primera

- Respecte l'AL·LEGACIÓ SEGONA on es diu que “la fusió en un organisme autònom laboralitza la plantilla municipal”, s'ha de dir que aquesta afirmació no és conforme a dret, de conformitat amb el que disposa la normativa d'aplicació, i, en concret, l'article 81.2 de l'Estatut bàsic de l'empleat públic diu en aquest sentit:

“Les Administracions Públiques, de manera motivada, podran traslladar als seus funcionaris, per necessitats de servei o funcionals, a unitats, departaments u altres organismes públics o entitats diferents als dels seus destins, respectant les seves retribucions, condicions essencials de treball, modificant, en el seu cas, l'adscripció dels llocs de treball dels que siguin titulars.”

Per tant, el personal funcionari de carrera que actualment presta serveis en el Servei de Gestió tributària continuarà essent funcionari de carrera de l'Ajuntament, amb la plaça que en el seu dia van guanyar mitjançant el procés selectiu corresponent, i, per tant, amb subjecció a les condicions de treball de la resta d'empleats/des públics/ques de l'Ajuntament de Sabadell, amb una adscripció del seu lloc de treball a l'organisme autònom”.

Apart d'aquest personal funcionari de l'Ajuntament de Sabadell, l'organisme autònom es nodreix d'una plantilla pròpia, vinculats a dit organisme mitjançant contractes laborals i amb subjecció en aquests moments al conveni d'oficines i despatxos, sens perjudici que en un futur, mitjançant la via de la negociació col·lectiva es puguin pactar altres condicions laborals per aquest personal.

Per tant es proposa denegar aquesta al·legació.

La Comissió Tècnica eleva aquest informe a l'òrgan competent municipal als efectes oportuns”

ATÈS que el tràmit procedent un cop formulades les al·legacions es procedirà a la seva resolució i un cop resoltes, atès l'article 85 bis de la Llei de bases de règim local 7/85 de 2 d'abril en relació amb l'article 201 del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat pel Decret 179/1995, de 13 de juny, procedeix l'aprovació definitiva per part del Ple municipal dels acords aprovats inicialment en sessió plenària de 5 d'octubre de 2010.

Per tot el que s'ha exposat la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis Centrals, a petició del Regidor de l'Àrea, proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- ESTIMAR l'al·legació de CCOO referent a la redacció de l'article 26è bis dels Estatuts de l'Organisme Autònom. per les raons que queden motivades a la part expositiva d'aquest dictamen, en el sentit de que es suprimeix el paràgraf "respecte dels seus afiliats/des"

SEGON.- DESESTIMAR la resta d'al·legacions presentades per CCOO i el Grup Municipal de l'Entesa per Sabadell per al motius que figuren detallats a la part expositiva

TERCER.- APROVAR DEFINITIVAMENT els acords de modificació dels estatuts de l'organisme Autònom Servei de Recaptació Municipal que passarà a denominar-se Agència Tributària de Sabadell i la relació de béns que se li adscriuen per al desenvolupament de les seves funcions, segons els documents que figuren a l'expedient

QUART.- APROVAR DEFINITIVAMENT el projecte d'establiment del servei, així com de la corresponent memòria justificativa i el reglament del servei.

CINQUÈ.- Fer públics els presents acords i el text íntegre dels estatuts de l'organisme autònom per mitjà del BOP i del tauler d'anuncis de la Casa Consistorial, anunciar al DOGC la referència del BOP en què s'hagi verificat la dita publicació i notificar aquests acords a CCOO i al Grup Municipal d'Entesa per Sabadell en resposta a les al·legacions formulades

SISÈ.- Establir que la vigència dels esmentats acords serà efectiva a partir de l'1 de gener de 2011

SETÈ.- Trametre al Departament de Governació de la Generalitat i a l'Administració de l'Estat testimoni fefaent d'aquests acords i del text modificat dels Estatuts de l'organisme autònom, perquè en tinguin coneixement.

VUITÈ.- Instar la inscripció dels acords de modificació dels Estatuts de l'Organisme autònom esmentat a la secció corresponent del Registre d'entitats locals de Catalunya.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC, senyor **Manau**, que diu: bon dia, senyores i senyors, gràcies, senyor alcalde. En aquest punt és com diu el títol la resolució definitiva. Hi ha hagut al·legacions per part del sindicat CCOO i del grup municipal Entesa per Sabadell, bàsicament contra la creació de l'agència, perquè es mantingui la gestió directa de l'Ajuntament i que l'adscripció dels funcionaris sigui voluntària. Es desestimen les al·legacions perquè, tal com estableix la normativa legal, la gestió mitjançant un organisme autònom és una modalitat de gestió directa i, per tant, no es produeix cap externalització; per tant, també entenem que la petició que la gestió sigui directa de l'Ajuntament, doncs, també en part representa que queda estimada l'al·legació, perquè a través d'un organisme autònom ja és gestió directa.

I s'accepta una part de l'al·legació feta de CCOO referida a l'art. 26 bis, en el sentit de suprimir una frase que deia "respecte dels seus afiliats"; s'entén que la llei ja marca les competències de les seccions sindicals i que, per tant, no cal puntualitzar-ho més, sinó que fent referència a les seccions sindicals, que és el que demana CCOO, és suficient.

Recordar només que sobre la discussió de si la gestió directa es pot fer a través d'un organisme autònom o a través del funcionariat de l'Ajuntament i que per a l'estructura actual que ja existeix l'organisme autònom SERESA, també un dels motius pels quals hem optat per l'opció d'organisme autònom és perquè els funcionaris continuen, encara que estiguin adscrits a l'organisme autònom, sent funcionaris i mantenint tots els seus drets de funcionaris i d'aquesta manera tant la plantilla de SERESA com la de funcionaris de l'Ajuntament de Sabadell queda igual, i de l'altra manera crearíem certes incerteses en una part, d'entrada, a la majoria dels treballadors de SERESA, que haurien d'optar a unes oposicions per ser funcionaris de l'Ajuntament i això sempre comporta, per tant, un risc de perdre el lloc de treball i, per altra banda, perquè també pel coneixement que tenim d'alguns treballadors de SERESA, per les titulacions que tenen i els requisits que es necessiten, alguns ni tan sols podrien optar a aquestes oposicions i, per tant, directament perdrien el seu lloc de treball. Per tant, d'aquesta manera, amb la solució que hem trobat unifiquem la gestió, que és el que volem per tenir major eficiència i efectivitat i, per altra banda, mantenim les plantilles i els drets de tots els treballadors, tant dels funcionaris com dels actuals treballadors de l'organisme autònom SERESA i en un organisme autònom, repeteixo, també hi ha gestió directa.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: gràcies, bon dia. Bé, no donarem suport a la modificació d'estatuts que plantegen, bàsicament per dos motius que són els que estan recollits a les nostres al·legacions.

En primer lloc, perquè de moment vostès no han justificat en cap moment per què cal unificar els dos serveis dins de l'organisme autònom. És cert que la memòria justificativa afirma que està plenament justificada la conveniència i l'oportunitat de l'establiment integrat de la gestió tributària de l'Ajuntament, però no s'han molestat a buscar cap mena d'argument per recolzar la seva opció per ampliar SERESA en detriment del servei adscrit a l'Ajuntament.

Però el més increïble del seu argument a l'informe sobre les al·legacions, per desestimar la nostra proposta d'iniciar un treball de reforç dels mecanismes de coordinació i planificar a mitjà termini la fusió en un servei adscrit a l'Ajuntament, el més increïble és la seva manca d'arguments, es limiten a dir que l'Entesa no justifica per què la fusió s'ha de fer en un servei de l'Ajuntament, és a dir, ens passa la pilota, però no s'equivoqui, senyor Manau, és vostè qui ha de justificar, és el seu govern el que ha de dir quins són els motius per fer aquesta proposta de canvi, són vostès els que ens han de convèncer a nosaltres, són vostès que pretenen canviar l'estat actual del servei, són vostès que ho han de justificar, així que la pilota segueix a la seva teulada i, si no tenen arguments, millor que ho deixin com està.

La segona al·legació de l'Entesa partia de la constatació que a mig termini s'amortitzaran les places de funcionaris que ara s'adscriuran a SERESA i es crearan de laborals. Ho podem afirmar perquè estem convençuts que serà així i també ens ho va comunicar la pròpia directora d'àrea a la comissió informativa. No serà una laboraltzació immediata, evidentment, caldrà esperar que les persones que ocupen les places es jubilin o demanin un trasllat, però finalment tindrem un organisme amb el 100% de plantilla laboral. L'Entesa no comparteix aquesta opció i per això va proposar que s'estudiés acuradament la situació del personal de SERESA i que es facilités la conversió progressiva cap a la plantilla de funcionaris d'un servei adscrit a

l'Ajuntament. Òbviament, són models diferents de gestió i, òbviament, no donarem suport a aquesta modificació d'estatuts.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ICV-EUiA, senyor **Vallverdú**, que diu: gràcies, bon dia, senyor Manau, a la intervenció del darrer Ple, on va vostè presentar la proposta d'aprovació inicial, nosaltres vàrem comentar que podíem compartir les causes que justificaven aquesta proposta que vostès duïen, per tal de millorar el servei, unificant, doncs, el personal que estava tant a l'Ajuntament com a l'organisme autònom. Ja vàrem reconèixer que el que estaven vostès plantejant no li veïem que tingués res d'il·legal, per tant que era perfectament plantejable, però el que sí vàrem dir i de fet hem de reiterar avui és que el que no compartíem és la manera en què vostès ho han treballat.

Ho han dut a terme, de fet, ja en la comissió informativa en què va passar això per primera vegada vostè va afirmar que s'havia parlat amb els sindicats i que tenien el consens i l'acord, cosa que va quedar palesa i és palesa i evident que no és així, que no tenen l'acord ni el consens i els vàrem recomanar que treballéssim per la via del diàleg, per la via de buscar un consens, que no fessin cap adscripció forçosa i fins hores d'ara entenem que han seguit en la seva línia de tractar d'imposar aquesta solució. Nosaltres, doncs, per tant, no donarem tampoc suport a la seva proposta, precisament per això, perquè no han buscat el diàleg, no han buscat el consens, no han trobat l'acord per fer les coses, doncs, tal com entenem que s'han de fer... parlant-ne.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Beltran**, que diu: bon dia, senyor alcalde, senyors regidors. Nosaltres valorem de manera positiva els intents de millorar l'organització de SERESA, sota els principis d'eficiència i eficàcia, però fa temps que hem perdut la confiança en vostès i la forma que tenen de gestionar. Per aquest motiu, i donat que ens presenten una proposta que han decidit vostès i que no hem tingut ocasió de participar, el vot serà d'abstenció.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC, senyor **Manau**, que diu: de fet, és un debat que ja vam tenir fa unes setmanes a l'altre Ple i no hi ha arguments nous per cap de les parts. Per tant, reitero, no canvia cap situació de ningú, de cap treballador, cap treballador veu canviat els seus drets i deures laborals, el model de gestió és el mateix, amb un organisme autònom, és gestió directa de l'Ajuntament; per tant, no es produeix cap externalització i hem seguit el marc legal de competències que té l'Ajuntament d'autoorganització.

Amb els sindicats hi ha hagut diàleg, però perquè hi hagi diàleg sempre fan falta les dues parts i fa temps que hi ha una de les parts sindicals que el diàleg no el practica gaire. Hi ha l'opció d'unificar gestió i recaptació tributàries per a major eficàcia, major eficiència i, per tant, també perquè produirà economies d'escala i, per tant, facilitarà molt la gestió tant econòmica com de Recursos Humans de tot el sistema.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: sí, senyor Manau, que no sé si s'ha equivocat vostè de resposta, però em sembla que ningú no ha parlat d'externalització, ni el meu grup ni els altres grups que han intervingut, per tant, això devia tenir-ho preparat d'un altre moment, però del que hem parlat és, en el nostre cas, que vostès no justifiquen per què aquesta unificació, que no em sembla malament que es faci, per què ha d'anar a l'organisme autònom, que ja sabem que és de

gestió directa. En cap moment no hem dit que no fos de gestió directa l'organisme autònom, vull dir que m'agradaria que contestés el que li preguntem i no altres coses.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC, senyor **Manau**, que diu: per acabar, he puntualitzat perquè quedi clar que davant alguns discursos que hi ha hagut, que segurament no és el de l'Entesa però sí per la part sindical, que anàvem a externalitzar i així s'ha dit a una part de la plantilla afectada, que anàvem a externalitzar el servei. He puntualitzat que un organisme autònom és gestió directa de l'Ajuntament i no és externalització i, per tant, avui parlem tant de les al·legacions de l'Entesa com les de CCOO.

I per altra banda, em sembla que he donat una resposta prou clara de per què ho fem tot a l'organisme autònom i no tot a l'Ajuntament, i és per garantir que tots els treballadors actuals puguin continuar treballant. He dit ja reiterades vegades, ja ho vaig dir a l'altre Ple, ho he dit avui ja dues vegades, ho dic per tercera vegada, a veure si d'una vegada ho entenen: hi ha treballadors actuals de SERESA que ni tan sols es podrien presentar a unes oposicions de l'Ajuntament, si ho féssim a dins de l'Ajuntament, la gestió, perquè no reuneixen els requisits al seu currículum i, per tant, aquests treballadors anirien directament al carrer.

Com que els funcionaris, al ser adscrits a l'organisme autònom, continuen sent funcionaris i mantenint tots els seus drets, per això optem per aquesta opció, perquè d'aquesta manera tant els funcionaris com els laborals de l'organisme autònom no han de patir pel seu lloc de treball i menys en un moment de crisi econòmica com aquest.

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria, amb els vots a favor dels grups municipals del PSC i ERC, les abstencions dels grups municipals de CiU, ICV-EUiA, PP i el vot en contra del grup municipal d'EpS.

Serveis Econòmics

3.Resoldre les al·legacions i aprovar definitivament la modificació de les ordenances fiscals i reguladores de preus públics per al 2011.

L'Ajuntament Ple, en sessió de 2 de novembre de 2010, aprova inicialment la modificació de les ordenances fiscals i reguladores de preus públics per a l'any 2011. L'acord inclou l'aprovació inicial de l'ordenança 3.22 Taxa per a la prestació dels serveis relatius a l'ús de les instal·lacions i activitats de l'Alberg de Joventut Molí de Sant Oleguer.

De conformitat amb allò que disposa l'article 17 Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, que aprova el Text Refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals, l'esmentat acord es publica al Butlletí Oficial de la província de Barcelona data 4 de novembre de 2010, per tal que en un termini de trenta dies es puguin presentar reclamacions i suggeriments. Així mateix, l'edicte relatiu a l'exposició pública es publica a dos diaris, "Diari de Sabadell" i "El Punt", i al taulell d'anuncis de l'Ajuntament.

Durant el període d'exposició pública s'han presentat al·legacions i atès que han estat jurídicament analitzades a l'informe que s'adjunta, emès en data 15 de desembre de 2010 pel tècnic municipal i que a tots els efectes forma part d'aquest dictamen, i han d'ésser resoltes d'acord amb el que disposa l'apartat 3r. de l'article 17 de Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, que aprova el Text Refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals.

Vist que, per poder modificar les ordenances reguladores dels tributs municipals i dels preus públics, cal seguir el procediment establert al Text Refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals.

Vist que les ordenances fiscals objecte de modificació, han d'entrar en vigor l'1 de gener de 2011.

Vist que l'òrgan competent per adoptar els acords presents és el Ple municipal de conformitat amb el que disposen els articles 22 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, i 114 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya.

Vist que en l'exercici 2010 estan vigents i són objecte d'una modificació parcial en el seu contingut, i d'acord amb la documentació adjunta, es proposa la modificació de les ordenances següents:

- 1.3. Ordenança general reguladora dels preus públics.
- 2.1. Impost sobre béns immobles.
- 2.2. Impost sobre activitats econòmiques.
- 2.5. Impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana.

- 3.2. Taxa d'administració pels documents que expedeixi o en els quals intervinguin l'administració municipal o les autoritats municipals a instàncies de la part interessada (segell municipal).
- 3.3. Taxa pels serveis especials de vigilància d'espectacles, transports, pas de caravanes i càrregues i descàrregues especials.
- 3.4. Taxa pel servei de retirada i immobilització de vehicles i objectes de la via pública i l'estada al dipòsit municipal.
- 3.5. Taxa per llicències d'autotaxi i d'altres transports col·lectius.
- 3.6. Taxa per la prestació dels serveis de prevenció i gestió dels residus municipals i assimilats a aquests.
- 3.7. Taxa sobre serveis del Cementiri municipal.
- 3.9. Taxa per llicències urbanístiques.
- 3.10. Taxa per la intervenció municipal en les activitats i instal·lacions.
- 3.11. Taxa per la inscripció a les convocatòries per a la selecció de personal.
- 3.12. Taxa pels serveis d'inspecció sanitària, autorització sanitària i protecció de la salubritat pública.
- 3.13. Taxa per a la prestació dels serveis relatius a l'ús d'instal·lacions esportives municipals i la participació en programes esportius.
- 3.14. Taxa per utilització privativa d'equipaments culturals, cívics i educatius municipals.
- 3.18. Taxes de l'organisme autònom local Museus i Arxiu Històric de Sabadell (OAMA).
- 3.19. Taxa pels serveis relacionats amb els animals de companyia.
- 3.20. Taxa per la prestació de serveis d'atenció domiciliària.
- 3.21. Taxa per a la prestació dels serveis d'assistència telefònica (SAT)
- 4.1. Taxa per entrada de vehicles a través de les voreres i les reserves de via pública per a aparcament, càrrega i descàrrega de mercaderies de qualsevol mena i elements de protecció de gual.
- 4.2. Taxa per estacionament de vehicles de tracció mecànica a les vies públiques municipals.
- 4.3. Taxa per la utilització privativa, pels aprofitaments especials i pels serveis prestats en els mercats municipals.
- 4.4. Taxa per l'ocupació de parades als encants situats en terrenys d'ús públic.
- 4.5. Taxa per l'ocupació privativa i aprofitament especial del domini públic.
- 4.9. Taxa per la utilització dels horts municipals.
- 5.1. Preu públic sobre els serveis prestats pel laboratori municipal.
- 5.2. Preu públic per la prestació del servei de realització d'obres a la via pública sol·licitades pels particulars.

Vist que per a l'exercici 2011 es proposa aprovar l'ordenança 3.22 que implanta la taxa per a la prestació dels serveis relatius a l'ús de les instal·lacions i activitats de l'Alberg de Joventut Molí de Sant Oleguer, de conformitat amb el que disposa el Text Refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals, aprovat per Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, i d'acord amb la documentació adjunta i informe del departament gestor.

Vist l'informe que s'adjunta, emès en data 15 de desembre de 2010 pel tècnic municipal, on es motiva la resolució de les al·legacions formulades. Vist que s'ha confeccionat el document on es recull les modificacions de redacció de les ordenances, i

vist l'informe emès per l'Interventor municipal, cal aprovar la modificació dels tributs i dels preus públics adients, raó per la qual es proposa al Ple l'adopció dels següents:

A C O R D S

PRIMER.- En relació a les al·legacions formulades durant el període d'exposició al públic de les modificacions provisionals aprovades de les ordenances fiscals i reguladores de preus públics per al 2011, presentades pel Grup Municipal de l'Entesa per Sabadell, pel Grup Municipal d'Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), el Grup Municipal de Convergència i Unió (CiU), el Grup Municipal d'Iniciativa per Catalunya Esquerra Unida i Alternativa (ICV-EuiA), i la proposta conjunta del Col·legi Oficial d'Agents Comercials de Sabadell i Demarcació, del Gremi de la Fusta de Sabadell i Comarca i del Gremi d'instal·ladors Electricistes i Fontaneria de Sabadell i Comarca:

Estimar la proposta conjunta presentada pel Col·legi Oficial d'Agents Comercials de Sabadell i Demarcació, del Gremi de la Fusta de Sabadell i Comarca i del Gremi d'instal·ladors Electricistes i Fontaneria de Sabadell i Comarca, en el sentit d'afegir a l'article 5è de l'ordenança 4.2 Taxa per a l'estacionament de vehicles de tracció mecànica a les vies públiques municipals el següent punt:

“3. S'aplicarà un 10% de descompte en la venda dels abonaments de prepagament, als membres dels col·legis professionals i gremis amb una activitat amb itinerància dins la ciutat, que també permetrà triplicar el temps màxim autoritzat d'estacionament als vehicles identificats amb una acreditació.

Per a gaudir d'aquest descompte caldrà instrumentar l'oportú conveni de col·laboració en l'àmbit de la Promoció Econòmica amb el corresponent col·legi professional o gremi.

En aquest cas, caldrà abonar la totalitat del temps d'estacionament, sent vàlids fins a un màxim de tres comprovants de pagament sol·lapats en el temps.”

SEGON.- Desestimar la resta d'al·legacions presentades durant el període d'exposició al públic, d'acord i amb l'abast de l'informe que s'adjunta i que a tots els efectes forma part d'aquest dictamen.

TERCER.- Elevar a definitives les modificacions de les ordenances fiscals i reguladores de preus públics que han de regir l'any 2011, aprovades inicialment per acords plenaris de data 2 de novembre de 2010, d'acord amb la documentació que s'adjunta, que a tots els efectes forma part integrant d'aquest dictamen, de conformitat amb l'acord anterior, i que inclou l'aprovació de la ordenança 3.22 Taxa per al prestació dels serveis relatius a l'ús de les instal·lacions i activitats de l'Alberg de Joventut Molí de Sant Oleguer.

QUART.- Publicar aquests acords i les modificacions de les ordenances fiscals i reguladores de preus públics de referència al *Butlletí Oficial de la província*, per tal que entrin en vigor el dia 1 de gener de 2011. Així també, notificar aquests acords als interessats en el procediment.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC, senyor **Manau**, que diu: també ja vam presentar les ordenances en el Ple del mes de novembre. Hi ha hagut al·legacions del

grup municipal de l'Entesa, del grup municipal d'Esquerra Republicana, d'ICV-EUiA, de CiU i també una proposta conjunta del Col·legi Oficial d'Agents Comercials i demarcació, Gremi de la Fusta de Sabadell i comarca, Gremi d'instal·ladors electricistes i fontaneria de Sabadell i comarca.

Les al·legacions presentades per EpS van en el sentit de no incrementar el 2% de l'IPC sobre el fraccionament d'impostos, sobre un altre escalat de la prestació de serveis d'atenció domiciliària i l'ampliació d'hores i sobre la taxa de residus, que també és un debat que tenim ja fa uns quants anys.

Bé, per les raons que ja hem parlat moltes vegades, l'any passat ja hi va haver congelació d'impostos. Per tant, dos anys seguits i en un moment de crisi econòmica que l'Ajuntament té una baixada de recursos, no és prudent fer-ho dos anys seguits. Per tant, el que fem és augmentar per sota d'IPC, un 2%, quan estem en un 2,3% a nivell estatal i un 2,5% a Catalunya; per tant, desestimem aquesta al·legació. Sobre el fraccionament dels impostos i això enllaça amb aquesta, tant aquesta primera com la segona, amb al·legacions també presentades per ERC, hem dit moltes vegades que fem una atenció personalitzada als ciutadans de Sabadell i, per tant, tenen possibilitat d'adaptar els pagaments a les seves necessitats i situació econòmica.

Sobre l'atenció domiciliària, dir que des de Serveis Socials se'ns passa un informe on ens diu que els casos vinculats al Servei de Dependència l'Ajuntament de Sabadell dona la cobertura que els usuaris necessiten per estar en les hores de servei que determina el seu pla individual d'atenció; per tant, ja s'actua segons criteris establerts per l'esmentada llei. Per tant, també queda desestimada. I sobre el tema de la taxa de residus, és un debat que hem tingut moltes vegades. Ja sabem que vostès volen la supressió, nosaltres i vostès han dit moltes vegades que no s'incentivaria el reciclatge i el que està passant a la nostra ciutat és tot al revés, i vostès aquí proposaven una reducció d'un 30% per als establiments comercials que lliurin els productes en bosses de paper o reciclables en lloc de bosses de plàstic o que comercialitzin productes en envasos de vidre o a dojo.

Bé, ens sembla que, en tot cas, que des de Comerç ja es fan polítiques, i des de Sostenibilitat, que van encaminades a aconseguir aquests objectius i, en tot cas, des de la gestió municipal és molt complicat, amb el volum i diferents tipologies de comerços i establiments que hi ha a la nostra ciutat, realment controlar què fa cadascun d'ells, amb el qual segurament això voldria dir que hauríem d'establir un increment o un cos d'inspectors per tal d'això, que seria un augment de capítol i no sostenible en aquests moments per a l'Ajuntament de Sabadell.

Ho dic per ordre de com han estat entrades en el registre municipal. La presentada pel conjunt de Col·legis i Gremis que he esmentat abans és una al·legació en el sentit d'incrementar el temps màxim d'estada autoritzat d'estacionament en l'horari laboral que les persones d'aquests gremis estan desenvolupant la seva feina i aplicar un descompte d'un 10% en els abonaments de prepagament. Això s'ha treballat també conjuntament amb Promoció Econòmica, amb Serveis Econòmics i els gremis i s'estima aquesta al·legació.

D'ERC hem comentat ja dues d'elles, que anaven en la mateixa línia que dues de l'EpS, i l'altra és una sobre l'impost de construccions i instal·lacions, obres, que proposen

crear una exempció del 95% per reformes habitatges que millorin l'aïllament acústic; es desestima, ja que aquesta exempció no es troba prevista a la llei i la seva regulació a l'ordenança resultaria no ajustada a dret.

Les presentades pel grup municipal de CiU són diferents ordenances que van en diferent lloc.

A la majoria dels casos queden desestimades per diferents causes, o perquè són supòsits no previstos a la llei o són ordenances que no s'han modificat en aquest any per la proposta del 2011 i, per tant, no es troben ara en exposició pública i, per tant, no es troben amb objecte de tenir al·legacions o l'ordenança actual existent és més avantatjosa econòmicament per als ciutadans que la proposta de CiU.

I de les ordenances d'ICV-EUiA, també hi ha diferents ordenances en el sentit d'introduir moltes noves bonificacions per situacions d'atur o de no cobrament de l'atur. Vista una anàlisi global de la proposta, les taxes, tarifes i preus públics per l'ús de serveis municipals o per la utilització de béns públics actualment estan ja voluntàriament per sota del seu cost i al mateix temps hi ha un ampli ventall ja d'excepcions i de bonificacions previstes que és molt ample, respecte al que tenen altres ajuntaments de característiques similars. Per tant, ja hi ha una voluntat de tenir uns preus polítics que implica que una part del cost dels serveis es cobreixen per l'aportació directa dels usuaris i una altra part es cobreix per la via d'impostos i altres ingressos propis.

És una manera de redistribuir la renda del conjunt dels ciutadans, fent que el cost dels serveis no recaigui únicament en l'usuari. Normalment, els serveis municipals són utilitzats més per ciutadans amb pocs recursos, la seva majoria, que per part dels ciutadans més benestants. Per tant, en una situació de crisi econòmica com l'actual és més convenient no mermar per aquesta banda pròpia els recursos propis i, per tant, tenir recursos per poder-los derivar com hem fet en el pressupost a les polítiques de Serveis Socials, de Promoció Econòmica i Educació, i mantenir ja aquesta situació de preu públic que estan ja per sota del cost dels propis serveis i que, per tant, tenen aquesta voluntat de fer-los més accessibles a tothom.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC, senyor **Rovira**, que diu: gràcies, senyor alcalde. Bon dia, i disculpin el retard de la meva arribada. Només per dir que ERC hi ha una al·legació d'aquestes, la de proposar que els impostos es puguin pagar mensualment d'una manera o d'un altra fa quatre anys que la proposem, veig que aquest no serà el mandat per poder facilitar a la gent el pagament, senyor Manau, no es tracta d'atendre personalitzadament això, però són 200.000 persones i escaig i potser 50.000, 60.000 o 70.000 famílies, no sé si l'Ajuntament té capacitat per atendre-les a totes personalitzadament per fer un pla del pagament dels impostos. El que jo li proposava era un altra cosa diferent, que era poder pagar els impostos municipals mensualment, cosa que a més afavoriria les arques municipals perquè tindria uns ingressos constants i regulars durant tot l'any i només deixant el mes de desembre per a possibles regularitzacions i canvis que hagi hagut durant l'any. Segueixo sense entendre aquesta negativa; si no és per mandra i ja que no hi ha mandra pels serveis tècnics, només puc entendre que hi ha una mandra de voluntat política per fer una cosa que al meu entendre i a l'entendre de les persones que he consultat només pot ser que beneficiosa. I un petit comentari més sobre el tema de la unificació per a temes de soroll, avui aprovarem un

mapa sonor, un mapa de capacitat acústica que no es compleix en tota la ciutat. El que li proposàvem era un simbòlic ajut, perquè evidentment les obres d'instal·lació de protecció acústica poden ser d'un preu relativament petit i l'impost sobre obres, que fins i tot seria discutible fins a quin punt s'ha de pagar, i si no és una comunicació, era més un valor simbòlic, no afectaria els pressupostos municipals i a més la cobertura legal si es vol i entenc que és un problema d'interpretació es podria trobar per la via de les millores mediambientals. Ja sé que estem al límit, però si es vol es pot fer. Per tant, només li puc dir que el que hi ha és manca de voluntat d'atendre les al·legacions i, perdoni, en això tampoc sóc únic, veig que la resta de grups municipals han tingut la mateixa sort, tot i que hi ha també al·legacions prou interessants per part de tots.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: el 25 d'octubre, fa gairebé dos mesos, l'EpS va adreçar a l'alcalde un seguit de propostes de modificació de l'esborrany d'ordenances fiscals. Vuit dies després en aquesta sala, en el Ple d'aprovació inicial, el senyor Manau va afirmar que parlariem de totes les nostres propostes en el període d'al·legacions. Des de llavors, ni el senyor Manau ni cap altre membre del seu govern no s'han adreçat al nostre grup municipal per comentar o discutir aquestes propostes en cap moment, ni tan sols per dir-nos que les havien considerat o les havien rebutjat. L'únic retorn que hem tingut és la comissió informativa del dijous passat on se'ns va lliurar l'informe d'al·legacions. Ho lamentem. Vostès han menystingut les nostres propostes, no s'han dignat ni a comentar la seva viabilitat.

De les paraules del senyor Manau al Ple, literalment, "parlarem en el període d'al·legacions sobre totes les seves propostes", d'aquesta afirmació havíem entès un altre tipus de diàleg; de fet, ja sabem que vostès només dialoguen amb el senyor Soriano. L'EpS li ha fet propostes com sempre fem i havíem fet l'esforç d'introduir elements innovadors; per exemple, conscients que l'Ajuntament necessita recursos però també de les dificultats que passen moltes famílies respecte a la crisi, havíem llençat una proposta amb criteris de coresponsabilitat, una mesura excepcional, una mesura que vostè no ha explicat massa bé, senyor Manau, en la seva intervenció inicial. Proposàvem que s'apliqués un increment del 50% previst, que en aquell moment era del 2%, així que en aquest cas hagués estat un increment de l'1%, però no es tractava d'entrar en una guerra de xifres, es tractava de buscar un criteri adaptat a la situació actual de la nostra ciutat. Si ara l'IPC previst és del 2,5%, nosaltres hauríem estat disposats a acceptar un increment de la meitat de l'1,2%; per tant, no és que ens oposéssim a un increment del 2%, és que fèiem una proposta alternativa, però vostès ni tan sols han entrat en aquest diàleg, el diàleg no forma part de la seva manera de governar.

L'únic que els importa és aprovar les coses com sigui, encara que no comptin amb el suport de ningú més que del PP, la seva crossa. El seu tancament en banda, la seva manca de sensibilitat, no ens permet donar suport a les ordenances fiscals.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PP, senyor **Soriano**, que diu: gràcies senyor alcalde, bon dia a tothom. Bé, en aquest cas sí que seré breu i dic seré breu perquè de bon matí ja és reconfortant veure que la senyora Domínguez ja està pensant en mi de bon matí per tant és d'agrair aquests pensaments matiners que té. ... (cada dia) .. celebro que sigui cada dia, doncs... sempre omple de satisfacció això.

Però, bé, crec que no estem aquí per parlar de si s'enrecorda del PP o si s'enrecorda de mi en aquest cas, com que és un tema que ja hi estem acostumats, esperava que a la tarda sí que sortís però veig que de bon matí ja estem en els pensaments d'una persona d'aquesta sala. Dit això, senyor Manau, entraré poc en el tema de les al·legacions hi ho dic perquè en bona part moltes són de formacions polítiques que ja cadascú les defensarà com cregui que les ha de defensar però sí que hi ha una que ens ha semblat adient que es fes i es en aquest cas el col·legi oficial d'agents comercials gremi de fusta, etc. ... perquè d'alguna forma o altra sí que és un tema que sense cap dubte en aquests moments de situació econòmica precària entenem que realment millorarà moltíssim que les persones vinculades a aquestes associacions puguin desenvolupar la seva tasca dintre de la ciutat.

Més enllà d'això, vostè ha fet menció també en el tancament a l'aprovació definitiva d'aquestes ordenances i en aquest cas estem parlant d'aquest increment del 2%. Aquí senzillament diria que crec que en el seu moment no va ser una mala decisió, quan vam començar a parlar d'aquest 2% i dic això perquè sembla que la lògica ens podria portar demanar una congelació, però ja s'ha dit també aquí que d'alguna manera o altra era un segon any de congelació amb una situació econòmica i laboral molt diferent a la de l'any passat i que per tant havíem de ser molt coherent amb el que estàvem fent, amb el que estàvem aprovant i amb quins serien els ingressos que aquest Ajuntament necessitaria per afrontar el 2011. En aquell moment vam marcar un sostre del 2%, sostre que va semblar bé en aquest cas amb alguna formació, però volia fer aquest comentari perquè avui se'ns dona la raó precisament veien els IPC com van, que s'estan disparant, que d'alguna manera o altra en aquell moment es va ser molt coherent quan es parlava d'aquest 2% i ho dic perquè també en parlar del 2% es van sentir algunes veus en aquesta sala on semblava que realment no solament havíem d'anar a la congelació, sinó que en qualsevol dels casos es parlava de reducció possiblement d'una bona part de les nostres ordenances. Crec que va ser una mesura que en el seu moment amb l'aprovació inicial provisional vam recolzar, ho vam fer per sentit comú i aquest sentit comú és el que avui ens portarà a seguir treballant.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **García**, que diu: molt bon dia a tothom. Bé, nosaltres en el Ple de novembre ja vam explicar i crec que ho hem explicat durant tots aquests anys en cadascun dels plens sobre les ordenances i preus públics, hem explicat el concepte que nosaltres tenim, que creiem que no és el nostre, que és el concepte que s'entén en línies generals sobre quina funció tenen les ordenances i els preus públics.

A veure, en primer lloc està clar que hem d'ajudar a sostenir els serveis, a sostenir, doncs, els equipaments, aquells programes o serveis que oferim a la ciutadania, però a la vegada crec que és obvi que hem d'assumir que hi haurà sempre serveis que seran deficitaris i hi haurà altres serveis en els que el màxim al que hauríem d'aspirar és que fossin pràcticament el seu cost fos assolit a través dels preus públics i de les ordenances, però el que no es pot és ficar tot en el mateix sac, el que no es pot és col·locar tots els equipaments, tots els serveis, tots els recursos o programes que s'adrecen a la ciutadania amb el mateix criteri, perquè llavors estem manllevant el que han de ser les ordenances i els preus públics. I nosaltres entenem de manera que el plantejament que fa el govern és aquest, no fa un plantejament d'utilitzar i de fer servir les ordenances i preus públics com un instrument de redistribució, com un instrument també en el que quedi palès que alguns serveis justament, possiblement perquè no són ni d'obligació, i estem parlant

d'alguns serveis obligatoris per llei, tot el que correspon a Serveis Socials i, per tant, hi ha unes obligacions, no estem regalant res a ningú, mentre que segurament hi ha moltes altres qüestions, començant per l'esport, el lleure, etc., que ho estem fent perquè per voluntat política s'ha decidit que es fa i segurament està molt bé i nosaltres, quan governem, continuarem fent-lo. No estic discutint això; el que estic dient és que no es pot ficar tot en el mateix sac, per això nosaltres sempre insistim en les ordenances i els preus públics: aquesta proposta de redistribució. Per això les nostres propostes, que no han estat acceptades, una vegada més han anat per a majors bonificacions en alguns casos, sí, evidentment, perquè en aquests casos considerem que no pot tractar-se igual situacions desiguals.

No comparteixo en absolut, senyor Manau, el que acaba de dir, m'ha preocupat. Ha dit literalment, “alguns equipaments són utilitzats per persones amb pocs recursos i no per persones benestants”, ho ha dit literalment. Sincerament, això és gravíssim que es digui, primer perquè no s'ajusta a la realitat, i ara demano públicament que si el govern té un informe sobre l'ús dels equipaments, sobre el perfil de les persones que utilitzen els equipaments i sobre la quantitat de vegades que s'utilitzen els equipaments per aquestes persones, aquest grup de l'oposició demana públicament aquest informe; si no, no és gens rigorós que es digui el que s'acaba de dir, perquè els equipaments –i nosaltres parlàvem, per tant, d'equipaments socials, culturals, esportius, etc.– són utilitzats de manera molt diversa en funció precisament de la tipologia dels equipaments. Per tant, això és des del punt de vista polític, al nostre entendre, molt greu. Lamentem moltíssim que no s'hagin acceptat les nostres ordenances, les nostres al·legacions, i he de dir que no només parlàvem de bonificacions en l'àmbit social, cultural o de lleure, sinó que estàvem parlant de bonificacions en l'IAE, per exemple, que no han estat considerades. Justament el que plantejàvem: una bonificació per a les empreses que realment han fomentat la creació de llocs de qualitat i, doncs, amb contractes indefinits. I també plantejàvem unes al·legacions de les plusvàlues, que també dèiem des d'aquest plantejament més redistributiu que hi hagués, per tant, una tarifa diferent a la que hi ha en funció, doncs, del valor cadastral de l'habitatge. Explico això perquè moltes vegades es vol només explicar, doncs, aquelles propostes nostres adreçades més a uns col·lectius, quan aquí nosaltres estem, o adreçades només a unes ordenances i preus públics, quan nosaltres en fem propostes globals; evidentment, afecten un sector molt ampli de la ciutadania.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Rossinyol**, que diu: gràcies senyor alcalde, bon dia a tothom. Avui, ara, ens presenten a aprovació definitiva les ordenances fiscals, unes ordenances en relació amb les quals el grup municipal de CiU hem presentat 11 al·legacions de les quals no ens han acceptat cap. Com podrà comprendre, senyor alcalde, difícilment podem donar recolzament a unes ordenances fiscals en relació amb les que vostès no han volgut acceptar cap ni una de les nostres propostes, propostes que anàvem, com ha dit el regidor senyor Manau, en àmbits molts diferents, però ell ho ha explicat d'una altra manera. Permeti'm que li faci una petita relació dels diferents àmbits sobre els quals nosaltres preteníem parlar amb l'equip de govern per intentar arribar a un acord i així poder donar suport a aquestes ordenances, perquè nosaltres el que pensem que les ordenances fiscals, com els pressupostos, com moltes altres coses que fa l'Ajuntament, són instruments molt vàlids per portar a terme polítiques destinades als sectors més febles –tinguin en compte la crisi que s'està vivint– i crear ocupació.

Nosaltres a les nostres al·legacions hem plantejat, com ja he dit, una sèrie de temes, no parlaré ara ordenança per ordenança, les modificacions que hem plantejat nosaltres, sinó com un petit resum. Nosaltres els plantejàvem una nova taxa en concepte d'utilització d'edificis i instal·lacions municipals per a la celebració de noces civils, seguint la idea que inclús els he sentit a vostès moltes vegades, que els serveis s'han de pagar, que no hi ha res de franc en aquest món i, per tant, doncs, els serveis s'han de pagar i això aniria en aquesta línia.

Ja sé que no serien imports importantíssims, ni molt menys, però sí que seria per implantar aquesta cultura. També els proposàvem un sistema de fraccionament dels pagaments de qualsevol deute tributari d'una forma similar com el que s'està fent actualment amb l'IRFP; tampoc hem pogut parlar. Els hem parlat de bonificacions, el 30% sobre l'IBI per a finques afectades per obres públiques, i el 50% de les sotmeses a limitacions imposades per l'Ajuntament derivades del seu valor arquitectònic; tampoc hem pogut parlar. Els volíem parlar de bonificacions sobre l'IAE destinades a afavorir els increments de plantilla de les empreses amb contractes indefinits o per ajudar a empreses amb problemes; tampoc hem pogut parlar.

Dins els marges, li volíem plantejar que, dins els marges legals que la llei ens permet, eliminar el tram municipal del peatge de la mort, establint una bonificació del 95% amb caràcter general sobre l'impost de successions i vostès tampoc han volgut parlar. Volíem parlar també d'eliminar la referència del valor cadastral a l'hora de regular la taxa per la prestació dels serveis de prevenció i gestió de residus municipals i assimilats a aquests, un any més. Això és un tema que fa molts anys que estem intentant parlar amb vostès, no hi ha manera. També els volíem plantejar deduccions al 50% en determinades taxes, per a les unitats familiars en què tots els seus membres estan en atur; tampoc hem pogut parlar. En definitiva, nosaltres considerem, com ja he dit, que les ordenances fiscals són un bon instrument per a les polítiques destinades a gestionar la crisi des del punt de vista de l'Ajuntament i, per tant, ajudar els sectors més febles i facilitar la creació d'ocupació. No obstant això, vostès no s'han volgut ni tan sols seure a parlar amb nosaltres i aquestes propostes. Vostès renuncien a buscar solucions de forma conjunta i han optat per continuar aplicant les seves receptes, que fins ara no sembla que siguin gens efectives, ja que tenim una taxa d'atur que supera en més del 2% les dels municipis del nostre entorn. Per tant, no donarem suport a unes ordenances fiscals que donen l'esquena a la realitat, que no són capaços d'utilitzar-la com una eina de gestionar la crisi i que en alguns elements, fins i tot, considerem que són injustes.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC, senyor **Manau**, que diu: bé, en la majoria dels casos, com hem dit, els grups han presentat al·legacions que presenten any rere any. Per tant, el diàleg o la manca de diàleg en aquest sentit, com que s'ha de produir per les dues parts, diguem-ne que són temes que tenim molts debatuts i que clarament estem en posicions allunyades en aquest sentit i, a més a més, perquè hi hagi realment un diàleg que pugui acabar essent fructífer s'ha de crear un marc de diàleg adequat i vostès s'han passat més de tres anys creant tot el contrari, no buscant mai un marc de diàleg adequat, sinó creant l'ambient diguem-ne propici a tot el contrari.

Sobre l'IPC, em sembla que ja ho he parlat abans i ho he dit també moltes vegades: la política que ha portat aquest govern des que té responsabilitat, i que durant algunes èpoques l'ha tingut amb alguns dels grups que ara estan a l'oposició, ha estat sempre que no han superat mai l'increment de l'IPC i degut a que alguns anys hi ha hagut

congelació o com aquest ha estat per sota de l'IPC final interanual, finalment el que es produeix és una seqüència que si sumem tots els IPC i sumem tots els increments d'ordenances de tot aquest període, doncs, l'increment global és inferior a la suma de tots els IPC que s'han produït en tot aquest període. I avui no ho he portat, però en altres ocasions he portat unes gràfiques que ho demostren clarament. Per tant, em sembla que aquests anys, havent-hi hagut la congelació l'any passat, aquest any no podem fer dos anys seguits una rebaixada o un distanciament massa gran de l'IPC real.

Li agraeixo al PP que encara que es recordin sempre de vostè al matí, segurament no ho han dit, però també es recorden de mi i, per tant, no sé si sentir-me afalagat o no, però és igual, en tot cas sí que li agraeixo que vostè, estant a l'oposició, vostès, el seu grup municipal, aquests anys han creat un ambient diferent del que deia abans, desmarcant-se de la coalició del "no" i, per tant, fent una oposició pròpia i, per tant, trobant un marc de diàleg on a vegades hem discrepat i on a vegades hem acordat i, per tant, això és la política. En una democràcia precisament la política és discrepar, però dialogar no en un ambient de confrontació, sinó en un ambient d'estar disposat a escoltar l'altre. I, per tant, també és veritat que des de l'inici del mandat vostè va posar la seva prioritat política en tot el tema industrial i l'activitat econòmica i en aquests anys hem acceptat a les ordenances fiscals –recordo–, ara no sé si l'any passat o l'altre, però al·legacions d'algunes de les patronals de la nostra ciutat i, en aquest cas, aquest any dels gremis esmentats anteriorment. Per tant, lliga aquest tema amb les seves prioritats de buscar el suport a l'actitud econòmica.

Els discursos de la senyora Garcia ens tenen acostumats que sempre solen ser bastant grandiloqüents, però al final acaben sent contradictoris, perquè vostès sí que han fet un conjunt d'al·legacions que ho posen tot al mateix sac, perquè hi ha al·legacions per canviar les bonificacions tant en temes estrictament socials com són les atencions domiciliàries, temes referents a la Llei de la dependència, com han fet al·legacions en temes més esportius, culturals, lúdics i d'aquesta índole. Per tant, vostès són els que ho han posat tot en el mateix sac en les seves al·legacions. Per tant, aquí segurament tornariem a aquell debat que és separar, sempre inacabat, d'on està la ratlla del que és essencial i imprescindible i el que no és essencial i prescindible. Nosaltres, ens sembla que en aquests moments hem de fer el màxim esforç i ho vam explicar a la presentació del pressupost, perquè és complicat deslligar les ordenances del pressupost; si es fa, no s'entén tot amb obtenir dels recursos que tindrem per al 2011 posar l'esforç a Serveis Socials, a Promoció Econòmica i a Educació.

Per tant, hi ha moltes maneres de gestionar posant, no sabent on està la ratlla de l'essencial i imprescindible o donant recursos perquè els serveis ja tinguin uns preus políticament volguts, avantatjosos per a tota la ciutadania de Sabadell i, a la vegada, donant recursos a Serveis Socials, perquè puguin atendre, detectar i donar resposta a les situacions més desfavorables que es puguin produir a la nostra ciutat. Però a més a més és que, mirin, a vostès és difícil que els prenguem amb seriositat quan fan les seves propostes, perquè per un cantó vostès van entrar les seves al·legacions en dos blocs: primer un bloc i després un altre, em sembla que amb unes hores o dia de diferència; llavors, per un cantó vostès ens demanen una al·legació, bonificacions d'un 25% o 50% en funció de la situació econòmica d'algunes persones o famílies en temes de transport públic, serveis educatius no obligatoris i serveis de cultura, esport i lleure; i, per una altra banda, en aquell segon bloc ens demanen que per a activitats de programes esportius fem una bonificació del 100%. Per tant, els primers que haurien de reunir-se i

acordar que és el que volen fer amb les ordenances és entre vostès mateixos i decidir si volen un 25%, un 50% o si volen un 100% de bonificació, perquè això són dues al·legacions que entren en contradicció una amb l'altra.

I després ens presenten un nou escalat, diu: “ordenança 1.3 reguladora dels preus públics, annex 7: preus públics pels serveis del transport adaptat: proposem modificar l'escalat actual pel següent”; jo no sé si els ha passat com l'any passat, que van fer al·legacions d'anys anteriors i que no corresponien a les al·legacions de les ordenances presentades en el seu moment, sinó que en tot cas hi havia al·legacions a ordenances que estaven desfasades, perquè aquesta vegada vostès, per exemple, aquest escalat ens diu “ingressos anuals fins a una vegada l'índex de renda de suficiència: 100% de subvenció municipal” –aquí coincidim, perquè l'escalat nostre ja té el 100%–, però després ens diuen “d'1 a 1,25 vegades l'índex de renda de suficiència, una bonificació del 75%” a l'ordenança actual, i a la proposta nostra aquesta bonificació és més beneficiosa per a l'usuari, perquè no és d'un 75%, sinó d'un 90%. Després ens diuen “d'1,25 a 2 vegades l'índex de renda: un 65% de bonificació”; l'ordenança que hem presentat nosaltres és un 80% de bonificació; de 2 a 3 vegades l'índex de renda de suficiència ens proposen un 50% de bonificació i actualment l'ordenança que presentem nosaltres és d'un 60% de bonificació. Per tant, em sembla que les nostres són de renda, en aquest concepte, més redistributiu que les seves. Per tant, tot plegat, que la seva proposta sigui poc seriosa perquè, a més, ja tenim un antecedent de l'any passat que es reafirma aquest any, que es posen en contradicció. Depèn del regidor que entra les al·legacions o que fins i tot agafen com a referència purament a l'hora de presentar-nos un escalat que, segons vostès, ha de ser més social, agafen com a referència un escalat que no és el que el govern ha presentat; que, en tot cas, si acceptéssim el seu, els usuaris hi sortirien perdent.

I sobre Convergència i Unió també, em sembla, m'ha sobtat que essent el seu portaveu advocat, que moltes vegades ho posa en valor en el Ple municipal, que hagin fet moltes al·legacions d'ordenances que no han estat modificades i, per tant, no estan en fase d'exposició al públic i que, per tant, no són objecte d'al·legació. Jo no sóc advocat, però m'imagino que és un tema bastant d'estudiant de dret saber aquestes coses.

I per altra banda, com bé s'ha dit, han presentat al·legacions que porten presentant des de fa bastants anys, sempre les mateixes, i que hem tingut a bastament durant molts anys i no hem arribat a posar-nos d'acord.

Hi intervé tot seguit el **Sr. Rovira**, que diu: a veure si en dos minuts sóc capaç de rebatir-li tres arguments: el primer, la coalició del “no”, li pregunto Sr. Manau, on era la coalició del no en el punt anterior, aprofito per justificar el meu vot a favor en el punt anterior, ja sap que no comparteixo la seva manera de gestió de personal, però avui he interpretat que era un tema d'organització municipal, el qual he vist que era una organització millor, sàpiga que quan desenvolupi això, sinó ho fa amb millors maneres de les que ha fet fins ara, no tindrà el nostre suport, però en el punt anterior creiem que estàvem parlant de la capacitat política d'organització i per tant li hem donat suport; i pregunto on era la coalició del No amb el punt anterior. El segon argument, vostè parla que durant tot aquest temps els impostos municipals no han pujat per sobre de l'IPC li demano que no ens fem trampes al solitari. Durant aquesta època s'ha instaurat la taxa de residus i això ha fet créixer el volum d'ingressos i d'això hem de ser tots conscients, que molts dels que som aquí políticament no personalment som coresponsables, per tant, al tanto, estem parlant que els impostos no han crescut nominalment per sobre de

l'IPC, però sí que és cert que en volum de recaptació s'ha crescut per sobre del IPC, no només perquè hi ha hagut una taxa de residus, sinó també perquè l'economia anava bé, ara que l'economia va malament és quan l'Ajuntament ha de donar exemple i ser capaç d'estrènyer el cinturó per no apretar més a les famílies i per això demanàvem una congelació d'impostos i el perquè no cal que el justifiqui, perquè vostè no m'ha donat cap argument per dir que no tenien mandra de fer certes coses.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: bé, senyor Manau, em sembla que queda prou clar que hi ha una absoluta manca de voluntat política per la seva part, s'ha demostrat en l'absència de diàleg, perquè és vostè qui té la responsabilitat de govern i, per tant, és vostè qui ens ha de convocar a nosaltres per les nostres al·legacions per escrit adreçades a l'alcalde i és vostè qui ens ha de dir quan i com hem de comentar-les i hem de parlar d'això. Per tant, absència de diàleg per la seva part. S'ha demostrat també la manca de voluntat en la seva decisió de no incorporar cap de les al·legacions de cap grup municipal i no estic parlant d'EpS, estic parlant de tots els grups municipals. S'ha demostrat la seva manca de voluntat política en la seva poca capacitat de resposta dient simplement que moltes al·legacions són les de l'any passat i així s'estalvia arguments. Em sembla molt pobre, sincerament. S'ha demostrat la seva manca de voluntat política, perquè tampoc no contesta quan hi ha propostes noves. Nosaltres, l'EpS, demanàvem un IPC excepcional per una situació excepcional, no demanàvem la congelació i no demanàvem una xifra en concret, demanàvem un canvi de criteri, demanàvem un petit esforç, un petit canvi de mentalitat excepcional, que tampoc implicava un excessiu esforç econòmic, perquè com vostè sap vam preguntar si ens podien dir aproximadament quant suposaria ingressar la meitat de l'IPC que vostès pretenien –que en aquell moment hauria estat d'un 1%– i ens van dir que seria poc més de mig milió d'euros. Per tant, tampoc estàvem proposant res que fos un esforç econòmic massa gran en un Ajuntament que té un pressupost inicial de 200.000.000 €. Per tant, a veure, aquest deu ser l'únic Ajuntament on fer propostes és fer política del “no” i li demanaria que canviés d'argument i s'esforcés una miqueta més.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **García**, que diu: començaria per dir-li, senyor Manau, que una vegada més ens té habituats vostè, amb tot el temps evidentment que disposa, que és moltíssim, nosaltres en dos minuts escaig, doncs, per contestar, a tornar a respondre com de costum, amb desqualificacions. Això és el que sap fer aquest govern, desqualificar; no argumentar políticament. I inclús diria, com han dit també els anteriors portaveus que m'han precedit: vostès tenen l'obligació, són vostès que estan governant, són vostès que tenen que buscar el diàleg molt més encara que nosaltres, són vostès els que els hi correspon.

No només no ho han fet, ni tan sols ens han trucat en cap moment per parlar-ne. És que vostè, senyor Manau, a la comissió informativa no obre boca, és que no diu res, senyor Manau, a la comissió informativa. Vostè deixa que els tècnics expliquin, exposin, i vostè, que és el polític i presideix la comissió informativa, es limita simplement a veure-les passar i no diu absolutament res. Arriba al Ple a demostrar aquella dita: “qui la té més”. Miri, a mi no m'interessa “ni qui la té més, ni qui la té menys”, senyor Manau; no m'interessa per res el seu estil i la seva manera de fer política i la seva manera de desqualificar-me, a mi personalment i, en tot cas, també a la resta de l'oposició. Només li diria que no són temps per a la desqualificació ni per als personalismes, no han estat

mai, però avui encara menys. La situació del país, la situació de Sabadell necessita polítics de major alçada que la que vostè demostra.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Rossinyol**, que diu: bé, tampoc entraré a valorar les desqualificacions que en aquest cas també m'ha dirigit a mi el senyor Manau. No sé si faig ostentació o no de la meva formació jurídica, crec que no, en aquest Ple, no ho he fet. El que està clar és que vostè moltes vegades bueno, deixem el tema No vull entrar en aquest joc, perquè penso que no és la manera de fer política. Aquesta manera, aquesta resposta que vostè ha donat, és que no ha contestat cap de les propostes que se li han fet, ni a altres grups ni al grup municipal de CiU. No ens ha parlat de per què no vol fraccionar el pagament, perquè potser pot considerar que als ciutadans ja els va bé pagar i no tenen que donar-hi cap facilitat genèrica. No ens ha parlat de per què no vol una nova taxa; si vol, ja el presentarem en una moció separada, si és això el que l'interessa.

Nosaltres estàvem plantejant les al·legacions que hem presentat a les ordenances fiscals, doncs una sèrie de propostes relacionades amb les ordenances fiscals i que nosaltres pensem que haguessin pogut ser interessant assumir-les. Vostè ha preferit l'insult i la desqualificació, suposo que tranquil d'aquest diàleg que té amb el PP, que és un diàleg, crec que és una conversa molt animada que el que fa pensar a tothom que és un pacte de legislatura, ho vulguin reconèixer o no i, per tant, vostè mateix, vostès han pres les seves decisions, prenen les seves polítiques, polítiques que, com ja he comentat abans pel que fa a la generació d'ocupació, sembla que no són gaire reeixides, doncs havia comentat anteriorment que la taxa d'atur supera un 2% a Sabadell que als municipis del nostre entorn, per tant, algo s'està fent malament i vostès ni tan sols en volen sentir a parlar-ne, vostès sabran el que fan...

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC, senyor **Manau**, que diu: sí, començaré pel final, senyor Rossinyol. Les taxes d'atur són les que són i són a tot arreu especialment greus, amb una crisi d'abast internacional provocada per qui l'ha provocat, pels jocs perillosos del sector financer. Em sembla molt fora de lloc que si tothom sap que un govern nacional tipus el d'Espanya, el de França, el d'Alemanya ho tenen difícil, no tenen suficientment instruments si no es coordinen per fer front i prendre mesures realment eficaces contra la crisi econòmica, em sembla molt fora de lloc responsabilitzar de la crisi econòmica a un govern local que sempre he tingut la modèstia al presentar els pressupostos de dir que eren uns pressupostos que aportaven un gra de sorra, en la mesura del possible i amb tota la modèstia del món, per intentar pal·liar efectes de la crisi. En tot cas, he volgut atribuir-me que el govern local presentava uns pressupostos per poder lluitar contra la crisi, perquè hem de ser modestos i hem de saber les capacitats i els instruments que té cadascú, per tant es poden fer polítiques locals estratègiques de cara al futur i pal·liatives actuals, però en una crisi d'aquest abast la responsabilitat està en un altre lloc i seria molt arrogant per la nostra part atribuir-nos que tenim la solució i que Sabadell seria una espècie d'oasi, que això només ho són els paradisos fiscals en aquest moment de crisi econòmica internacional. Per tant, des d'aquesta modèstia, li repeteixo, senyor Rossinyol, sembla fora de lloc atribuir-nos el que ens acaba d'atribuir. I és curiós que molt de passada i ara al final de totes les seves al·legacions ha fet esment d'ajudes a les empreses i de diferents coses que, per cert, hi ha una política molt concreta del govern municipal en aquest sentit que lidera la senyora Montserrat Capdevila, però que, en canvi, només ara molt de passada i quasi bé sense esmentar-ho no ens ha explicat que vostè també el que

presentava era una al·legació que el que pretenia és que els ciutadans i ciutadanes que es vulguin casar a l'Ajuntament de Sabadell, que fins ara ho poden fer gratuïtament, haguessin de pagar una nova taxa. Per tant, també és curiós que segons que ho presenten, però després no ho acaben de treure la bandera ni d'explicar-ho obertament, perquè vostès han presentat aquesta al·legació, però els ciutadans, com que ha estat desestimada també aquesta al·legació, estiguin tranquils que es podran continuar casant a l'Ajuntament de Sabadell sense pagar, perquè l'Ajuntament és un servei públic i és la casa de tots.

I sobre la coalició del "no", senyor Rovira, i sobre algú altre, doncs miri, repassem aquests tres anys i mig ara que ja estem acabant en aquest mandat en temes estratègics de ciutat. S'ha escenificat ben bé aquesta coalició i han torpedejat deliberadament temes estratègics de ciutat. Un altre tema és que en temes bastant menors a efectes de ciutat a vegades sí que es trenca la coalició i voten diferenciadament, però en els temes estratègics de ciutat moltes vegades han anat junts i, fins i tot, hi ha alguna foto de brindis famosos que han sortit a la premsa, on estava ben escenificada. I, miri, hem presentat un pressupost amb menys ingressos i amb reducció de programes per poder mantenir, incrementar l'esforç en Serveis Socials, Promoció Econòmica i Educació. Per tant, hem donat exemple, hem donat un missatge clar a la ciutat que en temes més d'oci o lúdics i, per tant, no tan essencials o imprescindibles, tot i que importants, doncs hem fet un esforç per poder-ho dedicar a les tres línies que ens semblen realment imprescindibles en aquests moments. I quant a la senyora García, el que no entrarà en arguments grollers serè jo. Vostè ha dit frases sense acabar que no vull ni fer-ne esment. El que sí és evident és que vostès l'any passat van presentar al·legacions o ordenances que estaven ja caducades i que aquest any han presentat un escalat que és menys social que el nostre, i això es pot veure perquè vostès han entrat la seva proposta d'escalat i nosaltres tenim la nostra; hi ha realment diferència de percentatges, li asseguro que per als usuaris és molt millor la nostra proposta que la seva.

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC i PP, i els vots en contra dels grups municipals de CiU, ICV-EUiA, EpS, ERC.

4.-Resoldre les alegacions i aprovar definitivament el Pressupost General de l'Ajuntament de Sabadell per a l'any 2011.

Atès que Ajuntament Ple, en sessió celebrada el dia 23 de novembre de 2010, va aprovar el Pressupost General de l'Ajuntament de Sabadell per a l'exercici del 2011, de conformitat amb el que preveuen els articles del 162 al 168 del Reial Decret Legislatiu 2/2004 de 5 de març pel que s'aprova el text refós de la Llei d'Hisendes Locals i dels articles 2 al 19 del RD 500/1990, del 20 d'abril.

Atès que aquest expedient ha estat exposat al públic en la forma i terminis establerts en l'art. 169 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, i s'han presentat al·legacions per part del Grup Municipal d'ICV-EUiA.

Atès que les al·legacions presentades fan referència a: que la consignació de la partida d'ingrés de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres és excessiva; a que la previsió del capítol 1 de despeses de personal de l'Ajuntament s'incrementi per fer front a les obligacions que es deriven de contenciosos; que es revisin les dedicacions exclusives existents en l'equip de govern; que es redueixi la despesa de l'Àrea de Serveis Centrals; i que s'incrementin determinades partides de Serveis Socials, Convivència, Joventut, Via Pública i Mobilitat; a que es replantegi el pressupost d'Inversions; i a que es modifiquin les taxes i preus de determinats serveis socials.

Atès que l'article 170.1 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refós de la Llei d'Hisendes Locals, regula qui són les persones interessades a efectes de reclamacions contra el Pressupost.

Atès els supòsits pels que únicament es poden interposar reclamacions contra el pressupost regulats a l'art. 170.2 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refós de la Llei d'Hisendes Locals.

Atès que, tal com s'esmentava en el dictamen d'aprovació inicial del Pressupost, el càlcul de les consignacions de l'estat d'ingressos ha estat efectuat prenent com a base els rendiments coneguts fins el mes de setembre, les previsions al 31 de desembre, incrementades aquestes darreres en el possible augment vegetatiu i variacions previsibles, així com també les d'ordenances fiscals que s'havien aprovat pel ple per al proper exercici.

Vistos els informes d'Urbanisme, Recursos Humans, Serveis Econòmics i de la Intervenció General.

Vist el que disposen els articles 169 i 170 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refós de la Llei d'Hisendes Locals, aquesta Comissió proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Desestimar les al·legacions presentades per part del Grup Municipal d'ICV-EUiA.

SEGON.- Aprovar definitivament el Pressupost General per a l'exercici del 2011, integrat pel de l'Ajuntament, el dels organismes autònoms municipals de caràcter administratiu i els estats de previsió de despeses i d'ingressos de les societats mercantils de capital íntegrament municipal, en els termes establerts en l'acord d'aprovació inicial el 23 de novembre de 2010.

TERCER.- Publicar el Pressupost General resumit per capítols en compliment del que disposa l'article 169.3 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refós de la Llei d'Hisendes Locals.

QUART.- Comunicar el present acord al Grup Municipal d'ICV-EUiA.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC, senyor **Manau**, que diu: amb relació al Pressupost, durant l'exposició al públic s'han presentat al·legacions per part del grup municipal ICV-EUiA, en un total de sis al·legacions.

D'acord amb l'article 170.1 del RDL 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refós de la Llei d'hisendes locals, només poden presentar-se reclamacions per diferents causes, que són: per no haver-se ajustat la seva elaboració i aprovació als tràmits legals, per ometre crèdits necessaris per complir les obligacions exigibles a l'entitat local i per ser manifesta la insuficiència d'ingressos en relació amb les despeses. Per tant, pel que fa a les sis al·legacions que ha presentat el grup municipal, només es poden considerar incloses en els apartats anteriors la primera i la segona; les altres quatre no es poden incloure ja que són temes d'opinió política sobre prioritització de despeses, però no com preveu la llei per fer al·legacions.

La primera al·legació fa referència sobre l'impost d'obres i construccions, on se'ns diu que hem pressupostat massa diners o que hem pressupostat per sobre del que el grup ICV-EUiA considera que serà l'ingrés real. I pel que fa a la segona al·legació, fa referència a que en el capítol I no hem pressupostat l'1% derivat d'unes sentències d'uns tribunals.

Bé, en el primer cas, segons informa el cap de l'Àrea d'Urbanisme, ens constata que la poca activitat del 2010 no seguirà el 2011, sinó que hi ha intencions d'edificació fermes tant en sectors determinats –Sant Pau de Riu-sec, Can Gambús i Can Llong II– com en el conjunt del sòl urbà de la ciutat; per tant, el pressupost d'ingressos de l'Ajuntament s'ha elaborat com a previsió que és, d'acord amb les dades de les quals disposen els diferents departaments. Però en aquest cas concret, el departament d'Urbanisme, i tenint en compte la seva execució de l'any present i els anteriors, tal com ja s'explica a l'informe econòmic financer del pressupost 2011, a l'al·legació no s'aporta cap element nou de la resta d'ingressos que faci replantejar la revisió que figura en el pressupost aprovat i, per tant, desestimem aquesta al·legació.

I a la segona al·legació, sent veritat que hi ha aquestes dues sentències, també és veritat que aquestes dues sentències han estat recorregudes; per tant, no hi ha sentència ferma i, per tant, no és fins la seva eventual fermesa que procedeix executar les sentències, davant la possibilitat que siguin revocades, preveient-se a la llei l'ampliació de crèdit pressupostari mitjançant, si s'escau, l'oportuna modificació de pressupost. I, per tant, quan hi hagi sentència ferma veurem si és necessari consignar aquesta quantitat o no; per tant, també queda desestimada aquesta al·legació.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC, senyor **Rovira**, que diu: això de desestimar al·legacions hem vist que és el que és porta avui. Des d'Esquerra no hem presentat, primera tot i que coincidíem parcialment amb algun dubte sobre la capacitat d'ingressar el que està previst al pressupost, però sabíem ja que no tindríem èxit i no ens vam, perdoni, prendre la molèstia. De totes maneres li preguntaria al senyor Manau dues coses, la primera si és el mateix pressupost, perquè evidentment com que ho és ja li dono la resposta, nosaltres votarem el mateix que vam votar en aquest pressupost, i el segon és un tema estratègic de ciutat i per tant hi haurà coalició del NO, no ara perquè és que és clar, li vull preguntar quins són els temes estratègics de ciutat, si són els que quatre grups coincidim en veure'ls diferent d'un altre o dos grups, perquè no sé com va, si aquests són els temes estratègics de ciutat i els altres doncs no són estratègics o realment el que hi ha aquí és que en alguns punts hi han unes coincidències i són variables i en altres, d'altres punts d'altres coincidències, per tant perdoni que li digui però això de la coalició del NO sé que és un bon invent, que els hi funciona mediàticament, però no té cap base real perquè aquí el que som en aquest Ple, som 6 grups municipals, 2 que sembla que tinguin un pacte per governar uns des de dins i uns altres des de fora i els altres que prenem criteris individualitzats i a vegades coincidim i a vegades no.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu: bé, bon dia a tothom. Des d'EpS no hem presentat al·legacions a la proposta inicial del pressupost, perquè el tipus d'al·legació que es pot fer com ha dit el senyor Manau es tan sols tecnicojurídica i el problema del seu pressupost no és tècnic, sinó polític. L'EpS, com bé sap, no comparteix la seva manera de gestionar els recursos municipals, les seves prioritats reflectides en el capítol de despeses de les diferents àrees i programes ni a que es destina gairebé la nul·la inversió.

No compartim els pressupostos d'esquena a les necessitats reals per afrontar el present i el futur d'aquesta ciutat, no podem compartir tampoc ni que sigui mínimament un pressupost el que no ha tingut cap voluntat de diàleg, tal i com ja s'ha esmentat en els anteriors punts. No han estat capaços, senyor Manau, de donar cap tipus de resposta ni que fos per una qüestió d'elegància política a les propostes del pressupost que vam fer fa més d'un mes, una manera de fer un estil que fa aigües en el fons i en les formes, un pressupost que tirarà endavant de ben segur gràcies al vot incondicional del PP visualitzant així la constant que ha durat tot el mandat, la seva renúncia a fer una política integradora de les diferents sensibilitats a fer una política de progrés per agafar-se al clau de la dreta per salvar la seva política erràtica i contrària als interessos de la ciutat. Però també volem reiterar de nou el que ja vàrem denunciar a l'aprovació inicial del pressupost, la manca de credibilitat de la proposta, que any darrera d'any la desviació entre el pressupost inicial i el definitiu es més gran.

No es tracta d'un fet que afecti un exercici en concret o excepcional, sinó que és un fet reiterat amb una tendència a l'alça, què volem dir?, volem dir per exemple que a l'any

2009 van aprovar un pressupost per 200.000.000 € i van anar fent modificacions fins arribar als 289.000.000 €, per tant el pressupost final no tenia res a veure amb el que van aprovar en aquest Ple.

Aquesta tendència, com deia, es confirma any darrera any i si a l'any 2003 entre el pressupost inicial i el final la diferència va ser d'un 5,5%, una diferència que entenem lògica i raonable, al 2004 ja va ser del 12%, el 2005 del 26,6%, el 2007 la diferència va ser del 69%, al 2008 del 58%, al 2009 del 62%, i finalment a l'octubre d'enguany, del 2010 la diferència entre l'inicial i l'executat era del 62%, una diferència que considerem inadmissible i excessiva, no hi ha cap pressupost que es pugui aguantar amb aquestes diferències i no és que això succeeixi, senyor Manau, perquè, com a vegades diu, siguin uns pressupostos prudents alhora de preveure els ingressos, que per cert l'excessiva prudència també és negativa, sinó que no consignen d'entrada tots els recursos per poder i desfer al llarg de l'exercici al marge del debat polític. De què serveix proposar tal o qual partida que pugui pujar o baixar o que es faci tal inversió on vagin les xifres que resulten ser reals? en base a uns ingressos que després augmenten un 60%, per tant, pensem que és inconcebible per exemple que s'aprovis al 2010 un pressupost amb una previsió d'ingressos de 190.000.000 € i que després de múltiples modificacions només després a l'octubre aquests ingressos ja siguin de 309.000.000 €, totes les previsions de despesa, per tant al final resulten completament desfigurades.

Com vol que ens creiem els seus pressupostos amb aquesta manera de gestionar tan poc creïble? és que, és com si en una partida sabéssim d'entrada que un jugador es guarda sota la taula la meitat de les cartes per poder fer el joc que li convingui i quan li convingui. No esperin doncs, el nostre vot favorable per uns pressupostos tant poc creïbles, tan poc transparents.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PP, senyor **Soriano**, que diu: bé, insisteixo amb brevetat perquè en definitiva aquest és un tema que més enllà de les al·legacions avui estem parlant d'un algo que ja es va debatre de forma àmplia amb l'anterior Ple tant el tema d'ordenances com el tema de pressupostos i nosaltres només farem dos pinzellades al respecte que gairebé és en la mateixa línia amb la qual ens vam manifestar en el seu moment. Ja vam dir que d'alguna manera o altre enteníem que possiblement cadascuna de les formacions presents aquí haguera fet el seu pressupost a la seva mida i amb uns criteris possiblement diferents al que d'alguna manera o altre s'han hagut d'elaborar aquests.

Ara, també vam dir en aquell moment que enteníem que estàvem fent uns pressupostos per l'any 2011, un any que presentarà una sèrie de novetats o diferències importants de cara al 2010, es a dir estem tots en una situació coneguda per tots, en una situació econòmica precària i en contra del que pensàvem o es podia creure que el 2011 aixecaríem cap, entenem que s'ha hagut de fer front a una situació real que és la que se'ns presentarà el proper any, per tant ja vam dir en aquell moment, no són els pressupostos que la nostra formació sens dubte haguera fet, però que sí després d'haver parlat varies vegades al respecte enteníem que eren uns pressupostos que anaven en la línia de tres àrees bàsiques, dues potenciar tres àrees, però dues que per nosaltres ja eren bàsiques per afrontar aquest 2011, un era el tema de l'increment amb la partida pressupostària en Serveis Socials, ja vam fer menció que malauradament i abans de comentar la taxa d'atur a la ciutat s'ha incrementat de forma ostentosa per tant entenem que Serveis Socials en el transcurs del 2011 veurà incrementada la seva petició i no

solament enteníem que s'havia de fer l'increment que es va fer, sinó que vam fer menció i seguint fent menció que possiblement en el transcurs del 2011 s'hagi de fer modificació i seguim fent menció que possiblement en el transcurs del 2011 s'hagi de fer modificació d'aquest pressupost i ampliació sobre tot en les àrees de Serveis Socials

Ara també per altra banda creiem que s'havia d'acceptar l'increment amb l'Àrea de Promoció Econòmica perquè d'alguna manera o altra, és l'alternativa a no dependre sempre d'aquests ajuts de Serveis Socials. Promoció Econòmica pot ser la solució alternativa a pal·liar aquesta situació dels ajuts econòmics que tenim a pal·liar aquesta situació d'aturar en la mesura del que es pugui l'increment de l'atur a la nostra ciutat i per lo tant aquests eren dos eixos bàsics que ja vàrem manifestar i reitero i ratifico en aquest moment que per la nostra formació eren tant importants, enteníem que eren dos aspectes que s'havien de treballar, es van treballar i ja vam manifestar que si es treballaven aquests aspectes ens semblava adient aquest pressupost, malgrat entenem que no era i ratifiquem que no seria el del nostre gust, per tant veient que s'ha contemplat aquest tema i a partir d'aquí òbviament ens ratificarem en el mateix suport que vam donar en el seu moment.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **García**, que diu: bé, nosaltres ja vàrem, en l'aprovació inicial del pressupost, ja vam donar també les raons per les que votàvem en contra. Malgrat això, en el nostre cas, sí, igual que l'any passat en el període legal de presentació d'al·legacions hem registrat una sèrie de propostes que, com s'ha dit, hi ha propostes tècniques i propostes polítiques.

Les propostes tècniques són les que esperaven que es contestessin com l'any passat, doncs, a nivell tècnic, i les propostes polítiques ens hagués agradat sentir-les en la comissió informativa també per part del senyor Manau, les quals no les vam sentir.

Bé, no han estat aprovades cap d'elles, cap de les al·legacions. Una vegada més nosaltres pensem que es demostra l'estil d'inflexibilitat per part del govern. No té necessitat d'arribar a acords, és evident i claríssim que tirarà endavant aquests pressupostos i amb el suport del Partit Popular, que acaba una vegada més de reiterar que comparteix totalment aquest pressupost. Per tant, Partit Socialista i Partit Popular comparteixen a Sabadell, doncs, tot el sentit del pressupost que es presenta i això, per tant, no dóna lloc ni espai a cap altra possibilitat.

El Pressupost exactament és una previsió, però a nosaltres el que ens preocupa –per això hem fet aquestes al·legacions– és que creiem que és una previsió molt irreal.

Quan una previsió s'allunya molt del que sembla que pot arribar a passar, aleshores passa com s'ha dit també anteriorment, que és cobrir un expedient: s'ha d'aprovar un pressupost, es presenten uns números, s'aprova en el Ple, però a partir de l'aprovació perdem el control. Des d'aquest punt de vista, per part dels grups municipals perdem el control d'aquest pressupost perquè comencen a passar coses, coses diferents. Uns ingressos que no s'ha dit però que arriben, uns canvis de partida unes modificacions, etcètera, etcètera... fins al punt, com aquest any passat, aquest any 2010, que s'han presentat a aquest Ple diverses, si no recordo malament quatre o cinc; el senyor Manau ho podrà dir, hi ha hagut evidentment diverses modificacions.

Per tant, nosaltres, les nostres al·legacions han anat en aquest sentit de dir: –escolti, no pensem que la previsió d’ingressos que s’està plantejant per part fonamentalment de l’ICIO, doncs, s’ajusta a la realitat com s’ha demostrat fins almenys la data que tenim, que era l’octubre de 2010, els ingressos que hi ha hagut de la previsió que es va fer per aquest any 2010 estava molt lluny. Bueno, diuen: –sí, sí, és que es complirà el 31 de desembre del 2010; ja ho veurem. Però en l’any 2011 nosaltres pensem que poden haver-hi encara més dificultats perquè no sé si ingressos similars a un Ikea els tornarem a tenir o no; ojalá per a la ciutat fora que sí, però nosaltres pensem que no.

Hem fet aquesta al·legació; hem fet també l’al·legació del capítol 1 pel tal que es contemplés la partida de personal per poder donar sortida a la que ha estat una sentència que han guanyat els representants dels treballadors, i hem fet també al·legacions precisament plantejant qüestions que no compartim del pressupost, com és que s’ha reduït en el pressupost –que se sàpiga– de manera molt important partides com Cooperació i Solidaritat, que s’ha reduït el 23,03%; Igualtat Home-Dona s’ha reduït el 19,03%; Joventut, el 14,01%; Cultura, 11,06%; Convivència, el 8,01%; Salut, el 2,03%. Per tant, no és veritat que les partides socials s’hagin incrementat, no és cert; s’han reduït en aquesta quantitat, en aquests percentatges totes aquestes partides que també són socials, i nosaltres inclús diem que la que es coneix més com a partida social, que podria ser la de Serveis Socials, francament l’increment que hi ha hagut, o millor dit, en el pressupost no hi ha hagut increment, sinó que està pràcticament igual. El pressupost que es destina és del tot insuficient i serà insuficient, i ho veurem en el 2011, perquè hi ha hagut uns recents acords a nivell de Govern central que significa que a partir de febrer la prestació dels 426 euros que cobraven les persones que no tenen dret a l’atur deixaran de cobrar-lo. Això només, aquest canvi tan important significarà unes necessitats molt més importants de les que hem tingut fins ara; per tant, serà també insuficient.

Per tot això entenem que no, aquest és un pressupost que no és solidari, que no té una cara socialista i de progrés i és un pressupost que lamentem que hi ha un acord entre el PP i el PSC i que ho tirarà endavant.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Rossinyol**, que diu: bé, nosaltres, el grup municipal de Convergència i Unió no donarem suport als pressupostos que han presentat perquè tal com vàrem comentar ja el passat 23 de novembre considerem que el que van presentar van ser els pressupostos típics d’any electoral, més preocupats per les inauguracions que pels problemes de la gent.

Són uns pressupostos que marquen unes prioritats que nosaltres no compartim, com ja vaig comentar al Ple anterior, el del 23 de novembre, que incrementen la despesa Secretaria General, Projectes de Ciutat, Direcció de l’Àrea de Serveis Centrals, Recursos Humans, Tresoreria, Esports Urbanisme, Neteja Viària, Participació i Atenció Relacions Ciutadanes i Deute Públic. I, en canvi, què és el que baixa? Cooperació, Salut, Serveis Socials Cultura, Programa Dona-Home i Joventut.

Del conjunt de xifres que ens presenten es desprèn que prioritzen Esports, que puja mig milió d’euros, sobre Cultura o Serveis Socials, Salut o Educació, ja que aquestes últimes sí que baixen les dotacions. No fan cap esforç per dotar pressupostàriament temes de seguretat ciutadana, un dels problemes que cada cop és més important en la nostra

ciutat. Davant d'això, davant d'aquests problemes evidents, vostès, la seva reacció és també baixar la dotació en aquest àmbit.

Segons les xifres d'aquest pressupost, tampoc és una prioritat per a vostès la mobilitat, el trànsit ni el transport. Una menció especial es mereix el seu discurs sobre la importància que aquests pressupostos atorguen al servei a les persones, que fonamentalment es tracta de construir camps de futbol.

En el Ple de 23 de novembre es van reclamar explicacions per justificar les xifres que porten a aprovació a aquest ple, però no hem obtingut cap explicació, vostès no han propiciat cap trobada per parlar-ne. De fet, això no m'estranya perquè tots ja sabem d'avançada que tenen garantida la majoria suficient per aprovar-los amb els vots del Partit Popular. Per tant, acabaran aquest mandat de la mateixa forma com el van començar: amb el suport incondicional del Partit Popular, amb aquest pacte que suposo que els fa vergonya perquè no volen reconèixer però que no han sabut o no han pogut prescindir-ne. En definitiva, no podem donar suport a aquests pressupostos que poden justificar, com ja vaig dir l'altre dia, de "nis", perquè ni són socials ni serveixen per afrontar la crisi i afegiria fins i tot un tercer "ni": no són austers, com pertoca en una situació com l'actual. El cantautor Raimon, en la seva cançó "Diguem no" deia "nosaltres no som d'eixe món".

Senyor alcalde, amb aquests pressupostos que no són socials, que no afronten la crisi i no són austers, sembla ben bé que ni vostès ni l'equip del govern siguin d'eixe món, i nosaltres no tenim més remei que dir no, com el cantautor. No a aquests pressupostos que no són de d'eixe món.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Sánchez**, que diu: gràcies alcalde, tan sols he demanat la paraula a títol explicatiu dels temes que estan sobre la taula que és el càlcul o les previsions d'ingressos de l'ICIO del impost de construccions, ressaltar una vegada més que en èpoques anteriors, en anys anteriors on les previsions d'ingressos eren molt a l'alça, l'Ajuntament tenia una voluntat conservadora, es pot dir, de prudència per tal de no obligar despesa corrents sobre uns ingressos que sabem que arribat aquest moment, doncs no serien tant elevats i per tant l'Ajuntament sempre es va moure entre els 5, 6, 7 milions d'euros pressupostats quan la realitat estava per sobre dels 2.000.000 d'ingressos i que va permetre doncs, aquests majors ingressos poder fer algunes de les inversions que ja vaig fer esment també en el Ple d'aprovació inicial. L'any passat es va pressupostar, sinó recordo malament, el senyor Manau em recordarà crec que a l'entorn de 5.000.000 € lligat a dos actuacions importants, una d'elles es l'Ikea que en aquests moments està a punt de rebre ja la llicència, estem pendents de l'informe de bombers, per tant és veritat que quan un fa la previsió d'aquests ingressos no tenim fixat amb absoluta certesa en el calendari en quin moment les actuacions que el promotors enuncien que tiraran endavant doncs, acabaran sent un dret, un dret per l'Ajuntament i pel promotor, però en aquest cas diríem que quan es retiri la llicència de l'LM que també als mitjans de comunicació es va esmentar i la de l'Ikea doncs, ens apropiarem bastant al que era la previsió prevista. Aquest any hem pressupostat per sota d'aquests 5.000.000 € sinó, recordo malament 3.500.000€ una mica amb les informacions que alguns del promotors principals de la ciutat ens han fet esment en les últimes setmanes i que és la voluntat d'alguns d'aquests promotors d'iniciar obra aquest any, continuar, perquè hi ha una part d'obra que és va iniciar ja en el 2010, en l'àmbit

de Can Gambús, ens sembla que algunes de les promocions que tenen previst impulsar són d'un nivell important i per tant amb uns ingressos per l'Ajuntament realment importants i també en el centre de ciutat i en altres punts de sòl urbà i en alguns casos com en els carrers que hi ha al voltant de l'Ajuntament veuran vostès que han tornat a repintar les parets d'obra per tornar a anunciar algunes de les promocions. En alguns casos alguns promotors estan aconseguint financiació i això és que preveu que hi hagi una previsió d'ingressos que està tot i així per sota de l'any passat, però que la basem en aquesta informació que normalment l'Ajuntament recapta dels operadors en aquest cas privats i que són una mica qui dona l'orientació de per on pot anar en aquest cas l'activitat immobiliària en l'any 2011.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC, senyor **Manau**, que diu: contestaré globalment una mica les coses que s'han anat dient.

En primer lloc, aclarir un tema. Quan es parla que reduïm cooperació i solidaritat, el compromís de cooperació i solidaritat és de destinar l'1% del pressupost a cooperació i solidaritat més 0,7%, anem més enllà de la plataforma, anem a l'1%. Lògicament l'1% varia en funció del pressupost global de pressupost. Per tant, si hi ha un any que el pressupost és molt alt, molt alt, els números absoluts de l'1% és més alt, però quan el pressupost és més baix de l'1% els números absoluts són més baixos, però nosaltres mantenim el compromís d'estar per sobre del 0,7% i mantenir l'1%.

Per tant, cooperació i solidaritat, fem el pressupost i quan està acabat diem: l'1% hi dona el que dona; per tant, en tot cas esperem que podem sortir de la crisi quan més aviat millor i puguem tornar a tenir pressupostos que ens permetin que siguin més elevats i, per tant, aquest 1% sigui més quantiós.

Després, sobre els 426 € que en tot cas aquest debat vostè l'hauria de tenir amb el Govern d'Espanya, perquè no és el govern de Sabadell el que decideix si es deixa de prestar o no aquesta prestació, però també les coses s'han d'explicar bé. Em sembla que el Govern d'Espanya ha explicat, i segur que ells es poden defensar molt millor que el que ho pugui fer jo, però que els 426 € es deixen de cobrar com a ajuda directa sense més i que se substitueix per un programa que no deixa tirada la gent, sinó que se substitueix per un programa que pretén ser més efectiu, que és que aquestes persones de llarga durada a l'atur tinguin uns programes específics de formació perquè puguin tornar o tinguin més mitjans per tornar a treballar. En tot cas, no desenvoluparé jo ara el detall de la proposta però no es ven bé; es treuen els 426 € i que s'espavili tothom com pugui.

Aquí hi ha una gran contradicció. Per un cantó, l'EpS ens acusa de pressupostar molt per sota del que ingresem i, per l'altre, avui tenim una al·legació d'ICV-EUiA que ens acusa del contrari, de pressupostar massa per sobre del que diu que ingressarem. Segurament nosaltres estem més en la centralitat política i sobre el tema concret de l'ICIO al que va l'al·legació, el portaveu i regidor d'Urbanisme del meu grup em sembla que ha donat explicacions que pot donar millor que jo en aquest sentit. Però és que a més a més els comptes generals que hem anat presentant any rere any desmenteixen que no tinguem capacitat de fer previsions de pressupost. És veritat que a vegades ens podem equivocar en alguna partida, però algunes vegades, en algunes per menys i en una altra per més i s'acaben compensant, però en el global del pressupost anem a les previsions d'ingressos, fins al punt que tant el 2006, 2007, 2008, 2009 estem en previsions de l'1,20%, 1,11%, 1,02%, 0,99%. Per tant, fins a les dades que tenim

oficials a dia d'avui hem fet previsions de complimentes d'ingressos que s'han acomplert.

Per altra banda, l'EpS el que fa és una suma, barreja de tot per dir després que amb el pressupost fem el que volem amb els majors ingressos. Primer vagi per endavant que cada vegada que hi ha una modificació de pressupost, i s'ha dit aquí com una crítica –a mi em sembla que s'hauria de dir en to positiu–, cada vegada que hi ha una modificació de pressupost passa pel Ple municipal. Per tant, no és un pressupost opac, sinó que quan es modifica passa pel Ple, és públic, el coneix tothom, i es donen explicacions de com s'aplica la modificació de pressupost. Vostès, com dic, ho sumen tot. Hem tingut un any de FEIL, un any de FEOSL, que això és una modificació de pressupost amb increment i, per tant, això primer era difícil de preveure i, en segon lloc, quan es va produir tenia una destinació molt concreta i, per tant, és un increment de pressupost que va conèixer tothom perfectament a què anava. I després vostès, a més a més, sumen els romanents. Moltes vegades hi ha programes de regidories que no s'acaben en un any, passen a l'any següent i, per tant, el que fa és que passa a aquell pressupost com a romanent l'any següent, però té noms i cognoms, se sap exactament aquell romanent que va destinat a allò que estava destinat en el pressupost anterior. Per tant, vostès el que haurien de fer és un exercici de mirar només l'escreix en tot cas dels recursos generats en l'exercici, no dels recursos d'anys anteriors que continuen a anys posteriors (sí, sí, hi ha dades). Per tant, els percentatges baixen ostensiblement, per exemple, com el 2008, que si les modificacions de pressupost són un global d'un 58,9%, però aquí teníem una part important, teníem tant romanents com ingressos que venien d'altres anys i això suposava un 85% però, en canvi, de recursos generats en l'exercici era un 14,1%. Per tant, era bastant menys del que vostès, que a més a més ja venia amb les dades perquè vaig llegir el seu article i, per tant, ja sabia per on anava.

Però repeteixo: en tot cas, avui aquí hi ha dos posicions que en tot cas el govern, amb ànim d'escoltar, no sabia a quina fer cas, si hem pressupostat massa o hem pressupostat massa poc, perquè són la contradicció en la que entren els dos grups municipals en aquest sentit.

Per altra banda, és veritat, senyor Soler, vostè no descobreix res de nou que pràcticament no ens entenem en res, és veritat, això ho venim constatant des de fa deu anys, per tant, no descobreix res. Ara, les prioritats també és veritat que vostès continuen amb el discurs de sempre, amb el discurs catastrofista que no s'acaba materialitzant mai sobre la situació financera de l'Ajuntament de Sabadell i al final el que es pot veure –i torno a aportar la gràfica– és com el creixement del pressupost de Serveis Socials sempre ha estat molt per sobre del creixement del pressupost ordinari. Per tant, les prioritats estan clares i es pot veure clarament en aquesta gràfica com el blau és el creixement del pressupost ordinari i el vermell supera amb escreix els increments que ha anat tenint Serveis Socials. Per tant, la sensibilitat i les prioritats del govern estan demostrades amb els números que es presenten.

Sobre el comentari que s'ha fet de seguretat ciutadana, senyor Ronssinyol, vostè obvia que aquest any a inversions hi ha una quantitat per dotar de millor material els agents de Policia Municipal i que ja es va produir un increment de la plantilla en els anys anteriors dins d'aquest mandat i que, per tant, els increments constants i continuats no són possibles. També hi ha un tema de recursos econòmics que s'ha d'anar equilibrant i

ponderant i ara el que fem aquest any és dotar de millor material perquè la nova plantilla ja incrementada pugui encara treballar en millors i més bones condicions.

Com dic, el compte general, la taula de compliment d'ingressos fins ara els hem vingut complint sempre i, per tant, també sobre el tema de... sobre el tema que s'ha parlat de l'atur, ja que ha sortit, també dir que recordar-los que a Terrassa, per exemple, també en èpoques de bonança ja tenien uns índexs superiors, perquè una part d'atur estructural alt que ve de sempre; per tant, per això són importants les polítiques de formació per atacar aquest atur estructural.

I sobre el que es rebaixen els pressupostos a Igualtat, bueno, de Cooperació ja he parlat, però també recordar que en aquests dos àmbits, amb l'amortització de les places d'eventuals, també, lògicament, doncs això té una repercussió en el pressupost i es veu una reducció del pressupost que una part també ve motivada perquè no s'ha pressupostat, lògicament, a l'amortitzar aquestes places d'eventuals i això amb número fredament es veu així, al darrere, malauradament, hi ha persones. Gràcies.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu, miri senyor Manau, després de la seva explicació estic molt preocupat, jo, perquè per dos aspectes: Quan ens parla que aquest Ajuntament sempre ha complert pels ingressos ens ha donat una successió de molt i poc (0,99) si els que fem matemàtiques creiem que això té una tendència claríssima a no complir els ingressos el proper any. La cadència dels número no enganya ja hem saltat ja hem travessat la barrera del 1, vol dir que no hem complert les previsions per molt poc, és cert, però si seguim la tendència i pel que veig vostè porta una política en aquest aspecte molt continuista ens trobarem que aquest pressupost no es tancarà. Segurament alguns, amb tota seguretat alguns dels que som aquí no hi serem per contrastar-ho però espero que algú li recordi si es el cas, que poder ja no ho serà.

La segona cosa que em preocupa és que no es conegui les partides del pressupost perquè vostè parla de l'1% a Cooperació sobre el pressupost, però jo tinc entès i estic força segur i em preocupa que vostè no ho sàpiga que l'1% que es destina a Cooperació sigui sobre els ingressos propis, no sobre el volum del pressupost. Si ... vaig repassar la partida i era així però sinó fos així té un lloc per on estalviar senyor Manau.

I finalment només dir-li que vostè segueix sense posar sobre la taula els ingressos que ens venen d'altres administracions concretament de la Generalitat de Catalunya i que ens permeten fer aquests increments en les partides de Serveis Socials.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu: senyor Manau, vostè em sembla que va a pinyó fix, en primer lloc perquè no he parlat de les seves prioritats, jo hi vaig ser en el Ple de l'aprovació inicial i no he parlat de les prioritats ni tampoc he parlat de les nostres propostes que no han tingut en compte i per tant nosé perquè s'ha dirigit a mi, però també va a pinyó fix perquè tot i que fem articles i que en tot cas els fem perquè els llegeixi la ciutadania, però "sobretot" vostè però veig que tampoc no serveixen de gran cosa, perquè vostè segueix amb la seva obstinació.

Escolti'm no hi ha cap contradicció, en tot cas són dues visions, dues propostes que presenten dues organitzacions diferents i per tant són dues qüestions diferents, ara bé, vostè barreja dos conceptes, una cosa és el que plantejem de manca de credibilitat del seu pressupost pel simple fet que no totes les despeses o la gran majoria de les despeses queden diguéssim assentades des del principi i un altre qüestió que planteja ICV-EUiA

és que no hi ha credibilitat en quan a determinats ingressos, per tant són dos conceptes diferents que li agrairia que no barrejés.

Jo insisteixo, escolti, senyor Manau, estem parlant de manca de credibilitat dels pressupostos, perquè no tots els ingressos que vostès coneixen d'entrada els reflecteixen i que per tant és molt difícil d'entrar a valorar un pressupost quan saps que hi han partides que no estan reflectides, uns pressupostos que sembla ser que ni vostès se'ls creuen. Jo li diria per acabar una cosa, escolti, si vostès, sense tenir arguments, ens qualifica de la coalició del "no", jo li haig de dir que vostès són l'encarnació del "no", perquè no donen tota la informació, no volen diàleg, no escolten, no ens contesten... i, per tant, ni tan sols han recollit les nostres propostes.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PP, senyor **Soriano**, que diu, bé, no tenia intenció d'agafar segon torn, però sí que ho faré, és a dir, el tema del pressupost aquí s'han sentit moltes coses, nosaltres en el seu moment vam manifestar ja en el Ple inicial, en els mitjans posteriorment i avui hem manifestat el nostre pressupost, perdó, el nostre posicionament i he dit que no volia agafar la paraula, però l'agafo perquè encara queden dos formacions que són majoritàries en aquesta oposició i exactament quan portem tres anys i mig veig que segueixen curts quant a iniciatives, quant a aportacions pròpies i penso que si no agafo la paraula no sabran realment què dir en aquest aspecte, per tant vagi per endavant que així tindran la possibilitat de tornar a parlar del PP i del PSC. A la vegada, els volia donar tranquil·litat també, tranquil·litat en l'aspecte que aquests tres anys i mig s'han estat basant en aquesta línia, entrem en un període electoral, un període electoral on realment s'han d'aportar idees i a fi i efectes de que ho tinguin fàcil, en tot cas nosaltres seguirem treballant per la ciutat, seguirem treballant amb coherència, seguirem treballant amb sentit comú i una mica perquè en els propers debats que es vagin fent tinguin la possibilitat d'argumentar que aquests quatre anys la ciutat ha funcionat pel PP, per aquest suposat acord amb el PSC i així d'aquesta forma no s'hauran d'escarrassar gaire a treballar i a dir en el supòsit que ells tinguin bons resultats en les properes eleccions què haurien de fer i què haurien de treballar, perquè aquesta ciutat vagi endavant. Durant aquests tres anys i mig jo no he vist cap aportació positiva i per tant entenc que no la faran en aquests cinc mesos i els solucionarem la papereta.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **García**, que diu: sí, miri, senyor Soriano, aportacions positives en aquesta legislatura, pues miri, el nostre grup, només el nostre grup, gairebé unes trenta mocions. Vostè una moció, la del burka, senyor Soriano, això ha estat la seva aportació positiva en aquesta ciutat i en aquest Ple, una moció, la del burka, precisament la del burka, perquè és que era la moció evidentment que tenia que presentar el PP a nivell nacional. Miri, el que no voldran és que no posem en evidència el que és evident. Vostès, no sabem quines són les seves propostes, en tot cas sabem que coincideixen amb les propostes del PSC; en aquest cas, el PSC actual a Sabadell, que –vull deixar-ho molt clar– no segurament del socialisme en conjunt de Sabadell, però sí del PSC a Sabadell.

Miri, senyor Manau, m'ha preocupat moltíssim, igual que ha dit el senyor Magí Rovira, que vostè no sàpiga la diferència en relació amb la partida de Cooperació, l'1%. Jo també ho comparteixo totalment i, si no, si us plau, que ens ho aclareixin. L'1% és sobre els ingressos i el que jo recordo, si no tinc mala memòria en aquesta casa, o sigui, a l'Ajuntament de Sabadell com en altres llocs, inclús, sempre es considerava que es feia l'1% sobre els ingressos previstos inicialment. Si al final, en tot cas el període anual, aquests ingressos haurien estat superiors, això es tenia que tenir en compte. Per

tant, només tinc dos minuts i plantejo i deixo damunt de la taula: si els ingressos es demostra que són diferents, aquell 1% llavors també tindrà que canviar, per exemple, com ho tindria que canviar moltes coses si es demostrés i no hi ha contradicció entre la proposta que planteja l'EpS i la nostra. Nosaltres estem parlant que hi ha 6,2 milions que s'estan posant en el pressupost com a possibilitats d'ingressos i impostos que nosaltres creiem que estan inflats i que estan maquillats. Res més, gràcies.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Rossinyol**, que diu: bé, vostè, senyor Manau, diu: –home, és que uns diuen que hem fet un pressupost pressupostat en massa i uns altres diuen que massa poc. Per tant, l'han fet al centre, ho han fet bé. Jo no dic que s'hagi pressupostat en massa o en massa poc, jo li dic que ho ha fet malament, no al centre, que és molt diferent. I llavors vostè també ha tret un altre tema que jo no he parlat, que jo no he tractat, en el tema de pressupostos que ho hem comentat quan parlàvem de les ordenances fiscals, que és el tema de l'atur, però que ja que l'ha tret jo crec que sí que val la pena tornar-ne a parlar, perquè quan jo l'he tret vostè ha dit: –no, estan atribuït a Sabadell la culpa de l'atur i que això no ho fa ningú... Escolti, jo no li he dit això, no es confongui, o no ha entès el que jo li he dit. Jo només li he dit que Sabadell té una taxa d'atur el 2% superior als municipis del nostre entorn, això són les dades... (sí, sí, no, no, un dos i pico). Llavors la nostra... I reconduint això en l'àmbit dels pressupostos, escolti, si tenim aquesta situació, i això són dades del Vapor Llonch mateix, escolti, com és que tenim una regidoria de Promoció? Per a què serveix aquesta regidoria de Promoció Econòmica que tenim? De què serveix el Vapor Llonch? De què serveixen totes les despeses relacionades amb això i de què serveix el Pacte de l'ocupació, si al final els municipis del nostre entorn estan millor que nosaltres?

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Manau**, que diu: sí, mirin, sobre el tema dels ingressos, ara la senyora Garcia ens parla ja de tots els ingressos, de tots els impostos. Vostè ha fet una al·legació concreta sobre l'ICIO en la seva última intervenció; ja ens parla que vostè creu que no complirem amb els ingressos de tots els impostos. Vostè ha fet una al·legació que només parla de l'ICIO i sobre l'ICIO; aquest any també recordar-ho perquè, si no, sembla pel que s'ha parlat que l'havíem pressupostat més diners que l'any passat. És que l'any passat vam pressupostar 5.000.000 i aquest any hem fet una baixada a 3.800.000, per tant, ja hem previst una reducció d'ingressos per a l'ICIO. Per tant, el que vostè està dient és que encara creu que aquesta reducció és insuficient i ara no m'hi posis tots els altres impostos perquè a l'al·legació diu el que diu i no diu altres coses i, per tant, en aquest tema no tornaré a entrar perquè em sembla que el company del meu grup municipal i responsable directe d'Urbanisme ho ha explicat clarament, amb quines previsions, amb quines dades ens basem per pressupostar aquest ingrés concret.

Després, a partir d'aquí, la resta no han presentat ni una al·legació al pressupost i el que han fet és un debat que ja vam tenir fa un mes i pico, però que no passa res a posar en rellevància alguna cosa i algo que em sembla molt presumptuós que per part de l'EpS es digui: –si no s'escolta l'EpS no es tenen en compte els interessos de la ciutat. En tot cas, la ciutat té molts i vostè ho ha dit en la primera intervenció i, si no, el proper Ple repassi l'acta. Per tant, miri, no recollir les seves propostes, nosaltres entenem que per part del PSC és un acte d'exercici democràtic perquè si no compartim res amb vostès i ja portem deu anys convivint en aquest Ple i ha quedat a bastament demostrat que no compartim res, seria totalment il·lògic que nosaltres acceptéssim algunes de les seves propostes que van diametralment en contra –i no és cap vergonya dir-ho–, en contra del concepte que

nosaltres tenim de governabilitat de la ciutat i de les polítiques que convenen a la ciutat, i fer ciutat no és només presentar mocions que moltes vegades, ja em perdonaran, però hi ha mocions que en la situació econòmica que tenim hi ha mocions que “Déu n’hi do”, i avui en tornarem a veure algunes.

No només és presentar mocions fer ciutat. El PP el que ha fet és governabilitat, fer propostes i intentar que les seves propostes tiressin endavant i això també és fer ciutat. I quan hi ha un ambient no crispat de diàleg entre formacions polítiques és més fàcil escoltar-se i, per tant, poder arribar a acords, que vol dir arribar a acords que totes les parts renunciïn a una part del seu 100% del concepte que puguin tenir sobre un tema. Però això, si no es crea un clima favorable, cosa que no han fet la resta de grups municipals, sinó tot el contrari, doncs no és possible, i alguns han optat per anar directament, en comptes del diàleg, als contenciosos administratius, i ja en porten cinc de perduts, però, en fi, cadascú sabrà com encarar la seva política.

Jo, per acabar, els voldria llegir una cosa perquè aquí hem tingut un debat una mica que ha sigut bastant com un debat entre comptables, que si els números surten o no surten, i jo els demanaria que no siguin els quatre grups de la resta de l’oposició tan curts de mires i vagin una mica enllà i facin una mica més de política a llarg termini i no s’assentin amb la visió d’un comptable, i, miri, hi ha un gran economista que va dir: –un cop ens permetem desobeir l’anàlisi de beneficis d’un comptable haurem començat a canviar la nostra civilització. Ja sé que és un economista que està mal vist per alguns, però no era un anticapitalista, era un economista que precisament volia salvar el capitalisme d’ell mateix que es deia John Maynard Keynes.

Sotmès el dictamen a votació ordinària, és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC i PP, i els vots en contra dels grups municipals de CiU, ICV-EUiA, EpS i ERC.

Tresoreria

5.-Aprovar la contractació d'una operació de Tresoreria per a l'any 2011.

Atès que de la Tresoreria s'ha iniciat l'elaboració del nou pla de tresoreria per al 2011, amb el pressupost previst inicialment per l'any 2011, i tot i que encara no hi ha el pla de tresoreria aprovat, però si s'ha elaborat un pla previ per tal d'anticipar els possibles problemes de tresoreria pel proper exercici.

Atès que aquest Ajuntament té assumida la recaptació directa dels tributs locals sobre l'Impost de Béns Immobles el període de cobrament voluntari del qual es dur a terme de la segona quinzena de maig a la primera quinzena de juliol, i l'Impost d'Activitats Econòmiques, el període de cobrament voluntari del qual es dur a terme de setembre a novembre.

Atès que el desfàs anual de tresoreria que es produeix per aquest motiu juntament amb el retard en la percepció d'ingressos afectats ha de cobrir-se amb les operacions de tresoreria que autoritza l'article 50 i 51 del R.D. Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.

Atès que l'article 14.3 del Reial Decret-Llei 8/2010, de 20 de maig, pel que s'adopten mesures extraordinàries per la reducció del dèficit públic, estableix que les operacions de tresoreria que autoritza l'article 51 del R.D. Legislatiu 2/2004, han d'estar cancel·lades a 31 de desembre de cada any.

Atès que en el Decret d'Alcaldia número 11492/2010 de data 11 de novembre de 2010 es va aprovar la iniciació de l'expedient administratiu per la contractació d'una operació de tresoreria per l'any 2011 per import màxim de quaranta milions d'euros.

Atès que l'anterior quantitat no excedeix del 30% dels ingressos liquidats per operacions corrents de l'últim exercici liquidat, d'acord amb els articles abans esmentats del R.D. Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.

Atès que s'han sol·licitat propostes a diferents entitats financeres amb seu a Sabadell.

Atès que el dia 9 de desembre de 2010 es va constituir la mesa de contractació la qual va procedir a l'obertura pública de les ofertes presentades.

Atès que han presentat oferta vàlida cinc entitats que han estat les següents: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, la Caixa d'Estalvis i Pensions de Barcelona, Banc de Sabadell, Unnim i Caja Madrid.

Atès que un cop analitzades les diferents ofertes presentades i donat que en import global arriben a un import ofertat de trenta milions d'euros.

Emès informe favorable per la Intervenció Municipal en compliment del núm. 1 de l'article 52 de l'esmentat R.D. Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text

refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, per la qual cosa l'Àrea de Serveis Centrals proposa al Ple l'adopció del següents

ACORDS

PRIMER.- Aprovar la contractació de l'operació de tresoreria per l'any 2011 modalitat pòlissa de crèdit amb venciment el 31 de desembre del 2011 amb les següents entitats financeres:

BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA)

Import: 5.000.000 euros

Interès: Euribor trimestral més un diferencial del 1,50%

Comissions: comissió d'obertura 0,25% i de disponibilitat 0,10% trimestral

CAIXA D'ESTALVIS I PENSIONS DE BARCELONA

Import: 10.000.000 euros

Interès: Euribor trimestral més un diferencial del 2,00%

Comissions: comissió de no disponibilitat 0,05% trimestral

BANC DE SABADELL

Import: 5.000.000 euros

Interès: Euribor trimestral més un diferencial del 2,15%

Comissions: comissió d'obertura 0,35%

UNNIM

Import: 5.000.000 euros

Interès: 4,25% fix

Comissions: comissió d'obertura 0,15% i de no disponibilitat 0,05% trimestral

CAJA MADRID

Import: 5.000.000 euros

Interès: Euribor trimestral més un diferencial del 2,75%

Comissions: comissió d'obertura 0,50% i de no disponibilitat 0,10% trimestral

SEGON.- Fixar com a garantia de l'operació de tresoreria els ingressos derivats de l'Impost de Béns Immobles, l'Impost d'Activitats Econòmiques i la Taxa de Residus.

TERCER.- Cancel·lar les operacions de tresoreria contractades l'any 2010 per import de divuit milions d'euros a la signatura de les noves pòlisses de crèdit per l'any 2011.

QUART.- Facultar al molt il·lustre senyor alcalde per subscriure la documentació que resulti necessària per l'efectivitat dels anteriors acords.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Manau**, que diu: sí, gràcies, senyor alcalde. L'Ajuntament de Sabadell precisament en aquests anys de bonança econòmica, com molts ajuntaments, doncs, anteriorment havia fet pòlisses de tresoreria; posteriorment va haver-hi uns anys que no feien falta i ara tornem a necessitar fer aquest tipus d'operacions per tal de poder fer front al dia a dia i després es retornen,

lògicament, perquè són crèdits a curt termini, amb els ingressos previstos per l'Ajuntament.

S'ha fet l'operació de tresoreria i perquè sigui efectiva a partir d'ara, de l'inici del 2011, hi han guanyat les següents entitats financeres: BBVA, la Caixa, Banc de Sabadell, Unnim i Caja Madrid per imports de 5.000.000, 10.000.000, 5.000.000, 5.000.000, 5.000.000, que fan un total de 30.000.000 €

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Rossinyol**, que diu: bé, doncs, avui, ara, ens porten a aprovar la contractació d'aquesta operació de tresoreria. Aquesta és una decisió que hem de prendre forçosament derivada de la improvisació del govern socialista de l'Estat a l'hora de prendre mesures contra el dèficit públic. El Govern de l'Estat pretén atribuir als ajuntaments i a les comunitats autònomes les mancances de l'Estat, que és, no ho oblidem, el principal generador de dèficit públic, però avui s'han cancel·lat unes operacions de tresoreria per import de 18.000.000 € i el concertem amb unes altres per import de 30.000.000 €. M'agradaria que em justifiqués aquest increment, que és de quasi el doble, tenint present que estem parlant de pòlisses de crèdit.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC, senyor **Manau**, que diu: sí, doncs s'ha fet una previsió per poder fer front als pagaments dels proveïdors i la previsió dels moments que ens produeixen els ingressos i tenint també que fer cancel·lacions de pòlisses de tresoreria pues s'ha cregut convenient que la quantitat que necessitàvem és aquesta. I ara no tinc aquí l'informe econòmic, però suposo que hi ha l'informe on està a bastament explicat el motiu de la quantitat, però la quantitat és aquesta. És per tal de poder fer les cancel·lacions pertinents i al mateix temps continuar disposant de liquiditat per fer front als pagaments que no coincideixen sempre amb els moments d'ingressos de l'Ajuntament, com dir que aquests anys de bonança econòmica no feia falta fer pòlisses de crèdit i hem passat molts anys que no, i ara tornem a estar en la necessitat d'això i, per cert, només perquè també és un tema econòmic i m'he deixat de dir abans, i aprofito per dir-ho, no confonguem tampoc deute amb dèficit, perquè el deute està pressupostat i per tant està previst amortitzar-lo, i ho dic perquè abans s'ha parlat que si tancaríem amb dèficit. Hi ha ajuntaments a Espanya que ja fa dos anys que tanquen amb dèficit, l'Ajuntament de Sabadell encara no hi ha tancat mai.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Rossinyol**, que diu: senyor Manau, després d'unes explicacions tan clares i tan ben argumentades sobre aquest increment de pòlisses de crèdit que quasi bé es dupliquen, crec que entendrà que ens abstinguem, no?

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria, amb els vots a favor dels grups municipals del PSC i PP, i l'abstenció dels grups municipals de CiU, ICV-EUiA, EpS i ERC.

En el moment de la votació no es trobava a la sala de Plens el regidor del grup municipal del PSC el senyor Juan Carlos Sánchez i es torna a incorporar en el punt següent.

6.- Aprovar la concessió d'un aval a Centre de Fires i Congressos Sabadell S.L.U

Atès que l'Ajuntament de Sabadell és propietari del 100% de les accions de l'empresa Centre de Fires i Congressos Sabadell SLU.

Atès que fer front a les necessitats de finançament a curt termini derivades de la compra de l'aparcament denominat Fira Sabadell, de l'amortització de la pòlissa de crèdit amb l'Ajuntament de Sabadell i de la posta en marxa del centre de suport empresarial a la nau annexa a l'edifici de Fira, el Consell d'Administració de la societat municipal va acordar contractar una pòlissa de crèdit a 12 mesos.

Atès que duran el mes de desembre Centre de Fires i Congressos Sabadell SLU formalitzarà les pòlisses de crèdit amb Banco Bilbao Vizcaya Argentaria per un import de 1.700.000 € i Banc de Sabadell per un import de 500.000 €

Atès que l'import de les pòlisses de crèdit serà d'un import màxim de 2.200.000,00 € i que les entitats financeres Banco Bilbao Vizcaya Argentaria i Banc de Sabadell estan disposats a concedir-les, amb un aval de l'Ajuntament de Sabadell.

Vistos els informes que consten en l'expedient.

Emès informe favorable per la Intervenció Municipal en compliment del núm. 1 de l'article 52 de l'esmentat R.D. Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, per la qual cosa l'Àrea de Serveis Centrals proposa al Ple l'adopció del següents

ACORDS

PRIMER.- Aprovar la concessió de l'aval de l'Ajuntament de Sabadell a les operacions de crèdit per un import màxim de 2.200.000,00 € a Centre de Fires i Congressos Sabadell SLU de les següents entitats financeres i condicions:

Entitat: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria

Import: 1.700.000 €

Termini: 1 any

Interès: Euribor a tres mesos més un marge de 1,35%

Comissió d'obertura: 0,10%

Comissió de no disponibilitat : 0,05%

Entitat: Banc de Sabadell

Import: 500.000 €

Termini: 1 any

Interès: Euribor a tres mesos més un marge de 2%

Comissió d'obertura: 0,25%

Comissió de no disponibilitat : 0,00%

SEGON.- Sol·licitar si s'escau l'autorització del Departament d'Economia i Finances de la Generalitat de Catalunya per avalar l'operació de crèdit de 2.200.000,00 € de Centre de Fires i Congressos Sabadell SLU, d'acord amb el que estableix la llei 2/2004 de 5 de març i l'ordre del Departament d'Economia i Finances de la Generalitat de Catalunya, de 27 d'abril de 2007.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Manau**, que diu: sí, és la mateixa situació d'abans. Centre de Fires i Congressos també té previstos uns ingressos d'una devolució d'IVA que no coincideix amb els moments en els que ha de començar a fer front també a pagaments d'activitats i de funcionament de la pròpia fira, i la fira, perquè li sigui concedida l'operació, necessita l'aval de l'Ajuntament de Sabadell i, per tant, li fem un aval de 2.200.000 € que ve determinat per la concessió per les següents entitats financeres: per un cantó, BBVA 1.700.000 € i el Banc Sabadell 500.000 €, per tant, amb aquests 2.200.000 € que concediran a Fira podrà funcionar i té l'aval de l'Ajuntament de Sabadell.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **García**, que diu: bé, en tot cas, molt breu, només per manifestar si no és en tot cas així, senyor Manau, ja m'ho corregirà, i si m'ho corregeix evidentment modificaria la preocupació, no? Però en principi a nosaltres el que ens preocupa és que entenem que l'aval és pel total del crèdit; per tant, nosaltres a priori el que pensem és que realment les entitats financeres no veuen garanties suficients per si soles del Centre Fires, de l'empresa, no?

I aquest és el element que per nosaltres seria preocupant, vull dir, entenem que és pel total que s'està fent l'aval, no per una part de la necessitat del crèdit. Si no és així m'ho corregirà, i si és pel total manifestem evidentment els nostres interrogants i la nostra preocupació per aquesta manca de garantia que les entitats financeres veuen.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC, senyor **Manau**, que diu: sí, miri, és que l'Ajuntament de Sabadell és el propietari del 100% de l'empresa Centre de Fires i Congressos de Sabadell i per tant és l'Ajuntament de Sabadell a qui li toca avalar l'activitat del Centre de Fires i Congressos quan demana alguna d'aquestes operacions. No és un tema de qüestió de confiança dels bancs en el Centre de Fires i Congressos, sinó que és un tema de titularitat i, per tant, com que el titular és l'Ajuntament, qui l'ha d'avaluar i, a més, vostè sap que totes les operacions del Centre de Fires i Congressos, per tant, estan fiscalitzats també per l'Ajuntament de Sabadell i, per tant, no faran res que no estigui controlat i, per tant, no posaran en perill la situació financera de l'Ajuntament de Sabadell i, en tot cas, el que ve a dir aquesta operació és que els bancs, mitjançant la concessió de la pòlissa anterior i després aquesta altra a Centre de Fires amb l'aval de l'Ajuntament, vol dir que confien plenament en l'Ajuntament de Sabadell.

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC i PP, i l'abstenció dels grups municipals de CiU, ICV-EUiA, EpS i ERC.

En el moment de la votació ordinària no es trobava a la sala de Plens la regidora del grup municipal PP la senyora Patricia Martínez i es torna a incorporar en el punt següent.

3.-COMISSIÓ INFORMATIVA DE SERVEIS A LES PERSONES I CONVIVÈNCIA

Serveis Socials

7.Aprovar la pròrroga de la vigència del contracte administratiu especial anomenat Serveis d'Atenció Domiciliària dels serveis socials de l'Ajuntament de Sabadell.

Atès que la Junta de Govern, en sessió de 26 de setembre de 2008, va aprovar l'adjudicació del contracte del contracte administratiu especial anomenat serveis d'atenció domiciliària dels serveis socials de l'Ajuntament de Sabadell, que es va resoldre mitjançant acord de 11 de juliol de 2008, a nom de Ute Sergesa Hogar S.A.- Pròxims Serveis a Domicili E-I S.L (UTE SAD SABADELL) i amb número de NIF U64925019, amb vigència de dos anys a comptar del dia 1 d'octubre de 2008.

Vista la clàusula TERCERA del plec de clàusules administratives particulars regulador de la contractació, que preveu la possibilitat de prorrogar el contracte per mutu acord de les parts fins al màxim legal de quatre anys, inclòs el període inicial més les pròrrogues.

Vist el contingut de l'informe tècnic emès pel Cap de la secció de Planificació i Administració de Serveis Socials de data 15 de setembre de 2010 on es fa constar que l'objecte del contracte s'ha realitzat de forma satisfactòria i que és d'interès per a ambdues parts aprovar la pròrroga contractual per un any, des de l'1 d'octubre de 2010 al 30 de setembre de 2011.

ATÈS l'informe emès per la Intervenció municipal favorable al finançament de la despesa de contractació amb caràcter pluriennal, en aplicació de l'article 174 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals.

VIST l'acord del Ple de 27 de juny de 2007, modificat el 9 d'octubre de 2009 que estableix l'àmbit d'atribucions del Ple, entre les quals la relativa a l'assumpte objecte d'aquest dictamen.

Per la qual cosa, l'Àrea de Serveis a les Persones i Convivència, a petició de la regidoria de Serveis Socials, proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Aprovar la pròrroga de la vigència del contracte administratiu especial anomenat serveis d'atenció domiciliària dels serveis socials de l'Ajuntament de Sabadell, que es va resoldre mitjançant acord de 11 de juliol de 2008, a nom de Ute Sergesa Hogar S.A.- Pròxims Serveis a Domicili E-I S.L i amb número de NIF U64925019, amb efectes de l'1 d'octubre de 2010 al 30 de setembre de 2011.

SEGON.- Autoritzar la despesa pluriennal que comporta la pròrroga del contracte per un import total de 4.967.770,00 euros (IVA inclòs), que s'imputarà de la següent manera:

- 1.099.394,00 euros en l'exercici 2010 amb càrrec a l'aplicació pressupostària 402/2313A/22799, núm. apunt previ AD-920100012067, referència 22010018478.
- 3.868.376,00 euros en l'exercici 2011 amb càrrec a l'aplicació pressupostària 402/2313A/22799, núm. apunt previ AD-920109000186.

TERCER.- Autoritzar que el pagament del preu podrà realitzar-se d'un sol cop o mitjançant el sistema d'abonaments fraccionats contra lliuraments parcials de prestacions i amb posterioritat a aquestes, en compliment de la clàusula cinquena del plec regulador.

QUART.- Notificar aquests acords a l'interessat, a la Intervenció i Tresoreria municipals, als efectes legals pertinents.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Burgués**, que diu: gràcies Alcalde, bon dia a totes i a tots, la Junta de Govern en sessió 26 de setembre del 2008 va aprovar l'adjudicació del contracte administratiu per als serveis d'atenció domiciliària dels Serveis Socials de l'Ajuntament de Sabadell en vigència de dos anys comptant des del dia 1 d'octubre del 2008, essent prorrogable per mutu acord de les parts fins el màxim de quatre anys inclòs el període inicial de les pròrroques.

En els darrers anys amb el desplegament de la Llei de serveis socials i també amb el procés d'envelliment progressiu de la població, ha viscut un creixement sense precedents aquest servei d'atenció domiciliària. Només perquè ho tinguin en compte i ho vegin, l'any 2007 hi havia una cobertura del 7% i actualment el tenim al 15% de totes les persones majors de 65 anys.

Quant a usuaris, estem a més de 5.000 usuaris i hem passat el 2007 de 96.000 hores a 258.000 que en quatre anys hi ha hagut un creixement important.

Així doncs, tenint en compte la importància d'aquest servei, sobretot pel número de ciutadans que compren presentem aquest Ple prorrogar la vigència del contracte administratiu per un termini màxim d'un any per un import total de 4.967.770 €

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu, vostè mateix ho ha dit, senyor Burgués, aquest contracte ha crescut molt per sobre del que en principi era previsible, el contracte, sinó recordo malament, era de dos anys, ara fem una pròrroga d'un any i encara quedaria una pròrroga..., no? Llavors em dec confondre de programa...

Atès l'increment fortíssim de pressupost que hi ha hagut, que permeti'm recordar que és degut en bona part als ingressos que ens han vingut de fora, també de la Generalitat de Catalunya, en particular, en concret...

Jo diria que hagués sigut convenient plantejar-se la renovació de la licitació, perquè realment contractes que creixin d'aquesta manera i prorroguin no hi solen haver a l'Administració pública. També li diré una altra cosa, en una situació així és fins i tot normal, es podria entendre, però vostè sap i s'ha parlat a la comissió informativa que hi

ha hagut temes que no han funcionat tan bé com voldríem. També és cert que no sabem, no estem segurs que algun altre licitador ho hagués fet millor, aquí sempre estem en un terreny difícil, jo penso de totes maneres que valia la pena intentar el plantejar-se el tema de tornar a licitar aquest contracte. Malauradament, ara ja no hi som a temps, hem d'anar a la pròrroga o ens quedaríem amb una pròrroga forçosa o sense servei, la qual cosa penso que no es pot permetre, per tant desde el nostre punt de vista creiem que s'haurien d'haver treballat altres propostes i per això ens abstindrem.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: gràcies. Bé, com saben tenim molts dubtes sobre aquest punt, és un punt que ens sembla controvertit perquè diferents grups municipals han expressat que tenen coneixement de queixes pel mal funcionament del servei, per aquest motiu a la comissió informativa del 17 de novembre vaig preguntar si la pròrroga es feia...

(Hi intervé l'**Alcalde**, que diu: perdoni, demanaria que donin al servei de consergeria qualsevol document per accedir-hi als seus regidors com ho fan tots els grups, gràcies. Continui, senyora Domínguez)

Continua la **Sra. Domínguez**, que diu: com deia, el 17 de novembre a la comissió informativa vaig preguntar si la pròrroga es feia a partir d'una valoració positiva del funcionament del servei i la cap de Serveis Socials, aquí present, va respondre que s'havien fet una auditoria i un estudi del grau de satisfacció, tots dos positius. Però en la següent reunió la setmana passada vam saber que de moment només tenim la informació de l'auditoria que ha fet la Diputació, que avalua si es compleix el plec de clàusules del contracte i incorpora mesures correctores, que, per cert, "Déu n'hi do" les mesures correctores que han hagut d'incorporar. Per tant, es veu que inicialment no complien el plec.

En tot cas, l'enquesta de satisfacció, que lògicament era una informació important per valorar si el servei és bo, encara no està a la nostra disposició i aquest era l'element qualitatiu que ens semblava important tenir per valorar si era convenient prorrogar el contracte. Per tant, lamentem que se'ns digués al novembre que existia aquesta enquesta, quan encara no està disponible, i atès que no tenim prou informació per poder avaluar la qualitat del servei, ens hi abstindrem.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **Marisol Martínez**, que diu: sí, buenos días, nosotros en la misma línea de los compañeros que nos han precedido, desde nuestro grupo también hemos manifestado en las diferentes comisiones informativas que el servicio que esta empresa estaba prestando no teníamos muy claro sobre todo por las diferentes quejas que nos habían hecho llegar por parte de los representantes de los trabajadores que fuera el servicio que la voluntad del mismo y la voluntad seguramente de la regiduría tendría que tener.

Las diferentes quejas que han habido en el propio estudio que el Ayuntamiento nos presentó el otro día nos dan la razón, es decir, un estudio donde se revisan diferentes tipos y diferentes criterios y que ninguno de los criterios que esta empresa cumplía con el requisito del pliego de cláusulas que se había establecido, por lo tanto cumplía al 100%, cumplía con todos los requisitos, pero había muchos criterios que se desviaban un poco de los objetivos establecidos. Yo creo que es una empresa al menos que merece la pena que estudiemos, es una pròrroga de un año, me parece que estamos al final, considero también que las últimas reuniones con esta empresa que se han mantenido por parte de la regiduría han paliado en alguna medida las dificultades que habían, sobre todo en lo que se refiere al cobro de esos trabajadores y demás, pero también consideramos, nosotros nos abstendremos en este punto, consideramos que deberíamos

de ir a un proceso primero, además también lamentamos el no tener el estudio de satisfacción, porque no podía o no estaba todavía, pero creemos que deberíamos de iniciar un proceso donde vayamos a licitar a otras empresas, a otras ofertas, este servicio. He dicho al principio que nuestro grupo se abstendrá en este punto.

Hi intervé la regidora del grup municipal de CiU, senyora **Roig**, que diu: bé, bon dia a tothom, tal com es va parlar a la comissió informativa i tal com han dit els altres grups, es va presentar l'estudi que s'havia fet i en aquest estudi s'han tingut de prendre mesures correctives en més del 22% dels punts que s'havien estudiat.

Per altra banda, a la mesura de la qualitat de l'estudi i de la qualitat del servei tampoc el tenien acabat, per tant també va ser precipitada la determinació de renovar aquest contracte, pel que nosaltres també ens abstindrem en aquest punt.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Burgués**, que diu, sí, lògicament anem a un procés de licitació, aquest any aquesta pròrroga és l'última, és a dir, hi ha hagut els dos primers anys més dos que eren, un, i aquest any és l'últim. Per tant, anem cap a un procés de licitació que es tindrà que fer només iniciar l'any, preparar tota la documentació i s'hi podran presentar les empreses que considerin més oportunes. A veure, el 2009 es va fer un estudi de qualitat que és el que és va presentar a la comissió informativa. Aquest estudi de qualitat es va fer amb la Diputació de Barcelona per tal d'avaluar si la prestació del servei per part de l'empresa s'estava portant segons les condicions marcades pel plec de condicions i se suposa i és d'aquesta manera que el plec de condicions establia un servei de qualitat. Els resultats són a nivell global positius; tinguem en compte que s'analitza en aquest estudi des de l'estructura fins a aspectes relacionats amb el servei, passant per la gestió de Recursos Humans, etcètera, i s'avaluen 53 ítems; si no recordo malament 53 accions.

D'aquestes 53 accions, només s'han de millorar 12 accions i en totes aquestes accions es van prendre les mesures correctores l'any 2010, no sé hi ha tall d'exemple alguna de les accions correctores que tindrà la seva importància és que no s'aixecava en acta de les reunions de coordinació, tampoc afectava tant al servei aquests ítems que es tenien que avaluar, és a dir en aquests moments ja s'estan aixecant acta o es tenien que fer en comptes de que es feien 20 hores de formació en comptes de fer-ne 30, ja s'estan fent les 30 hores de formació. És a dir, en aquest sentit s'han pres les mesures correctores durant l'any 2010. És veritat que hem tingut varies (com s'ha dit la Sra. Martínez en aquest Ple) hem tingut varies reunions amb l'empresa i ho havíem anunciat a la comissió informativa, ho vam explicar a la comissió informativa i s'han pres també mesures respecte a l'empresa, ens ha garantit mesures correctores en quant a la seva viabilitat econòmica, en aquests moments el 85% de les accions de l'empresa són d'Iberia Capital, on hi ha el BBVA, on hi ha Caser i on hi ha la Confederació de Caixes d'estalvi franceses, per tant aquesta capitalització d'aquesta empresa dóna les garanties que pugui ofertar el servei i respecti el conveni amb els treballadors, que per cert sempre havia respectat, el que passa que pagava l'últim dia.

Bé, nosaltres considerem i ho dic i hi torno a insistir, és una pròrroga per un any, es té que iniciar el procés de licitació i considerem que aquesta empresa en aquests moments dóna les garanties per poder fer i prestar aquest servei durant aquest any.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu, jo haig de confessar que al matí em costa més que a la tarda i potser estic equivocant o no sóc l'únic que li passa això, abans parlàvem de l'1% sobre els pressupostos i ara parlem de pròrrogues, senyor Burgués, llegeixo el punt de l'ordre del dia: vista la clàusula tercera del plec de clàusules administratives particular... preveu la possibilitat de prorrogar el contracte per mutu acord... fins al màxim legal de quatre anys inclòs el període inicial més les pròrrogues i és del 2008, si jo compto bé són 2008, 2009, 2010, i ara farem la primera pròrroga i si la fem d'un any ens quedaria un any. Entenc que no hi ha voluntat de fer la quarta pròrroga, però entengui'm a mi que, atès que entre mig hi haurà unes eleccions municipals això potser, potser ja no dependrà de vostè, per tant jo penso que, bueno, era només per aclarir el concepte i deixar les coses clares i veure i aclarir qui està més espès avui de bon matí, bon dia.

Hi intervé l'**Alcalde**, que diu: si depèn d'ell o no, ho dirà la democràcia i els ciutadans, no vostè.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: potser ell també votarà. A veure, bé, confirmar el que diu el dictamen, que diu que es pot prorrogar una altra vegada, vull dir que en tot cas si aquesta és la voluntat del govern de prorrogar-ho per un any, doncs molt bé, però en realitat es podria tornar a prorrogar.

A veure, el que ha dit el senyor Burgués és que s'han hagut de corregir dotze de les accions, dotze no sé com li diuen... d'aquell estudi que era l'auditoria de la qual jo mateixa he parlat que són més del 20%. Un cop portava el contracte un any de funcionament hi havia un incompliment de més del 20% del plec de clàusules, vull dir que això és... depèn de com es miri. (La senyora Ramoneda, potser si vol contestar, hauria de demanar la paraula.)

Si es vol veure l'ampolla mig buida o mig plena, a mi em sembla que si durant el primer any de funcionament de contracte hi ha hagut algunes incidències que tenen molt poca importància segurament, però d'altres no tanta, per exemple, que des de l'Ajuntament no es podria accedir on line a la informació, quan això em sembla que és un element molt important de la coordinació perquè funcioni aquest servei, que és un servei municipal, per tant el fet que durant el primer any del contracte, i entenem que ara està corregit, no es podia accedir des dels professionals de Serveis Socials a aquesta informació, em sembla greu. El tema de si es feien actes o no es feien, bueno, si es reunien les comissions corresponents em sembla bé, el tema de l'acta potser no és tan important per vostè, però és que si no hi ha actes no sabem segur si s'han reunit. Igualment passa amb els informes que no es van fer durant el primer any; per tant, no tenim elements per dir que aquest contracte hagi funcionat tot allò bé que hauria de funcionar i, a part, ens falta la informació qualitativa bàsica, que és l'enquesta de satisfacció, de la qual vostè no ha parlat però que nosaltres no hem pogut accedir al resultat perquè encara no està disponible.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Burgués**, que diu: lògicament, és voluntat del govern fer una nova licitació d'aquest servei, per tant és un acord d'un any i iniciarem el procés de licitació. Quant al tema de l'adequació del servei, crec que l'enquesta que va fer la Diputació ens dona un nivell acceptable de bon nivell, és veritat que no tenim la visió que tenen els usuaris, però no la tenen vostès ni la tenim nosaltres, esperem que en poc temps la puguem tindre. A veure, a l'última comissió informativa vam dir que no l'havíem rebut encara, és a dir, en poc temps espero que la puguem tindre.

Quant a reunions i només pel que vostè ha dit, ha posat en dubte si es fan les reunions o no, en el mateix informe diu que sí que es feia la reunió, el que passa és que no es feien actes, per tant tots els processos es feien. Sí que és veritat que en alguns faltaven petits detalls, per tant, tenint en compte que és una pròrroga per un any, nosaltres considerem que donarà un bon servei i que sí que es tindran que estudiar noves fórmules de gestió d'aquest servei.

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC, i PP, l'abstenció dels grups municipals de CiU, ICV-EUiA, EpS i ERC.

8.-Aprovar l'establiment i implantació del servei públic municipal Serveis de l'àmbit social per als adjudicataris d'habitatges municipals.

ATÈS que l'Ajuntament de Sabadell ha impulsat la construcció d'edificis destinats a habitatges amb serveis adreçats a persones que degut a les seves condicions econòmiques i socials necessiten aquest tipus d'oferta.

ATÈS que, en aquesta línia, es treballa en la creació de nous espais per a la relació i nous serveis, la qual cosa s'ha concretat en la implantació a Sabadell d'un nou servei amb el qual, a través d'una gestió acurada i especialitzada, es proporcioni a les persones anteriorment esmentades d'aquesta ciutat la possibilitat d'accedir a un habitatge amb serveis, segur i confortable, i al mateix temps, un entorn relacional i social estimulants i integrat a la comunitat on puguin trobar el suport necessari per atenuar les seves necessitats econòmiques i socials.

ATÈS que l'empresa municipal VIMUSA ha construït i està construint complexos d'habitatges amb serveis, impulsats des de l'Ajuntament de Sabadell a la vista de les persones amb necessitats econòmiques i socials.

ATÈS que en tractar-se de serveis públics, en aplicació de l'art. 159 del Reglament d'obres, activitat i serveis dels ens locals (Decret 179/1995), procedeix aprovar l'establiment del servei d'habitatges amb serveis, en règim de pública concurrència i al mateix temps l'expedient d'implantació del servei de suport personal i social anomenat "Serveis de l'àmbit social per als adjudicataris d'habitatges municipals", del qual s'adjunta memòria justificativa, projecte d'establiment i prestació del servei i reglament que n'estableixi el règim jurídic de la prestació.

VIST l'art. 22.2.f) de la Llei 7/1985, Reguladora de la bases de règim local i l'art. 50.2.h), de la Llei 8/1987, municipal i de règim local de Catalunya.

VIST l'acord del Ple de 27 de juny de 2007, modificat el 9 d'octubre de 2009 que estableix l'àmbit d'atribucions del Ple, entre les quals la relativa a l'assumpte objecte d'aquest dictamen.

Per la qual cosa, l'Àrea de Serveis a les Persones i Convivència, a petició de la regidoria de Serveis Socials, proposa al Ple l'adopció dels següents

A C O R D S

PRIMER.- Prendre en consideració l'establiment i implantació del servei públic municipal "Serveis de l'àmbit social per als adjudicataris d'habitatges municipals" per a persones que degut a les seves condicions econòmiques i socials necessiten aquest tipus d'oferta a Sabadell, sobre la base de la memòria justificativa, el projecte d'establiment i el projecte de reglament del servei adjunts.

SEGON.- Sotmetre a informació pública l'expedient per un termini de 30 dies, mitjançant anuncis al BOPB i DOGC i edicte al tauler d'anuncis de l'Ajuntament, el

contingut de l'anterior acord, de conformitat amb el que preceptua l'art. 160 del Decret 179/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals.

TERCER.- Disposar que, en el supòsit de no presentar-se cap al·legació al respecte, transcorregut el període de publicació s'entendrà aprovat definitivament el contingut de l'acord primer.

Hi intervé l'**Alcalde**, que diu: a instàncies del ponent, els punts 8 i 9 es debatran conjuntament, sense perjudici que tinguin votació separada.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Burgués**, que diu: l'equip de govern considera oportú l'establiment del servei públic municipal anomenat servei en l'àmbit social per als adjudicataris d'habitatges municipals, es tracta d'oferir uns serveis vinculats a clients d'habitatge, de lloguer, adjudicats a través de Vimusa i pensats per a persones i o famílies de pocs membres, persones soles, famílies monoparentals, etc., així com per a persones grans que puguin o vulguin viure de forma autònoma amb serveis comuns i adaptats, accessibles i propers que permeten desenvolupar al màxim les seves capacitats personals i relacionals. Aquests serveis han d'ajudar a mantenir la qualitat de vida dels seus residents, així com la relació social, tot prevenint situacions d'aïllament i d'exclusió social. Entre els serveis que s'ofereixen en aquest nou servei anirien lligats al servei de suport social com és el tema de la consergeria, el tema de la direcció del centre, el tema dels espais comuns, els serveis de suport a la promoció de la salut. Uns altres anirien lligats als serveis domèstics, sobretot el tema de la neteja periòdica de les vivendes i uns altres anirien lligats als serveis vinculats a l'espai relacional.

El següent punt el punt número 9 el que es proposa és elevar al Ple l'aprovació del text del conveni de col·laboració interadministrativa pel qual l'Ajuntament de Sabadell encarrega la gestió del servei, de suport personal i social del complex Alexandra i Sant Oleguer al Consorci de Salut i Social de Catalunya, és un conveni interadministratiu al ser les dues entitats públiques.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu: sobre aquí no estem en contra que es creï aquest servei, el que passa és que hem vist al llarg d'aquesta última etapa i des de diferents punts de vista de diferents informacions parcials de l'Ajuntament, que no estan clars, diguéssim, tots els números, sobretot hem refereixo al complex d'Alexandra i Sant Oleguer, Sant Oleguer no, perquè està funcionant, Alexandra i altres propostes que hi han en marxa, si realment aquesta hauria de ser la prioritat en tema de serveis socials i especialment adreçats a la gent gran. Perquè? Perquè no tenim clars el números de la demanda, perquè (i dic no tenim clars) perquè tenim dubtes sobre la necessitat real d'aquesta demanda i si l'estem enfocant bé al servei, perquè per una banda tenim demanda, però no sabem si amb la normativa actual l'estem complint. En resum que tenim aquí un forat, que crec que estan tirant endavant, perquè han pres una decisió prèvia i ara estan executant-la independentment de la necessitat, des del meu punt de vista, de revisió de tot aquest procés d'aquests tipus de servei als habitatges que estem fent.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: bé, ens abstindrem en aquest punt, perquè volem estudiar durant el període d'exposició pública més detingudament el contingut de la memòria justificativa –que, per cert, finalment no

ens l'han fet arribar– i la resta de documents que justifiquen la creació d'aquest servei. Tenim alguns dubtes que potser ja ens poden ajudar a resoldre avui de totes maneres. En primer lloc, per què aquest servei no es va crear fa temps, quan es va posar en funcionament el complex de Sant Oleguer? En segon lloc i amb relació, sobretot, al punt 9è, no sembla coherent que en el mateix Ple es proposi l'aprovació inicial del servei i l'encàrrec de gestió. Com vostès saben, l'art. 162 del reglament d'obres i serveis dels ens locals estableix que per prestar un servei en règim de lliure concurrència cal l'acord d'aprovació definitiva del Ple, que òbviament no tenim ara. Pensem que el més correcte seria presentar el punt 9 d'encàrrec de gestió un cop s'hagués aprovat la implantació del servei, que s'hagués aprovat definitivament. I, per últim, també comentar que ens crea algun dubte el redactat del primer acord que parla de prendre en consideració i en cap moment no diu, no parla d'aprovació; demanàriem si és correcte aquest redactat “prendre en consideració”.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **Marisol Martínez**, que diu: nosotros en la misma línea que ha planteado la regidora Virginia, uno, no nos parecía más allá de entrar en la creación del servicio, que podríamos estar de acuerdo, sí que nos parecía que en el punto 2 que se ha pedido que se discuta en el siguiente punto cuando en el encargo de la gestión que se discuta conjuntamente, entendemos que estamos aprobando, primero la voluntad, pero con un período de exposición de 30 días, por lo tanto no es una aprobación definitiva y ya sin tener esa aprobación definitiva estamos encargando la gestión. Más allá de trasladar las quejas de que podíamos haber hecho esta discusión de una manera más tranquila si hubiéramos tenido la información a disposición, el informe justificativo y el resto de información que no la hemos tenido hasta no presentarse en Secretaria, pero no ha sido así en la comisión informativa, entendiendo también que la gestión que estamos encargando, que se está encargando para el Complex de Via Alexandra es una gestión con un coste económico muy superior o superior a la gestión del Complex de Sant Oleguer, por lo tanto estamos hablando de un volumen cuantitativo, cualitativo, económico importante. Lamentamos el proceso, no sabemos o no creemos que se ajuste en rigurosidad a si tiene que ser el proceso en ese mecanismo y en todo caso hoy deberíamos de aprobar o deberíamos haber traído al Pleno, bajo nuestro punto de vista, la aprobación del servicio, esperar el período de los 30 días de exposición para después poder dar la gestión a quien fuera.

Hi intervé la regidora del grup municipal de CiU, senyora **Roig**, que diu: nosaltres evidentment estem d'acord en que s'ha de crear aquest servei de suport personal i social en el complex d'Alexandra, per tant estariem d'acord en el primer punt, en canvi també pensem que es precipitat aquest segon punt, abans de tenir tota la informació que ens calia.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Burgués**, que diu: lògicament, Magí, les prioritats dels serveis socials no estan centrades en el que avui aprovem, les prioritats de serveis socials estan centrades amb atenció a les persones, amb les persones més vulnerables de la nostra ciutat. Més a més d'això si hi han altres serveis que no essent prioritaris ja els portem a terme. Sobre el tema de via Alexandra, el nombre de demandes ha sigut molt superior al nombre de les places ofertades, per tant a més a més dels estudis que ja vam presentar a les diferents comissions informatives on nosaltres consideràvem que aquest servei era necessari, perquè hi havia una demanda potencial, això ens ho han confirmat quan s'han fet les inscripcions i hi ha hagut una demanda, que ara de memòria no recordo, però hi ha hagut molta més demanda que oferta hi

havia, per tant una vegada més es confirma que aquests serveis són necessaris. Miri, a Sant Oleguer no és que, a Sant Oleguer es va aprovar solament per Sant Oleguer aquest servei, es va aprovar solament per Sant Oleguer, que fem ara? aprovar un servei que pugui abastar Sant Oleguer, que abasti Via Alexandra i a més a més altres serveis o altres edificis que es puguin fer d'aquestes característiques, és a dir no podem tenir un servei per cada edifici, sinó que globalment tinguem un servei dedicat a aquestes actuacions que es tenen que dur a terme. Quant als termes del redactat, imagino, que això s'ha fet correctament, aquí el que tinc és aprovar l'establiment i implantació del servei públic municipal, imagino que tot l'altre deu ser correcte i el que aprovem al número següent és un conveni que després es portarà a terme a mesura que s'aprovi definitivament aquest servei.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: perdó, a veure, acords, primer no estan numerades les pàgines, per tant, no li puc dir en quina pàgina de la preacta està, però és el dictamen número 8, acords, primer prendre en consideració l'establiment i implantació del servei públic municipal i no diu la paraula "aprovar" en cap moment, era un dubte que no pretenc veure res al darrere d'això, simplement expresso el dubte de si és correcte aquest tipus d'aprovació i, no sé, suposo que l'Alcalde li pot demanar al secretari, en tot cas, si ho considera convenient, si és correcte.

Pel que fa a si el servei existia o no, el servei de Sant Oleguer sí existia, potser caldria que en aquest acord també es prenguéssin l'acord que el servei de Sant Oleguer quedés sense efecte perquè aquí no s'està fent una ampliació del servei, s'està creant un nou servei i entenc que llavors hi ha un servei que desapareix i ningú no diu res sobre aquest servei. I també li demanaria si pot fer algun tipus de comentari sobre si no seria més convenient deixar el 9è punt d'aquest Ple sobre la taula i aprovar únicament el que és l'aprovació inicial amb la forma que es consideri de redactat oportú del servei.

Hi intervé l'**Alcalde**, que diu: doncs, no es quedarà sobre la taula, se sotmetrà a votació perquè el senyor secretari m'ha dit que està tant correcte que el tècnic ha volgut traslladar exactament, literalment el que diu la llei.

Es sotmetrà a votació tots els punts perquè fins i tot el dubte sobre si el tecnicisme d'aquest concepte s'ajustava o no, el secretari m'ho reafirma que el tècnic ha estat tan escrupulós en traslladar la Llei de contractes, que el que ha fet és traslladar-lo de manera exquisida, per tant aquí tampoc diré res.

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC, CiU i PP, l'abstenció dels grups municipals d'ICV-EUiA, EpS i ERC.

9.-Aprovar l'encàrrec de gestió al Consorci de Salut i Social de Catalunya (CSC) per a la gestió del servei de suport personal i social del Complex Alexandra i Sant Oleguer.

ATÈS que l'Ajuntament de Sabadell ha impulsat la construcció d'edificis destinats a habitatges amb serveis adreçats a persones grans i unitats de convivència fins a tres membres.

ATÈS que el Consorci de Salut i Social de Catalunya (en endavant CSC) col·labora amb l'Ajuntament de Sabadell en la gestió del Complex de Sant Oleguer en virtut del conveni de col·laboració actualment en vigor i signat per ambdues parts en data 1 de data de juliol de 2004.

ATÈS que l'Ajuntament de Sabadell està interessat en la col·laboració de CSC no només per a la gestió del Complex Sant Oleguer sinó també pel Complex Alexandra.

VIST el contingut de l'informe de 23 de novembre de 2010 de la cap del Servei de Serveis Socials on es fa constar la conveniència de l'aprovació de l'encàrrec de gestió no només del Complex Sant Oleguer sinó també del Complex Alexandra a favor del CSC per un període de dos anys, des de l'1 de gener de 2011 al 31 de desembre de 2012, amb la possibilitat de prorrogar per dos anys més per mutu acord de les parts.

VIST l'acord del Ple de 27 de juny de 2007, modificat el 9 d'octubre de 2009 que estableix l'àmbit d'atribucions del Ple, entre les quals la relativa a l'assumpte objecte d'aquest dictamen.

Per la qual cosa, l'Àrea de Serveis a les Persones i Convivència, a petició de la regidoria de Serveis Socials, proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Aprovar l'encàrrec de gestió al **Consorci de Salut i Social de Catalunya (CSC)**, amb NIF A08233991, per a la gestió del servei de suport personal i social del Complex Alexandra i Sant Oleguer amb una vigència inicial de dos anys, amb possibilitat de pròrroga per dos anys més per mutu acord de les parts, a comptar de l'endemà de la signatura del conveni i condicionat a l'aprovació definitiva de l'establiment del servei públic municipal "Serveis de l'àmbit social per als adjudicataris d'habitatges municipals".

SEGON.- Aprovar el text del conveni de col·laboració interadministrativa, en virtut del qual l'Ajuntament de Sabadell encarrega la gestió del servei de suport personal i social del Complex Alexandra i Complex Sant Oleguer al Consorci de la Salut i Social de Catalunya, amb la participació de Vimusa segons les condicions establertes al conveni per tal que el subscriguin i realitzin les actuacions necessàries per a l'efectivitat dels precedents acords; conveni amb una vigència inicial, possibilitat de pròrroga i condicionant igual que l'establert a l'acord primer per l'aprovació de l'encàrrec de gestió.

TERCER.- Deixar sense efecte el conveni de col·laboració per la gestió del Complex Sant Oleguer signat per ambdues parts en data 1 de juliol de 2004.

QUART.- Notificar aquest acord a l'interessat així com als departaments corresponents.

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC, i PP, l'abstenció dels grups municipals de CiU, ICV-EUiA, EpS i ERC

4.-COMISSIÓ INFORMATIVA D'URBANISME

Urbanisme

10.Aprovar provisionalment el Pla especial urbanístic d'assignació d'ús de la reserva d'equipament local que llinda amb la parcel·la del Cercle Sabadellès en l'àmbit de Sant Pau de Riu-sec (PE-112).

Atès que el planejament vigent, a l'àmbit del Pla especial urbanístic d'assignació d'ús de la reserva d'equipament local que llinda amb la parcel·la del Cercle Sabadellès en l'àmbit de Sant Pau de Riu-sec, és el Text refós del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell (MPG-8-TR), modificat pel Text refós de la Modificació puntual del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell a l'àmbit de Sant Pau de Riu-sec (MPG-33), així com el Text refós del Pla parcial urbanístic de Sant Pau de Riu-sec (PP-6), i aquests classifiquen els terrenys com a sòl urbanitzable delimitat i els qualifiquen com a reserva d'equipament de caràcter local (clau c-0), sense assignar-li cap ús concret.

Atès que també són d'aplicació les determinacions del Text refós del Pla especial d'intervenció en el paisatge urbà (PE-51-TR).

Atès que l'art. 228 de les normes urbanístiques del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell, modificat pel Text refós de la Modificació puntual del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell al sistema d'equipaments comunitaris (MPG-72), en concret en el seu apartar tercer, estableix que a les reserves d'equipament general (C-0) o local (c-0), l'assignació de l'ús dominant i els usos compatibles es realitzarà mitjançant un Pla parcial o especial d'iniciativa pública.

Atès que el projecte elaborat té com a objecte qualificar la reserva d'equipament de caràcter local (clau c-0) com a equipament esportiu de caràcter local (clau c-4) i assignar-li com a ús dominant l'esportiu, d'acord amb el que estableix l'article 228.2 de les normes urbanístiques del Pla general, per a possibilitar, prèvia formalització d'una concessió sobre l'ús dels terrenys, l'ampliació de les instal·lacions esportives del Cercle Sabadellès.

Atès que l'article 67.1.d) del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme de Catalunya, estableix igualment la possibilitat de redactar plans especials urbanístics per concretar la titularitat i l'ús dels equipaments comunitaris si no ho fa el planejament general.

Atès que la Junta de Govern Local de l'Ajuntament, per delegació de l'alcalde, en sessió de data 30 d'abril de 2010, de conformitat amb l'establert a l'article 85 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme de Catalunya, va acordar aprovar inicialment el Pla especial i sotmetre'l al tràmit d'informació pública.

Atès que l'edicte corresponent a l'aprovació inicial del Pla especial ha estat publicat al Butlletí Oficial de la Província núm. 111 de 10 de maig de 2010, així com a El Diari de Sabadell de data 6 de maig de 2010.

Atès que en el marc del tràmit d'informació pública no s'han presentat al·legacions envers al Pla especial.

Atès que l'informe tècnic emès pels Serveis Tècnics de la Secció de Planejament d'aquest Ajuntament, en data 13 d'octubre de 2010, informa favorablement el contingut del Pla especial.

Atès que l'informe jurídic emès pels Serveis Jurídics de la Secció de Planejament d'aquest Ajuntament, en data 14 d'octubre de 2010, informa favorablement l'aprovació provisional del Pla especial.

Atès que l'òrgan competent per a l'aprovació provisional dels Plans urbanístics derivats és la Corporació municipal, segons el que estableix l'article 85.1 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme de Catalunya.

Vistos els preceptes urbanístics esmentats, i d'altres de directa aplicació com també l'art. 22.2.c) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, així com l'art. 52.2.c) del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprovà el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya.

Per a la qual cosa, la Comissió Informativa de l'Àrea d'Urbanisme, a petició de la Regidoria d'Urbanisme, proposa al Ple l'adopció dels següents

A C O R D S

PRIMER.- APROVAR PROVISIONALMENT el Pla especial urbanístic d'assignació d'ús de la reserva d'equipament local que llinda amb la parcel·la del Cercle Sabadellès en l'àmbit de Sant Pau de Riu-sec (PE-112), d'iniciativa pública.

El Pla especial, redactat pels Serveis Tècnics i Jurídics de la Secció de Planejament de l'Ajuntament, consta dels documents següents:

Documentació escrita: 1. Memòria Informativa: 1.1. Àmbit d'actuació, 1.2. Estructura de la propietat, 1.3. Promoció, 1.4. Planejament vigent, 1.5. El Territori; 2. Memòria Justificativa: 2.1. Marc legal: procedència del Pla especial urbanístic, 2.2. Objectius del Pla especial urbanístic, 2.3. Justificació de l'ordenació, 2.4. Incidència sobre el planejament vigent; 3. Informe mediambiental; 4. Normativa.

Documentació gràfica: Plànols d'informació: i-1. Situació; i-2. Emplaçament; i-3. Topogràfic; i-4. Planejament vigent; i-5 Fotoplà. Plànols d'ordenació: o-1 Qualificació urbanística.

SEGON.- Remetre, a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona, còpia de l'expedient administratiu i de cinc projectes, a fi que, previs els tràmits pertinents es procedeixi a la seva aprovació definitiva.

TERCER.- Facultar el tinent d'Alcalde de l'Àrea d'Urbanisme, senyor Juan Carlos Sánchez Salinas, perquè subscrigui els documents públics i privats necessaris per a la formalització dels precedents acords.

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC, CiU, ICV-EuiA, PP i ERC, i l'abstenció del grup municipal d'EpS.

11.- Aprovar provisionalment la Modificació puntual del Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell per a la incorporació de béns emergents (PE-47M2).

Atesa la Modificació puntual del Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell per a la incorporació de béns emergents (exp.: PE-47M2), d'iniciativa pública, promoguda per l'Ajuntament de Sabadell.

Atès que en data 24 de gener de 2008 (DOGC de 17 de setembre de 2008), la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona va aprovar definitivament el Text refós del Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell (PEPPS).

Atès que a l'àmbit és d'aplicació el Text refós del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell, aprovat definitivament el 31 de juliol de 2000 i publicat en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya de data 2 d'octubre de 2000.

Atès que l'article 96 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme de Catalunya, estableix que les modificacions de qualsevol figura de planejament se subjecta a les mateixes normes que en regeixen la formació.

Atès que el Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell (PEPPS) (PE-47) estableix en l'article 10 "Modificació de Pla especial" que l'alteració d'aspectes continguts en el Pla especial o en el Catàleg de béns protegits no continguda entre els supòsits de revisió o de gestió de regulacions amb consideració d'intervenció de reconeixement haurà de ser tramitada com a Modificació Puntual del present Pla especial i que en tots els supòsits de modificació es requerirà l'informe previ de la Taula de Patrimoni.

Atès que la Modificació del Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell té per objecte la incorporació al PEPPS de determinats elements considerats com a béns emergents, la variació del nivell de protecció de dos elements ja incorporats i la modificació d'alguns articles de la normativa.

Atès que en sessions de data 13 de novembre de 2008, 11 de desembre de 2008, 14 de maig del 2009, 10 de desembre de 2009 i 4 de març de 2010 la Taula del Patrimoni va valorar la incorporació dels nous elements que ara es proposen així com la modificació del nivell de protecció d'alguns d'ells i va informar favorablement respecte a tots i cadascun dels béns proposats.

Atès que la modificació del Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell té per objecte la incorporació de determinats béns o bé l'ampliació del seu nivell de protecció, i en referència amb aquests elements que incrementen el seu nivell de protecció, la de corregir l'errada pel que fa a les fitxes que constaven al Catàleg, ja que el PEPPS definitivament aprovat va incorporar per error les fitxes que ara es proposen, ja modificades, en lloc de mantenir les de l'aprovació inicial.

Atès que la Junta de Govern Local, per delegació del Ple de l'Ajuntament, en sessió de data 19 de març de 2010, de conformitat amb el que disposa l'art. 85 del Decret

Legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme va adoptar els acords següents:

“PRIMER.- APROVAR INICIALMENT la Modificació puntual del Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell per a la incorporació de béns emergents (exp.: PE-47M2), d'iniciativa pública, promoguda per l'Ajuntament de Sabadell.

(...)

SEGON.- Sotmetre la Modificació de Pla especial (PE-47M2), l'expedient de descatalogació parcial del conjunt edificat de l'Escola dels Maristes (Escola Mare de déu de la Salut) així com l'expedient d'incògnit de declaració com a BCIL del Jaciment arqueològic de Sant Pau de Riu Sec a informació pública durant el termini **d'UN MES**, mitjançant la publicació d'edictes en el Butlletí Oficial de la Província i al Diari de Sabadell, termini a comptar des del dia següent a la darrera de les publicacions i durant el qual, l'expedient i la documentació del Projecte restaran a disposició de qui vulgui examinar-los i es podran deduir les al·legacions que es considerin pertinents.

(...”).

Atès que l'acord de sotmetre a informació pública la Modificació va ser publicat al Diari de Sabadell de 31 de març de 2010 i al BOP núm. 80, de 3 d'abril de 2010. Durant aquest termini, i de conformitat amb l'article 8 del Decret Legislatiu 1/2010, de 3 d'agost de 2010, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, la documentació relativa a la modificació es va poder consultar en les dependències del Departament d'Urbanisme de l'Ajuntament de Sabadell, així com per via telemàtica a través de la pàgina web municipal (www.sabadell.cat).

Atès que dins el referit termini d'informació pública s'ha presentat 1 escrit d'al·legacions que s'ha valorat en l'informe individual que hi ha a l'expedient administratiu amb la proposta d'estimació parcial. Fora d'aquest termini s'ha presentat un altre escrit d'al·legació que s'ha informat i s'ha desestimat en la seva totalitat.

Atès que, simultàniament al tràmit d'informació pública, s'ha demanat informe al Departament de Cultura i Mitjans de Comunicació i al Departament de Medi Ambient i Habitatge per raó de la seva competència sectorial, que han conclòs el següent:

Departament de Cultura i Mitjans de Comunicació, informe emès el 4 d'agost de 2010, amb data de registre d'entrada en aquest Ajuntament de 7 d'octubre de 2010 (URB2010010482):

“S'informa favorablement sobre la modificació puntual del Pla especial de protecció del Patrimoni de Sabadell per a la incorporació de béns emergents (PE-47M2) a Sabadell, sempre i quan s'incorporin les condicions establertes a l'apartat valoració de l'expedient”.

Departament de Medi Ambient i Habitatge, últim informe emès el 5 de novembre de 2010 amb data de registre d'entrada en aquest Ajuntament de 15 de novembre de 2010, (CEN2010041909):

“Un cop examinada la documentació i tenint en compte les consideracions efectuades, s’emet informe favorable sobre la documentació tramesa aquests Serveis Territorials en data de registre 2 de novembre de 2010 relativa a la Modificació puntual del Pla especial de protecció del patrimoni per a la incorporació de béns emergents, al terme municipal de Sabadell atès que incorpora les consideracions efectuades en l’informe emès per l’Oficina Territorial d’Avaluació Ambiental en data 7 de juliol”.

Atès que també s’ha demanat informe al Servei de Sostenibilitat i Gestió d’Ecosistemes de l’Ajuntament incorporant-se al projecte, els aspectes assenyalats en l’esmentat informe.

Atès que en data 25 de març de 2010 té entrada en aquest Ajuntament informe favorable emès per la Direcció General del Patrimoni Cultural del Departament de Cultura i Mitjans de Comunicació de la Generalitat de Catalunya, a la sol·licitud de descatalogació parcial del conjunt edificat de l’Escola dels Maristes (Escola Mare de Déu de la Salut) sol·licitat per aquest Ajuntament -Decret 1107/2010 de data 5 de febrer de 2010.

Atès que l’informe tècnic emès pels Serveis Tècnics de la Secció de Planejament d’aquest Ajuntament, en data 17 de novembre de 2010, informa favorablement el contingut del Pla especial.

Atès que l’informe jurídic emès pels Serveis Jurídics de la Secció de Planejament d’aquest Ajuntament, en data 19 de novembre de 2010, informa favorablement per a l’aprovació provisional del Pla especial en els següents termes:

“

1. ÀMBIT

L’àmbit de la modificació puntual del PEPPS compren els elements que s’han determinat com a béns emergents i dos elements als quals es redueix el seu nivell de protecció a resultes de determinades aportacions i estudis més aprofundits que s’han dut a terme, així com la modificació de determinats articles amb l’objectiu d’aclarir determinats conceptes relatius als Espais d’interès mediambiental.

La modificació del Pla especial és d’iniciativa pública. El promotor és l’Ajuntament de Sabadell.

2. PLANEJAMENT VIGENT I LEGISLACIÓ APLICABLE

El planejament general vigent és el Pla general municipal d’ordenació de Sabadell, Text refós aprovat definitivament pel conseller de Política Territorial i obres públiques de la Generalitat de Catalunya en data 31.07.00 i publicat en el DOGC en data 02.10.00 i les seves modificacions.

El planejament que es modifica és el Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell (PEPPS) aprovat definitivament en data 24 de gener de 2008 (DOGC 17.09.2008)

També és d'aplicació el Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, que aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, així com el Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel que s'aprova el Reglament de la Llei d'Urbanisme així com la Llei 7/1985, de 2 d'abril, de bases de règim local i el Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'apravà el Text refós de la llei municipal i de règim local de Catalunya.

3. OBJECTIUS DE LA MODIFICACIÓ DE PLA ESPECIAL

L'objecte d'aquesta Modificació puntual del Pla Especial de protecció del patrimoni de Sabadell (PEPPS) és la incorporació de determinats béns, considerats com a béns emergents, la modificació del nivell de protecció de 2 elements ja catalogats, així com la modificació de diferents articles de la normativa per a millorar la gestió del patrimoni.

4. PROCEDÈNCIA

Aquesta modificació puntual es realitza en base a l'article 96 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost de 2010, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, que disposa que les modificacions de qualsevol dels elements d'una figura de planejament urbanístic se subjecta a les mateixes disposicions que en regeixen la formació.

Els articles 9 a 11 del Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell (PEPPS) regulen el procediment per a la incorporació al catàleg de nous béns, així com per a la modificació del nivell de protecció dels elements que ja hi consten, indicant que *“l'alteració d'aspectes continguts en el Pla especial o en el Catàleg de béns protegits no continguda entre els supòsits de revisió o de gestió de regulacions amb consideració d'intervenció de reconeixement, haurà de ser tramitada com a Modificació puntual d'aquest Pla especial”*.

5. TRAMITACIÓ I ÒRGAN COMPETENT

L'article 85.1 del Text refós de la Llei d'Urbanisme aprovat per Decret Legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, en relació amb la tramitació dels plans d'ordenació urbanística municipal i dels plans urbanístics derivats estableix que *“l'aprovació inicial i l'aprovació provisional dels plans d'ordenació urbanística municipal i dels plans urbanístics derivats que afecten el territori d'un únic municipi pertoquen, sens perjudici del que estableix l'apartat 3, a l'Ajuntament corresponent”* i dins de la corporació, de conformitat amb l'article 22.2.c) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, així com l'article 52.2.c del Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i així com la Llei 57/2003, de 16 de desembre, de mesures per a la modernització del govern local, l'òrgan competent per a l'aprovació provisional dels instruments de planejament de desenvolupament del Pla general és el Ple, *com a competent per a l'aprovació que posi punt final a la tramitació municipal de plans i la resta d'instruments d'ordenació previstos a la legislació urbanística*.

6. DESCRIPCIÓ DE LA PROPOSTA

El document conté, d'acord amb la valoració patrimonial emesa per la Taula de Patrimoni, la justificació per la qual s'incorpora la protecció dels diferents elements considerats com a béns emergents o per la qual es modifica el seu nivell de protecció.

a) Béns de nova incorporació al catàleg del PEPPS

Núm.	Denominació	Situació
EEA067	Refugi antiaeri IES Pau Vila	Carrers Viladomat i Jacint Verdaguer
J01	Jaciment arqueològic de Sant Pau de Riu-sec	Camí Granja de Sant Pau de Riu-sec
Arbre 72	Alzina al carrer Montserrat	Carrer Montserrat, 35
M01	Passeres del riu Ripoll	Parc Fluvial del riu Ripoll
M02	Nau al carrer Sant Pau	Patis que comuniquen els habitatges del c. Sant Pau 47 i c. del Sol 54
M03	Xemeneia Mainou Cia.	Carrer Bonavista 71-79
M04	Casa de Marcos Manich	Carrer de Blasco de Garay, 58
M05	Nau Miquel Dalmases	Carrer Illa, 13
M06	Casa del capellà del Santuari de la Mare de Déu de la Salut	Parc periurbà de la Salut; carretera de Molins de Rei a Caldes de Montbui (c-1413) km. 24
M07	Fàbrica Baygual Llonch	Carrer Jacquard, 46 (illa Jacquard-Caresmar-Germans Farguell-Doctor Almera)

b) Béns als quals es modifica el seu nivell de protecció

Núm.	Denominació	Situació
167	Escola dels Maristes	Carrer de Latorre 70-90
402	La Farinera	Carrers Alfons Sala 79-89, Comte de Reus 1-3

També es proposa corregir l'error material detectat en relació amb la fitxa de regulació de la intervenció número 834 corresponent a la Casa del carrer de Turull, ja que la fitxa

actual conté condicions que contradiuen el caràcter de protecció documental de l'element.

El volum 11 (Arqueologia) del Catàleg, a més d'incorporar-se el Refugi antiaeri IES Pau Vila i el jaciment arqueològic de Sant Pau de Riu-sec, queda totalment actualitzat, en haver-se incorporat a totes les fitxes un nou apartat anomenat "procediment d'intervenció" en què s'esmenta la normativa específica i sectorial que és d'aplicació.

Quant a la regulació normativa, la modificació del PEPPS, proposa donar una altre redacció als articles 40 i 41, per tal de clarificar la regulació dels Espais d'Interès Mediambiental (EIMA) i evitar interpretacions oposades a l'esperit del PEPPS de protecció mediambiental. L'objectiu d'aquesta modificació és doncs aclarir, amb un major grau de precisió, la regulació normativa d'Espai d'Interès Mediambiental, per tal de fer incontestable la seva compatibilització - sobretot en aquells espais que es troben en sòl urbà o urbanitzable amb processos o actuacions pendents d'executar o susceptibles de modificacions- amb els usos i actuacions permesos pel planejament vigent sense que, en cap cas, es modifiqui el seu nivell de protecció. En aquest sentit, en data 25 de març de 2010, té entrada en aquest Ajuntament informe favorable emès per la Direcció General del Patrimoni Cultural del Departament de Cultura i Mitjans de Comunicació de la Generalitat de Catalunya, a la sol·licitud de descatalogació parcial del conjunt edificat de l'Escola dels Maristes (Escola Mare de Déu de la Salut) sol·licitat per aquest Ajuntament -Decret 1107/2010 de data 5 de febrer de 2010-.

També es modifiquen els articles 50 i 51, el motiu del qual ve estrictament motivat per la incorporació de l'arbre situat a l'interior de l'illa del carrer Montserrat, 35.

En relació amb la regulació normativa del PEPPS de protecció Arqueològica, queden modificats els articles 62, 74 i 75. L'article 62 es modifica per tal d'afegir la nova categoria de jaciments arqueològics (J). La modificació de l'article 74 ve motivada per donar compliment a la Llei 38/2003, de 17 de novembre, General de Subvencions i a l'Ordenança General de Subvencions de l'Ajuntament de Sabadell. Per últim, es proposa modificar l'article 75 per la necessitat de fer més àgils els procediments de seguiment i control de les intervencions arqueològiques preventives.

7. INFORMES SECTORIALS

De conformitat amb l'article 85.5 del Decret 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova la Llei d'urbanisme es va demanar informe al Departament de Cultura i Mitjans de Comunicació de la Generalitat de Catalunya i al Departament de Medi Ambient i Habitatge dels Serveis Territorials de Barcelona per raó de la seva competència sectorial, els quals han conclòs el següent:

Departament de Cultura i Mitjans de Comunicació, informe emès en data 4 d'agost de 2010, amb data de registre d'entrada en aquest Ajuntament de 7 d'octubre de 2010 (URB2010010482):

“S’informa favorablement sobre la modificació puntual del Pla especial de protecció del Patrimoni de Sabadell per a la incorporació de béns emergents (PE-47M2) a Sabadell, sempre i quan s’incorporin les condicions establertes a l’apartat valoració de l’expedient”.

Departament de Medi Ambient i Habitatge informes emesos el 7 de juliol de 2010, amb data de registre d’entrada en aquest Ajuntament de 15 de juliol de 2010 (CEN2010029796) i el 5 de novembre de 2010, amb data de registre d’entrada en aquest Ajuntament de 15 de novembre de 2010, (CEN2010041909):

“Un cop examinada la documentació i tenint en compte les consideracions efectuades, s’emet informe favorable sobre la documentació tramesa aquests Serveis Territorials en data de registre 2 de novembre de 2010 relativa a la Modificació puntual del Pla especial de protecció del patrimoni per a la incorporació de béns emergents, al terme municipal de Sabadell atès que incorpora les consideracions efectuades en l’informe emès per l’Oficina Territorial d’Avaluació Ambiental en data 7 de juliol”.

També es va demanar informe al Servei de Sostenibilitat i Gestió d’Ecosistemes d’aquest Ajuntament que va emetre informe. Les condicions assenyalades per aquest, han estat incorporades tant en la memòria com en la normativa de la Modificació de Pla especial.

8. EXPOSICIÓ PÚBLICA

Durant el període d’informació pública s’ha presentat 1 escrit d’al·legació que ha estat valorat en l’informe que forma part de l’expedient. Fora de termini s’ha presentat un altre escrit d’al·legació que, tot i ser extemporani, ha estat valorat en un altre informe que també forma part de l’expedient.

En relació amb l’escrit d’al·legació presentat per Isidre Soler Clarena, com a portaveu del Grup Municipal d’Entesa per Sabadell, en el sentit d’estimar-lo parcialment.

En relació amb l’escrit d’al·legació presentat fora de termini pel Sr. Emilio González Tortosa en representació de la societat Illa Freixas, SL, en el sentit de desestimar-lo en la seva totalitat.

9. PROPOSTA

Per tot el que s’ha exposat amb anterioritat es proposa al Ple l’adopció dels següents acords:

“PRIMER.- APROVAR els informes jurídics individualitzats emesos en relació amb els escrits d’al·legacions presentats al document de Modificació puntual del Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell per a la incorporació de béns emergents (PE-47M2), així com les propostes en ells contingudes en el sentit següent:

1.- L'escrit d'al·legacions presentat pel senyor Isidre Soler Clarena en qualitat de portaveu del Grup Municipal d'Entesa per Sabadell en el sentit d'estimar-lo parcialment.

2.- L'escrit d'al·legacions presentat fora de termini pel senyor Emilio González Tortosa en representació de la societat Illa Freixas, SL, en el sentit de desestimar-lo en la seva totalitat.

SEGON.- INCORPORAR al document les condicions establertes als informes emesos pel Departament de Medi Ambient i Habitatge i pel Departament de Cultura de la Generalitat.

TERCER.- APROVAR PROVISIONALMENT la Modificació puntual del Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell per a la incorporació de béns emergents (exp.: PE-47M2), d'iniciativa pública, promoguda per l'Ajuntament de Sabadell en el sentit següent:

a) Incorporant els elements següents com a béns de nova incorporació:

Núm.	Denominació	Situació
EEA067	Refugi antiaeri IES Pau Vila	Carrers Viladomat i Jacint Verdaguer
J01	Jaciment arqueològic de Sant Pau de Riu-sec	Camí Granja de Sant Pau de Riu-sec
Arbre 72	Alzina al carrer Montserrat	Carrer Montserrat, 35
M01	Passeres del riu Ripoll	Parc Fluvial del riu Ripoll
M02	Nau al carrer Sant Pau	Patis que comuniquen els habitatges del c. Sant Pau 47 i c. del Sol 54
M03	Xemeneia Mainou Cia.	Carrer Bonavista 71-79
M04	Casa de Marcos Manich	Carrer de Blasco de Garay, 58
M05	Nau Miquel Dalmases	Carrer Illa, 13
M06	Casa del capellà del Santuari de la Mare de Déu de la Salut	Parc periurbà de la Salut; carretera de Molins de Rei a Caldes de Montbui (c-1413) km. 24
M07	Fàbrica Baygual Llonch	Carrer Jacquard, 46 (illa Jacquard-Caresmar-Germans Farguell-Doctor Almera)

b) Modificant el nivell de protecció dels següents elements:

Núm.	Denominació	Situació
167	Escola dels Maristes	Carrer de Latorre 70-90
402	La Farinera	Carrers Alfons Sala 79-89, Comte de Reus 1-3

c) Modificant els articles 40 i 41 de la normativa, per tal d'aclarir la regulació dels Espais d'Interès Mediambiental (EIMA). Els articles 50 i 51, per la incorporació d'un arbre situat a l'interior de l'illa del carrer Montserrat, 35. I els articles 62, 74 i 75 en relació amb la protecció arqueològica.

QUART.- APROVAR LA DESCATALOGACIÓ PARCIAL del bé declarat com a BCIL, conjunt edificat de l'Escola dels Maristes (Escola Mare de Déu de la Salut de Sabadell) així com **LA DECLARACIÓ COM A BCIL** del Jaciment arqueològic de Sant Pau de Riu Sec.

Atès que l'òrgan competent per a l'aprovació provisional dels plans urbanístics derivats és la corporació municipal, segons el que estableixen els articles 83.1 i 87.5 del Decret legislatiu 1/2010, de 8 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme i que l'acord d'aprovació provisional s'ha d'adoptar en el termini de dos mesos des del finiment del període d'informació pública establert per l'article 83.4.

Vistos els preceptes urbanístics esmentats, i d'altres de directa aplicació com també l'art. 22.2.c) de la Llei 7/85, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, així com l'art. 52.2.c) del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'apravà el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya.

Per a la qual cosa, la Comissió Informativa de l'Àrea d'Urbanisme, a petició de la Regidoria d'Urbanisme, proposa al Ple l'adopció dels següents:

ACORDS

PRIMER.- APROVAR els informes jurídics individualitzats emesos en relació amb els escrits d'al·legacions presentats al document de Modificació puntual del Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell per a la incorporació de béns emergents (PE-47M2), així com les propostes en ells contingudes:

1.- L'escrit d'al·legacions presentat pel senyor Isidre Soler Clarena en qualitat de portaveu del Grup Municipal d'Entesa per Sabadell, en el sentit d'estimar-lo parcialment.

2.- L'escrit d'al·legacions presentat fora de termini pel senyor Emilio González Tortosa en representació de la societat Illa Freixas, SL, en el sentit de desestimar-lo en la seva totalitat.

SEGON.- INCORPORAR al document les condicions establertes als informes emesos pel Departament de Medi Ambient i Habitatge i pel Departament de Cultura de la Generalitat de Catalunya.

TERCER.- APROVAR PROVISIONALMENT la Modificació puntual del Pla especial de protecció del patrimoni de Sabadell per a la incorporació de béns emergents (exp.: PE-47M2), d'iniciativa pública, promoguda per l'Ajuntament de Sabadell en el sentit següent:

a) Incorporant els elements següents com a béns de nova incorporació:

Núm.	Denominació	Situació
EEA067	Refugi antiaeri IES Pau Vila	Carrers Viladomat i Jacint Verdaguer
J01	Jaciment arqueològic de Sant Pau de Riu-sec	Camí Granja de Sant Pau de Riu-sec
Arbre 72	Alzina al carrer Montserrat	Carrer Montserrat, 35
M01	Passeres del riu Ripoll	Parc Fluvial del riu Ripoll
M02	Nau al carrer Sant Pau	Patis que comuniquen els habitatges del c. Sant Pau 47 i c. del Sol 54
M03	Xemeneia Mainou Cia.	Carrer Bonavista 71-79
M04	Casa de Marcos Manich	Carrer de Blasco de Garay, 58
M05	Nau Miquel Dalmases	Carrer Illa, 13
M06	Casa del capellà del Santuari de la Mare de Déu de la Salut	Parc periurbà de la Salut; carretera de Molins de Rei a Caldes de Montbui (c-1413) km. 24
M07	Fàbrica Baygual Llonch	Carrer Jacquard, 46 (illa Jacquard-Caresmar-Germans Farguell-Doctor Almera)

b) Modificant el nivell de protecció dels següents elements:

Núm.	Denominació	Situació
167	Escola dels Maristes	Carrer de Latorre 70-90
402	La Farinera	Carrers Alfons Sala 79-89, Comte de Reus 1-3

c) **Modificant** els articles 40 i 41 de la normativa, per tal d'aclarir la regulació dels Espais d'Interès Mediambiental (EIMA). Els articles 50 i 51, per la incorporació d'un arbre situat a l'interior d'una illa al carrer Montserrat, 35. I els articles 62, 74 i 75 en relació amb la protecció arqueològica.

QUART.- APROVAR LA DESCATALOGACIÓ PARCIAL del bé declarat com a BCIL, conjunt edificat de l'Escola dels Maristes (Escola Mare de Déu de la Salut de Sabadell) així com **LA DECLARACIÓ COM A BCIL** del Jaciment arqueològic de Sant Pau de Riu Sec.

CINQUÈ.- EL PROJECTE, PROMOÏT PELS SERVEIS TÈCNICS DE LA SECCIÓ DE PLANEJAMENT D'AQUEST AJUNTAMENT, CONSTA DELS DOCUMENTS SEGÜENTS:

Documentació escrita: *Memòria Informativa:* Objecte; Antecedents; Justificació de l'oportunitat de la modificació del PEPPS; Àmbit; Promoció. *Memòria Justificativa:* Marc Legal; Objectius i criteris de la Modificació del PEPPS; Justificació de la incorporació de béns emergents; Justificació de la modificació del nivell de protecció de 2 elements; Justificació de la correcció de determinats articles del PEPPS. Correcció d'errada material detectada. *Normativa; Catàleg:* Fitxes de protecció dels elements. Volum 11. Tipologia: Arqueològica; Correcció error material detectat. Fitxa D, element 834.

Documentació gràfica: 0-1 Àmbits de la modificació de Pla; Plànols de protecció per a cada element.

Annex 1: Informes justificatius dels Béns de nova incorporació.

Annex 2: Informes justificatius dels Béns als quals es modifica la seva protecció.

SISÈ.- Remetre, a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona, còpia de l'expedient administratiu i de cinc projectes, a fi que, previs els tràmits pertinents es procedeixi a la seva aprovació definitiva.

SETÈ.- Facultar el tinent d'alcalde de l'Àrea d'Urbanisme, senyor Juan Carlos Sánchez Salinas, perquè subscrigui els documents públics i privats necessaris per a la formalització dels precedents acords.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Sánchez**, que diu: saben vostès que quan es va aprovar el Pla especial de protecció del patrimoni respecte al document anterior de referència, que era el Pla especial de protecció del patrimoni arquitectònic, vam dir que aquest document era més global en el sentit que recollia elements de valor

patrimonial, no només des de la perspectiva de l'arquitectura, sinó també de l'arqueologia, del medi ambient i d'altres, que era un document més flexible en tant en quant tenia la voluntat que el seu articulat i els usos que incorporava cadascun dels elements protegits doncs, poguessin adaptar en funció de l'interès públic que venia a ser el manteniment de la protecció dels diferents elements, que hi són en el catàleg i també que era un document obert, per tant que a diferència de l'anterior, el catàleg podia recollir, però també podia descatalogar alguns elements. En el dictamen que avui portem a aprovació provisional, inclou una modificació del nivell de protecció, en concret de 2 elements, el primer és de l'Escola (aquí diu Escola dels Maristes, saben vostès que el nom està canviat pel Bisbat des de fa un cert temps) aquí el que hi ha és la descatalogació de l'edifici antic no de la resta, per tant és una descatalogació parcial, motivada pel projecte de millora del centre educatiu, que impulsa el Bisbat, en el seu moment es va demanar als serveis tècnics la valoració del que era el edifici més antic. Sembla ser que no té aquest valor patrimonial o cultural, que nosaltres fixàvem al principi, també ho diuen els informes del Departament de Cultura de la Generalitat. També introdueix una petita variació en la variació del nivell de protecció del que és "Les Carboneres de la Farinera", inclou aquest document també una modificació en l'articulat a l'hora de regular les eines, els espais d'interès mediambiental. Si recorden vostès en el moment de l'aprovació inicial va suscitar en aquest Ple, ha motivat millor dit per un dictamen que era la cessió a una entitat, en concret al Club de Tennis d'una parcel·la per fer l'ampliació de l'activitat esportiva, alguns grups van manifestar dubtes respecte al canvi en el articulat i la possible desregularització, que significava aquests espais d'interès mediambiental. Certament nosaltres volíem canviar la normativa per fer-ho més fàcil en l'aplicació del que són el usos que fixa el pla general, també l'adequació d'aquests usos, quan estem parlant de sòl urbà consolidat o sòl urbanitzable, que hi va haver-hi una discussió sobre la possible obertura d'una desregularització que podia afectar al que són aquests espais d'interès mediambiental. Dir que en aquest període de temps hi ha hagut una discussió interessant amb la Conselleria de Medi Ambient, en el sentit que nosaltres fixàvem l'interès que el Pla general i les obligacions que estableix sobre les finques les puguin desenvolupar donat que el Pla general té major jerarquia que en aquest cas el Pla de protecció de patrimoni, però també entenem que aquestes finques i d'altres formen part de l'EIMA, són condensadors mediambientals al costat de les nostres ciutats, per tant amb un valor ecològic important, de la discussió en la qual van poder participar les regidories de Medi Ambient i Urbanisme amb la pròpia Conselleria, finalment es va arribar a un informe per part del Departament de Medi Ambient que acabava manifestant que el tracte de les parcel·les, quan parlem de sòl urbà o urbanitzable es un, quan parlem de sòl no urbanitzable és un altre i per tant en el sòl urbà i urbanitzable els usos que marca el Pla general s'ha de poder desenvolupar, sempre per això mantenint el caràcter paisatgístic i mediambiental, per tant incorporant com era també una de les peticions que es feia per part de l'EpS en les llicències que es puguin donar aquest valor, per tant en la llicència del Club de Tennis, ja en el projecte se'ls hi va demanar que incorporessin aquest fet i en el sòl no urbanitzable, també el Pla general aquí sí que preval el caràcter mediambiental i l'aspecte ecològic que fan aquestes EIMA com a condensadors mediambientals en la nostra ciutat. El precepte aquest que incorpora i que és per nosaltres molt important és l'ampliació del nombre d'elements inclosos en el catàleg i per tant s'inclou en diferents nivells de protecció doncs, el refugi antiaeri del IES Pau Vila, que va ser una proposta sol·licitada en el seu moment pel grup de l'Entesa, es proposa la inclusió del jaciment arqueològic de Sant Pere de Riu-sec, l'Alzina del carrer Montserrat, les Passeres del Riu Ripoll, la Nau del carrer Sant Pau en concret la que

comunica en l'interior del carrer Sant Pau, 47 amb carrer del Sol, 54, la Xemeneia Mainou, la Casa de Marcos Manich, la Nau Miquel Dalmases, la Casa del capellà del Santuari de la Mare de Déu de la Salut i la Fàbrica Baygual Llonch, per tant agafant els compromisos d'ampliar el catàleg d'elements protegits i per tant que les referències culturals protegides de la ciutat i per tant difoses també per part de l'Ajuntament i amb les obligacions que incorpora cap als privats doncs, sigui una tasca que es va regint al llarg del major coneixement que tenim dels diferents elements patrimonials que hi ha a la ciutat. En aquest període de temps s'han presentat dues al·legacions, una d'un particular que demanava en concret la no inclusió dintre del catàleg d'una de les propostes, en concret la Nau de Miquel Dalmases, perquè entenia que el fet d'estar inclosa en el Pla especial del patrimoni, doncs, podia ser un perjudici per les possibilitats de desenvolupament de la seva propietat, va ser presentada fora de temps, tot i així l'hem contestat en l'informe d'al·legacions, desestimant-la. I una al·legació del grup de l'Entesa que ha estat estimada parcialment, que anava en la línia de fer èmfasi en la possible desregulació que suposava el canvi de l'articulat que nosaltres proposàvem respecte a l'EIMA, crec que finalment l'acord amb la Conselleria de Medi Ambient va en la línia que els explicat abans i per tant entenem que l'assumpció parcial de l'al·legació que feien l'Entesa queda recollida.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu: bé efectivament, en primer lloc manifestar la nostra satisfacció pel fet que s'hagi incorporat en el catàleg diferents elements protegits, pensem que és un pas important, en tot el que és la preservació del patrimoni arquitectònic i arqueològic de la ciutat i entre ells evidentment el refugi del IES Pau Vila que tal i com s'ha dit, l'EpS ho vam proposar. Evidentment per manca de temps no hem centrat en tots els aspectes i tant sols hem centrat en la qüestió, en els canvis que afecten als espais d'interès mediambiental l'EIMA. Vostès varen modificar els articles 40 i 41 de la memòria del Pla especial de protecció del patrimoni, el PEPPS que són les que contenen les prescripcions per mantenir les condicions dels espais d'interès mediambientals, els EIMA, aquesta modificació val a dir, no va passar pel Ple, es va aprovar inicialment en JGL el mes de març d'enguany.

Quines conseqüències per l'EpS tenien aquests canvis? Doncs, tenien les conseqüències del fet de si eliminaven totes les referències a la protecció dels elements naturals i les disposicions que impedièren alterar les característiques físiques dels espais qualificats d'interès mediambiental o que declaraven la incompatibilitat d'aquells usos que impliquessin la transformació d'aquests espais, es van eliminar concretament les disposicions que impedièren casualment els moviments de terres.

Quin interès teníem per modificar una normativa que tot just feia dos anys que s'havia aprovat definitivament? Al nostre entendre era per resoldre el problema d'haver donat una llicència al Club de Tennis per construir unes pistes i un aparcament semisoterrat que implicava necessàriament l'alteració de les característiques físiques de l'espai qualificat d'interès mediambiental amb un més que evident moviment de terres expressament prohibit per la normativa. Per tant enteníem que era una llicència que no se'ls hi hagués pogut donar. Aquests fets ja es vàrem advertir en el Ple del passat mes de maig, quan van proposar l'ampliació de la concessió d'ús del solar de titularitat municipal per part del Tennis, en el sentit que no haguessin actuat amb una major prevenció i no haver donat la llicència que entenem que no es podia donar, per tal de no lesionar a una entitat com el Tennis, que feia una inversió molt important. Lògicament també com s'ha dit, vàrem presentar al·legacions a la modificació de la normativa dels EIMA basant-se en 4 punts:

Primer de tot la manca de justificació de la modificació dels articles 40 i 41 de la memòria, una tramitació irregular de l'expedient o de la modificació al no disposar de l'informe preceptiu de la Taula del Patrimoni, tal com després s'ha pogut comprovar, el fet inversemblant que la pròpia administració que ha impulsat un Pla de protecció del patrimoni el modifiqui al cap de 2 anys, perquè li convé resoldre un problema d'una llicència mal donada i finalment la contradicció generada entre l'objectiu del PEPPS de voler preservar i protegir com a patrimoni els espais lliures tant urbans com interurbans i el fet d'eliminar aquelles disposicions de la pròpia normativa, adreçades precisament a garantir la preservació. Val a dir que el Departament de Medi Ambient i Habitatge de la Generalitat va resoldre segons l'informe de 7 de juliol que havien de mantenir el redactat dels articles 40 i 41, això no s'ha dit, de la memòria en els mateixos termes que havien justificat les nostres al·legacions, o sigui la manca de justificació d'eliminar aquestes disposicions de la normativa o sigui que s'han vist obligats una vegada més a refer el redactat dels articles que havien modificat distingint les actuacions en espais qualificats dintre dels mediambientals en sòl urbà i urbanitzable i en sòl no urbanitzable. Amb aquest nou redactat, si bé considerem un avanç positiu en relació que vostès van aprovar, inicialment encara deixa molt marge a l'hora de concretar com es garanteixen les condicions pels quals determinats espais es van qualificar d'interès mediambiental i juguen una funció de connectors dins del sòl urbà. Finalment voldríem posar novament de manifest el paper positiu de l'EpS tant a l'hora de fer propostes per millorar determinats aspectes a la ciutat com és el cas de nous elements protegits com a l'hora de vetllar, perquè les actuacions del govern estiguin plenament justificades.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Sánchez**, que diu: crec que he explicat a la primera intervenció que aquí hi havia una discrepància de fons, nosaltres entenem el planejament derivat d'obediència al planejament general i que per tant, tot i les obligacions que incorpora el Pla especial de patrimoni i quan referència a les EIMA, per exemple en el moviment de terres, entenem que els usos que marca el planejament general i que una finca en concret era d'ús esportiu, s'havia de poder desenvolupar i això en moltes ocasions entra en contradicció, especialment en aquelles finques que estan molt antropitzades i que per tant els moviments de terres han estat al llarg dels anys una realitat.

El Club de Tennis va significar l'alerta d'una situació que no teníem prevista i es per això que vam voler abordar no només la situació del Club de Tennis, i vostè recordarà que hi havia una solució fàcil, que era aquell tros descatalogar-lo, ens semblava que això era una solució no assumible amb la voluntat primera del Pla especial de patrimoni i que per tant el que volíem era que la normativa entengués que hi han dos tipus de situació, aquelles finques que estan en sòl urbà i que per tant, òbviament, tenen unes condicions molt diferents d'aquelles que estan en el sòl no urbanitzable i que per tant a dia d'avui no han estat pràcticament tocades i que per tant aquesta funció que vostè remarcava doncs, encara és vigent i per tant s'ha de protegir i s'ha de donar garanties de viabilitat, amb la Conselleria de Medi Ambient no només amb la discussió que va dur a terme l'informe del juliol, hem tingut abans i després més discussions que va acabar en l'últim informe. Els hi he explicat en moltes ocasions que amb la Generalitat i amb altres administracions superiors, aquest Ajuntament i el conjunt dels ajuntaments, discuteix conjuntament molts aspectes perquè hi ha vegades discrepàncies en l'enfoc d'algunes de les propostes i en moltes ocasions s'arriba a acords i en altres hi han variacions de les posicions, a vegades dels ajuntaments, a vegades inclús com en aquest cas de la pròpia Generalitat, que com vostè bé ha dit, va variar d'una proposta que s'aproximava molt a la seva posició a entendre que aquesta situació diferent en el sòl

urbà i en el sòl no urbanitzable doncs, s'havia de contemplar també a la normativa, i crec que en l'informe final és el que, fa una referència directa a aquestes dues circumstàncies i per tant nosaltres entenem que l'al·legació que vostès van presentar la podíem estimar parcialment i ens sembla que és una bona manera de no quedar tan sols a la lliure voluntat del govern, el fet de l'aplicació del planejament derivat en les seves obligacions, respecte el planejament general, sinó que quedi una normativa que permeti poder concretar cadascun dels casos que ens anem trobant, especialment aquells que estan en el sòl urbà que a dia d'avui podrien ser els més problemàtics, entenc que els altres ja queden segurament salvaguardats.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu: simplement posar de manifest que, en tot cas, ens hagués agradat que aquesta resolució, tal com ha quedat el nou articulat de normativa, doncs, hagués estat perquè enteníem els nostres arguments a les al·legacions, doncs eren positius i, per tant, tenien un nivell de raonament important, no només diguéssim haver fet cas quan la Generalitat els diu que evidentment els obliga a canviar, perquè els denega els canvis. Finalment, nosaltres ens abstindrem en aquest punt, ja he dit que valoràvem el fet que era un pas important en relació al que vostès volien aprovar, en relació a la modificació de la normativa que havien plantejat, tant per la nostra proposta i pels nostres arguments com pels de la Generalitat, però tot i així considerem que encara el que són els espais lliures, que juguen de connector dintre de la ciutat, encara diguéssim tenen un nivell de vulnerabilitat que considerem que hagués sigut major un compromís, un major nivell de preservació, perquè acabin jugant al que juguen que és corredors verds de connectors entre el que són els espais rurals i el que són els espais interiors de la ciutat del casc urbà, per tant valorem positivament el pas que s'ha tingut que fer en aquest sentit, però encara considerem que s'hagués tingut d'anar més enllà, i per tant no ens hi oposarem, sinó que ens abstindrem.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Sánchez**, que diu: li agraeixo el canvi de vot de les primeres afirmacions quan discutíem a la comissió informativa aquest tema. Crec que en els connectors verds que hi ha dintre de la ciutat, aquells que tenen realment rellevància estan protegits, perquè l'ús que marca el Pla general és de sistema verd, per exemple el parc de la Romeua, o el Parc Catalunya és sistema verd, per tant, allò que diu la normativa que ens diu l'informe de la Generalitat que els usos del Pla general s'han de poder desenvolupar mantenint el caràcter paisatgístic i de connector ecològic, en aquests casos, com els usos del Pla general i no hi ha cap previsió de variar-ho són els que són, són precisament de garantia de connector ecològic. Crec que en aquests casos estaria plenament garantit. Una altra cosa és la pressió de l'àmbit residencial o industrial a l'entorn d'aquests connectors, però entenc que en aquest cas és així, i que l'informe de la Generalitat en aquest cas acaba dient que es proposa compatibilitzar, sobretot, en sòl urbà i urbanitzable, els processos i actuacions pendents d'executar amb els usos establerts en el planejament vigent, mantenint el seu nivell de protecció. D'aquesta manera es realitza una regulació diferent en funció del règim de sòl i fa aquesta explicació. Crec que en aquest cas, en el sòl urbà, en aquest element que a vostè li preocupa i que ha manifestat en més d'una ocasió, el propi planejament més la regulació dels EIMA hauria de ser suficient garantia.

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC, PP i ERC, i l'abstenció dels grups municipals de CiU, ICV-EUiA i EpS.

12.-Verificar el Text refós de la Modificació puntual del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell per a determinats elements protegits pel PEPPS (exp.: MPG-55).

Atès que en data 7 de juliol de 2010, el Ple d'aquest Ajuntament va acordar aprovar provisionalment la Modificació puntual del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell per a determinats elements protegits pel PEPPS (exp.: MPG-55), d'iniciativa pública, promogut per l'Ajuntament de Sabadell, així com remetre'l a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona per a la seva aprovació definitiva.

Atès que en data 12 de gener de 2010, el conseller de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat va adoptar l'acord que es transcriu a continuació i que va ser notificat a aquest Ajuntament en data 20 de gener de 2010 (CEN2010002839):

“(…)

SUSPENDRE l'aprovació definitiva de la Modificació puntual del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell per a determinats elements protegits pel PEPPS, promoguda i tramesa per l'Ajuntament de Sabadell, fins que es presenti un text refós, per triplicat, verificat per l'òrgan que ha atorgat l'aprovació provisional de l'expedient i degudament diligenciat, que incorpori les prescripcions següents:

-1 Cal recaptar l'informe del Departament de Cultura i Mitjans de Comunicació, d'acord amb l'article 83 del Decret Legislatiu 1/2005, de 26 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, i si s'escau, incorporar-les consideracions que se'n derivin.

-2 Cal que el document defineixi el sostre admès pel planejament vigent, així com el sostre consolidat, justificant la pèrdua d'aprofitament que permeti valorar la compensació que efectua el document en cada cas, evitant fórmules úniques per a tots els elements. A més l'edificabilitat de la planta sotacoberta només podrà computar a partir de l'alçada de 2,50 m, d'acord amb la normativa en matèria d'habitabilitat.

-3 Cal establir que els articles 84, 87 i 88 són norma complementària exclusivament pels elements inclosos al PEPPS i consegüentment corregir el punt 3 de la memòria i l'article 4 de la normativa en aquest aspecte.

-4 Cal que es delimitin els àmbits concrets dels PMU previstos per alguns elements, tot indicant el sostre admès, els usos assignats i els possibles sistemes de cessió fixats, definint la posició del sostre admès, i en coherència cal corregir la memòria i l'article 12 de la normativa.

-5 Cal corregir l'errada detectada a la memòria i a la normativa en relació a la referència a l'article 7 del Text refós de la Llei d'urbanisme, d'acord amb la part expositiva d'aquest informe proposta.

-6 Cal suprimir la disposició transitòria única atès que és contrària al contingut de l'article 119 del Decret Legislatiu 1/2005, de 26 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme.

-7 Cal definir, en el plànol “Àmbit de la modificació”, la nomenclatura dels diferents elements inclosos en la modificació.

-8 Pel que fa als elements concrets:

8.1 Cal aportar una major definició gràfica de la volumetria definitiva dels següents elements, que inclogui alçats i seccions dels elements modificats, per tal de valorar la seva integració en l'entorn: 103 Casa Arimon; 145 Conjunt de cases d'en Comadran; 155 Casa Joan Baptista Ponsà; 160 Despatx Solé; 194 Casa Gambús; 197 Farmàcia Blanchart; 258 Edifici d'habitatges al carrer de Montseny; 264 Rengle de la Plaça dels Usatges .

8.2 Element 156 Despatx Coromines: cal corregir la delimitació de l'àmbit, ja que és diferent en el gràfic de planejament vigent i en el de proposta. Així mateix, cal aportar el sostre existent per valorar la necessitat d'establir un nou sostre.

8.3 Element 403 Vapor de Ca l'Escardat: cal aportar major detall de l'ús a què es destinarà per tal de valorar si es produeix una transformació dels usos que comportés la previsió de les cessions de sistemes que preveu l'article 94 del Text refós de la Llei d'urbanisme.

8.4 Element 225 Fàbrica Sallarès Deu: cal que es delimiti l'àmbit discontinu a la fitxa i en el cas de transformació de l'ús cal definir els paràmetres.

(...)”

Atès que el Servei Tècnic de la Secció de Planejament de l'Ajuntament ha elaborat un informe sobre el document del Text refós de la Modificació puntual del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell per a determinats elements protegits pel PEPPS introduint-hi les prescripcions establertes en l'acord del conseller de Política Territorial i Obres Públiques.

Vist l'informe emès pels Serveis Jurídics de la Secció de Planejament d'aquest Ajuntament, que constata que el Text refós elaborat incorpora les prescripcions establertes pel conseller de Política Territorial i Obres Públiques i proposa la seva verificació pel ple municipal i la remissió a l'òrgan competent per a la seva ulterior tramitació, i que es transcriu a continuació:

“1.- ANTECEDENTS

Que en data 7 de juliol de 2010, el Ple d'aquest Ajuntament va acordar aprovar provisionalment la Modificació puntual del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell per a determinats elements protegits pel PEPPS (MPG-55), d'iniciativa pública, promogut per l'Ajuntament de Sabadell, així com remetre'l a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona per a que el conseller procedís a la seva aprovació definitiva.

En data 12 de gener de 2010, el conseller de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat va adoptar l'acord que es transcriu a continuació i que va ser notificat a aquest Ajuntament en data 20 de gener de 2010 (CEN2010002839):

“(…)

SUSPENDRE l'aprovació definitiva de la Modificació puntual del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell per a determinats elements protegits pel PEPPS, promoguda i tramesa per l'Ajuntament de Sabadell, fins que es presenti un text refós, per triplicat, verificat per l'òrgan que ha atorgat l'aprovació provisional de l'expedient i degudament diligenciat, que incorpori les prescripcions següents:

-1 Cal recaptar l'informe del Departament de Cultura i Mitjans de Comunicació, d'acord amb l'article 83 del Decret Legislatiu 1/2005, de 26 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, i si s'escau, incorporar les consideracions que se'n derivin.

-2 Cal que el document defineixi el sostre admès pel planejament vigent, així com el sostre consolidat, justificant la pèrdua d'aprofitament que permeti valorar la compensació que efectua el document en cada cas, evitant fórmules úniques per a tots els elements. A més, l'edificabilitat de la planta sotacoberta només podrà computar a partir de l'alçada de 2,50m, d'acord amb el Decret d'habitabilitat.

-3 Cal establir que els articles 84, 87 i 88 són norma complementària exclusivament pels elements inclosos al PEPPS i consegüentment corregir el punt 3 de la memòria i l'article 4 de la normativa en aquest aspecte.

-4 Cal que es delimitin els àmbits concrets dels PMU previstos per alguns elements, tot indicant el sostre admès, els usos assignats i els possibles sistemes de cessió fixats, definint la posició del sostre admès, i en coherència cal corregir la memòria i l'article 12 de la normativa.

-5 Cal corregir l'errada detectada a la memòria i a la normativa en relació amb la referència a l'article 7 del Text refós de la Llei d'urbanisme, d'acord amb la part expositiva d'aquest informe proposta.

-6 Cal suprimir la disposició transitòria única atès que és contrària al contingut de l'article 119 del Decret Legislatiu 1/2005, de 26 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme.

-7 Cal definir, al plànol “Àmbit de la modificació”, la nomenclatura dels diferents elements inclosos en la modificació.

-8 Pel que fa als elements concrets:

8.1 Cal aportar una major definició gràfica de la volumetria definitiva dels següents elements, que inclogui alçats i seccions dels elements modificats, per tal de valorar la seva integració a l'entorn: 103 Casa Arimon; 145 Conjunt de cases d'en Comadran;

155 Casa Joan Baptista Ponsà; 160 Despatx Solé; 194 Casa Gambús; 197 Farmàcia Blanchart; 258 Edifici d'habitatges al carrer de Montseny; 264 Rengle de la Plaça dels Usatges .

8.2 Element 156 Despatx Coromines: cal corregir la delimitació de l'àmbit, ja que és diferent en el gràfic de planejament vigent i en el de proposta. Així mateix, cal aportar el sostre existent per valorar la necessitat d'establir un nou sostre.

8.3 Element 403 Vapor de Ca l'Escardat: cal aportar major detall de l'ús a què es destinarà per tal de valorar si es produeix una transformació dels usos que comportés la previsió de les cessions de sistemes que preveu l'article 94 del Text refós de la Llei d'urbanisme.

8.4 Element 225 Fàbrica Sallarés Deu: cal que es delimiti l'àmbit discontinu a la fitxa i en el cas de transformació de l'ús cal definir els paràmetres.

(...)"

2.- PLANEJAMENT I LEGISLACIÓ APLICABLE

És d'aplicació el Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme i en concret l'article 92 que, en relació amb el tipus de resolucions definitives sobre el planejament urbanístic, determina que en el cas de suspensió total o parcial del tràmit d'aprovació del planejament per raó de deficiències esmenables, les esmenes a què es refereixen els apartats 1.a i 1.b han d'ésser introduïdes al planejament per l'organisme que n'hagi aprovat el tràmit anterior, el qual ha de presentar novament el document esmenat a l'aprovació definitiva de l'òrgan competent. En tant que l'òrgan que va aprovar provisionalment la Modificació és el Ple de la corporació, serà també aquest el competent per a la seva verificació.

3.- VERIFICACIÓ DE LES PRESCRIPCIONS TÈCNiques DE LA COMISSIÓ TERRITORIAL D'URBANISME DE BARCELONA

S'han introduït les prescripcions tècniques que el conseller de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat va assenyalar en el seu acord de 12 de gener de 2010.

En aquest sentit:

-1 En data 14 d'octubre de 2009 es va demanar informe al Departament de Cultura i Mitjans de Comunicació, d'acord amb l'article 83 del Decret Legislatiu 1/2005, de 26 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, document que s'inclou en l'expedient administratiu per a la seva aprovació definitiva.

-2 El document incorpora una nova fitxa informativa per a cada element en què es mostra la superfície de sostre consolidat dels elements protegits i, en alguns casos, el sostre consolidat que no està protegit, determinant-se el sostre diferencial entre el

consolidat i el potencial previst pel planejament.

D'acord amb el Decret 55/2009, de 7 d'abril, sobre les condicions d'habitabilitat dels habitatges i la cèdula d'habitabilitat, s'ha efectuat una nova fórmula per al càlcul del sostre que resulta del sota coberta, establint-se en el cas que sigui computable, un sostre ponderat a part de l'alçada lliure d' 1,90 m, garantint-se l'alçada mitjana de com a mínim 2,50m en tot l'espai.

En els casos en què la protecció de l'element no impedeixi materialitzar l'espai sotacoberta previst pel planejament vigent, es treu el seu còmput en el quadre de l'aprofitament, ja que aquest es pot edificar amb les mateixes condicions que preveu el Pla general.

-3 El document clarifica que els articles 84, 87 i 88 són norma complementària exclusivament pels elements inclosos al PEPPS i s'ha corregit el punt 3 de la memòria i l'article 4 de la normativa en aquest aspecte.

-4 La proposta delimita 3 sectors de pla de millora urbana, amb la finalitat de resoldre la seva ordenació de volums a partir d'una anàlisi en profunditat que haurà de permetre una solució d'encaix amb l'element protegit. No obstant això, el text refós deixa per resoldre per a més endavant 5 elements –relacionats a l'apartat F “relació d'elements pendents d'ordenació” - sobre els quals es preveu portar a terme acords amb els propietaris de les finques amb la finalitat de resoldre la seva vinculació singular. S'han delimitat els àmbits concrets dels PMU previstos per alguns elements, i s'ha indicat el sostre admès, els usos assignats i els possibles sistemes de cessió fixats, definint la posició del sostre admès. Així mateix s'ha corregit la memòria i l'article 12 de la normativa.

-5 S'ha corregit l'errada detectada a la memòria i a la normativa en relació a la referència a l'article 7 del Text refós de la Llei d'urbanisme, que s'ha substituït per l'article 100 del Text refós.

-6 S'ha suprimit la disposició transitòria única del document aprovat provisionalment.

-7 S'ha definit, en el plànol “Àmbit de la modificació”, la nomenclatura dels diferents elements inclosos en la modificació.

-8 En relació amb els elements concrets:

1- S'incorporen noves fitxes informatives dels elements números: 145, 155, 160, 194, 197, 258 i 264, amb la finalitat de documentar l'entorn urbà immediat i mostrar la implantació de la nova proposta volumètrica als efectes del paisatge urbà. També s'incorpora, per aquests elements, la informació documental de les façanes o seccions de l'edifici originari.

2- Es corregeix l'errada material detectada en la fitxa informativa en relació a la delimitació de l'element 156 corresponent al Despatx Coromines.

3- L'ús global de la proposta d'ordenació del vapor Ca l'Escardat serà el residencial. La qualificació urbanística que determina el Pla general per a la finca on es situa el vapor

de Ca l'Escardat és zona residencial d'eixampla (clau 1-3), per la qual cosa, actualment l'ús global ja es residencial, i, per tant, no es produeix cap transformació dels usos amb la nova qualificació urbanística proposada (clau 2-3).

4. CONCLUSIÓ

Atès que s'han incorporat correctament les prescripcions esmentades en l'apartat 1 d'antecedents al Text refós elaborat, excepte per a 5 elements, es proposa al Ple l'adopció dels següents acords:

“PRIMER- VERIFICAR, que en la Modificació puntual del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell per a determinats elements protegits pel PEPPS (MPG-55), d'iniciativa pública, promogut per l'Ajuntament de Sabadell, s'han introduït les prescripcions fixades pel conseller de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat, excepte per a 5 elements l'ordenació dels quals es resoldrà amb posterioritat per donar compliment a les prescripcions esmentades.

(...)

SEGON.- Remetre a la Comissió d'Urbanisme de Barcelona, cinc exemplars del projecte del Text refós diligenciat, conjuntament amb la certificació d'aquests acords per a la seva ulterior tramitació i aprovació per l'òrgan competent.

TERCER.- Facultar el tinent d'alcalde de l'Àrea d'Urbanisme, senyor Juan Carlos Sánchez Salinas, perquè subscrigui els documents necessaris per a la formalització dels precedents acords.”

Atès que un cop introduïdes les prescripcions esmentades en forma de Text refós, de conformitat amb l'article 92 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, correspon al Ple, com a òrgan competent que va aprovar el tràmit anterior, la verificació de la introducció en el planejament de les esmenes prescrites i la presentació novament del document esmenat a l'aprovació definitiva.

Vist el contingut dels preceptes aplicables del Decret legislatiu 1/2010, Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la llei municipal i de règim local de Catalunya i altra normativa de vigent aplicació.

Per la qual cosa, la Comissió Informativa de l'Àrea d'Urbanisme, a petició de la Regidora d'Urbanisme, proposa al Ple l'adopció dels següents:

ACORDS

PRIMER.- VERIFICAR, que en la Modificació puntual del Pla general municipal d'ordenació de Sabadell per a determinats elements protegits pel PEPPS (MPG-55), d'iniciativa pública, promogut per l'Ajuntament de Sabadell, s'han introduït les prescripcions fixades pel conseller de Política Territorial i Obres Públiques de la

Generalitat excepte per a 5 elements l'ordenació dels quals es resolrà amb posterioritat per donar compliment a les prescripcions esmentades.

El Projecte tècnic consta dels documents següents:

A. MEMÒRIA INFORMATIVA: 1. Àmbit d'actuació. El Planejament objecte de modificació. 2. Justificació de l'oportunitat de la modificació de pla. 3. Antecedents: 3.1. Convenis i participació ciutadana. 3.2 Tramitació del document. 3.3. Text refós de la modificació de pla. 4. Promoció. 5. Planejament vigent. B. MEMÒRIA JUSTIFICATIVA: 1. Marc legal. 1.1 Procedència de la modificació de pla. 1.2 Aprofitament urbanístic. 2. Objectius i criteris de la modificació de pla. 3. Descripció i justificació dels paràmetres reguladors de l'edificació: 3.1 Paràmetres reguladors de l'edificació i el seu caràcter bàsic; 3.2 Classificació analítica dels elements; 3.3 Còmput de l'edificabilitat establert als elements; 3.4 Objectius i condicions específiques de regulació dels elements; 3.5 Elements inclosos en sectors de Pla de millora urbana; 3.6 Assignació de subclau urbanística (P); 3.7 Assignació de condicions complementàries d'edificació; 3.8 Assignació de condicions complementàries d'ús. C. NORMATIVA. I. DISPOSICIONS GENERALS. II. DISPOSICIONS ESPECÍFIQUES. D. DOCUMENTACIÓ GRÀFICA: 1. Àmbits de la Modificació de pla; 2. Sectors de Pla de millora urbana. E. FITXES INFORMATIVES I NORMATIVES. F. RELACIÓ D'ELEMENTS PENDENTS D'ORDENACIÓ. G. ANNEX FITXES CATALÈG PEPPS

SEGON.- Remetre, a la Comissió d'Urbanisme de Barcelona, cinc exemplars del projecte del Text refós diligenciat, conjuntament amb la certificació d'aquests acords per a la seva ulterior tramitació i aprovació per l'òrgan competent.

TERCER.- Facultar el tinent d'alcalde de l'Àrea d'Urbanisme, senyor Juan Carlos Sánchez Salinas, perquè subscrigui els documents necessaris per a la formalització dels precedents acords.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Sánchez**, que diu: en la mateixa línia del que comentava al principi de l'anterior intervenció, la voluntat del pla especial de protecció al patrimoni era ampliar molt el nombre d'elements protegits i vam fer una inclusió de diferents elements arquitectònics, diferents propietats, diferents immobles que ens sembla que tenen una rellevància, des del punt de vista de la lectura històrica i cultural que hem de fer a la nostra ciutat. Amb l'aprovació definitiva per part del govern de la Generalitat, se'ns va demanar, se'ns va excloure una sèrie d'elements que són els que nosaltres diem, les vinculacions singulars, és a dir, propietats incloses en el catàleg que sabem que han de ser compensades, en tant en quant no tenen els drets edificatoris, per exemple del seu polígon fiscal de referència. Aquest era un tema que ens preocupava molt, tenim la base de joc que va ser la sentència de les cases de la Rambla, que fixava uns drets per la propietat, uns drets que o s'havien de concretar en una aportació econòmica, en una compensació per part de l'administració o en la possibilitat de disposar d'aquells metres de sostre, que compenses aquesta diferència d'aquella propietat, respecte el seu entorn. En aquesta línia s'havia estat treballant, hi ha tot una sèrie de convenis amb les propietats, per tal d'incloure aquells elements en el

catàleg i després s'havia de treballar sobre la disposició d'aquell sostre, dintre de les finques. La Generalitat el que ens acaba dient, va deixar com en suspens aquests elements protegits a l'espera que concretessin de quina manera els drets de la propietat s'acaben assumint dintre d'aquelles finques, ha estat un exercici francament molt difícil perquè en algunes ocasions la particularitat de les parcel·les ha fet complexa l'encaix d'aquests drets de la propietat, però podem dir que en una sèrie d'elements si més no, hem resolt aquests drets i en concret hi ha el llistat del conjunt d'edificacions i de finques que s'ha arribat a un consens, un consens que era la disposició d'aquests drets, insisteixo, dintre de les finques, amb alguns grups, en concret amb l'EpS que s'ha preocupat al llarg d'aquest mesos d'aquest dictamen i de la situació d'aquestes finques i han pogut treballar més properament i ens queden tot i així 5 elements que serien, la Casa Romeu, la Casa Matrol, la Torre de Josep Renom, Casa Montllor i Fàbrica Sallarès, que les dificultats d'encaix fa que en aquest dictamen no les incorporem, tot i així si que portarem de manera immediata, ja que teníem compromís amb alguns dels grups, la protecció com a BECIL, per tal que aquelles finques continuïn lligades a la necessitat de buscar una solució i que per tant no ens trobem amb una petició de llicència que podria malmetre aquell valor patrimonial cultural que nosaltres defensem. No entraré en cadascun dels aspectes perquè és llarg i complexa, crec que a la comissió informativa i a la documentació lliurada aporta elements suficients, aquest encaix fet sota la línia d'orientació que la pròpia Conselleria ens va manifestar de quina manera s'havia de disposar el sostres, la proposta que avui aprovem en el text refós que per tant haurà de tornar a la Generalitat i amb la Generalitat acabarem discutint si cadascuna de les solucions és la més correcta i la més idònia i per tant aquests elements que entenem tenen un alt valor patrimonial per la ciutat de Sabadell es poden mantenir en el catàleg, per aquest criteri d'interès públic però al mateix temps incorporant una solució del que serien els drets dels particulars que ens sembla que és una de les bases de joc que vam establir en el Pla especial de patrimoni i que hem de poder solventar tot i la complexitat que tenen les mateixes, en moltes ocasions.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu tal i com s'ha exposat per part del govern, per part del ponent, es tracta de la modificació de les condicions dels volums edificables de determinats elements protegits definits pel planejament. Som conscients i així ho hem pogut constatar de les dificultats que comporta mantenir els nivells de protecció del patrimoni en moltes ocasions en edificis petits i compactats sense espais i les possibilitats d'encabir el sostre a que dóna dret el Pla general, un exercici que és més de marqueteria que no pas d'arquitectura i d'urbanisme. El resultat és que a les solucions que es proposen, hi ha de més clares que altres i hi ha algunes en que difícilment aquests drets teòrics podran ser col·locats amb un resultat arquitectònic i urbanístic digne. I en aquest punt no podem deixar d'insistir una vegada més en que hem de continuar fent pedagogia adreçada a que el valor d'un edifici protegit per la seva estimació arquitectònica o històrica ha de ser suficient i no valorar-lo en funció del sostre que encara s'hi pot construir moltes vegades, exclusivament, amb una expectativa de negoci malentès. Per acabar dir que hem analitzat cadascuna de les solucions proposades i voldria fer un parèntesi i en tot cas dir i deixar constància que l'EpS quan se li dóna oportunitat de diàleg hi entra, no així Sr. Manau, doncs, vostè fa bandera que no volem diàleg, quan se'ns dóna l'oportunitat doncs, hi ha diàleg i per tant hi entenem les coses i s'escolten les nostres propostes, haig de reconèixer que així ha estat i per tant som conscients de les dificultats i que també veiem un risc que acabin amb un resultat negatiu si l'hora d'executar-lo no hi ha una gran exigència arquitectònica. Malauradament a la nostra ciutat tenim exemples

negatiu d'encaix arquitectònic entre els drets edificatoris de la propietat i les solucions arquitectòniques, el cine Imperial o la Casa del Comú en són uns clar exponents. I en aquest sentit i per tal de donar-hi suport en el dictamen demanariem al govern que inclogués a cadascuna de les condicions de cada element l'exigència arquitectònica més enllà del sedàs de la taula del patrimoni. Que vull dir amb això? Vull dir que cada fitxa s'inclogui que no només es reconeixen uns drets sinó que també hi ha d'haver una exigència arquitectònica d'un nivell perquè el resultat pel conjunt de la ciutat sigui un resultat positiu, un resultat digne.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Sánchez**, que diu: segurament coincidim que per l'EpS pel nostre grup segurament pel conjunt de regidors inclús per molts particulars el fet de tenir una propietat protegida és un valor en sí mateix, crec que i en el punt anterior vostè sap d'alguns particulars que li han demanat a l'Ajuntament ser inclosos en el catàleg, perquè entenen que la seva propietat té un valor i aquest valor ajuda a aquesta lectura històrica, que s'ha de fer de la ciutat, per tant no sempre des de l'àmbit privat és reticent amb el valor que pot tenir un element protegit, ara la realitat de l'anterior Pla especial va ser molt contundent i en molts casos segurament, més lligat al que serien naus industrials, però també en algunes edificacions s'havien deixat perdre per la impossibilitat real que aquelles propietats tinguessin un ús i per tant un rescabament econòmic, per part dels propietaris, les condicions, de vegades, ofegaven les possibilitats de gestió d'aquells immobles, per tant ja el Pla especial recollia aquesta doble vessant, ampliar el nombre d'elements protegits amb el risc que en alguns casos s'havia de poder solventar els problemes dels drets possibles de la propietat. Certament en aquest moment el que fem és fixar volums i per tant crec que és pertinent que s'inclogui els temes d'arquitectura, perquè molts d'aquests volums estan pràcticament adjacents als elements protegits, per tant la solució arquitectònica dels drets de la propietat ha de tenir en compte que l'element protegit està pràcticament a tocar i que per tant l'entorn, en tot cas, ha de ressaltar aquell element que nosaltres li donem valor i no es pot fer amb una solució arquitectònica a la baixa, per tant crec que aquest tema s'ha d'incorporar i em sembla que és absolutament pertinent i és efectivament en alguns casos de quina manera es concreten aquests drets de cadascuna de les propietats. No sé si és marqueteria, però artesia urbanística pràcticament, perquè cadascuna de les peces té una sèrie de condicions, també és veritat, física i que per tant aquella disposició dels drets doncs ha estat francament difícil. Per acabar tan sols dir-li que el govern és un sempre quan admet les al·legacions i quan no les admet i per tant aquest joc d'intentar fixar que uns fan unes coses i uns altres d'altres, no és així, el govern és solidari i per tant cadascú des de les seves funcions i en funció de les diferents propostes que es fan doncs li dona resposta.

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC, PP, EpS i ERC i l'abstenció dels grups municipals, de CiU i ICV-EUiA.

13.-Autoritzar l'associació Vallès Amics de la Neurologia (AVAN) perquè pugui constituir un dret real d'hipoteca sobre una concessió administrativa de domini públic.

ATÈS que l'Ajuntament, mitjançant acords de la Junta de Govern Local adoptats en la sessió 2 de juny de 2006, va aprovar el plec de clàusules administratives particulars i l'expedient de contractació per procediment negociat de la concessió administrativa de domini públic per a la construcció i utilització privativa de la finca municipal coneguda com l'Obrera, situada al c. l'Estrella, 110, en el marc del projecte promogut pel Dep. de Serveis socials d'ubicar en el solar el centre integral de malalties neurològiques que es gestionarà per l'entitat concessionària.

ATÈS que mitjançant acords de la Junta de Govern de data 28 de juliol de 2006, l'Associació Vallès Amics de la Neurologia (AVAN), NIF G-60338878, va resultar adjudicatària de la concessió, amb caràcter gratuït, per un termini de 50 anys comptadors des de la data d'adjudicació del contracte en els termes de les condicions econòmiques i de funcionament indicades en el plec de clàusules administratives particulars reguladores d'aquesta contractació.

ATÈS que l'expedient de la concessió es va tramitar de conformitat amb el plec de clàusules particulars, aprovat específicament per aquest contracte de concessió, així com les generals econòmico-administratives de l'Ajuntament de Sabadell, el Decret 336/1988, de 17 d'octubre pel qual s'aprova el reglament de patrimoni dels ens locals de Catalunya, la Llei 33/2003, del patrimoni de les administracions públiques i concordants del Real decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, i la resta de normativa especificada en el 3r punt del títol primer de l'esmentat plec.

ATÈS que aquesta concessió consta inscrita des de la data 17 de juliol d'enguany a favor de la concessionària al Registre de la Propietat número 2, amb el número de finca 64171, tom 4.124, llibre 1.902, foli 35

ATÈS que L'Associació Vallès Amics de la Neurologia (AVAN) ha sol·licitat a l'Ajuntament de Sabadell, autorització per hipotecar la concessió de la que és titular, d'acord amb el contracte de concessió administrativa de data 31 de juliol de 2009 i el seu annex 23 de febrer de 2010 subscrit per ambdues parts.

VIST que l'operació consisteix en finançar el projecte de construcció de l'edifici mitjançant la petició d'1.000.000 € a entitats financeres.

- Per una banda, les entitats Banco de Sabadell, SA (banc agent) i Caixa Penedès, mitjançant un crèdit sindicat d'import 600.000 €, financen mitjançant la constitució d'una hipoteca sobre la concessió administrativa de domini públic per un import de 500.000 € de principal més interessos, despeses i costes, a repartir al 50% entre ambdues entitats. Aquest crèdit consta avalat també en 100.000 € per l'entitat de garantia recíproca Avalis de Catalunya, SGR, que com a garantia del mateix constituirà dues hipoteques sobre la concessió administrativa de domini públic essent aquesta última entitat la beneficiària, per un import de 50.000 € de capital cadascuna, fins arribar al total finançat de 600.000 €

- Per altre banda, l'entitat AVAN és beneficiària d'una subvenció atorgada per la secretaria d'Acció Ciutadana de la Generalitat de Catalunya per la construcció del centre, per un import de 400.000 € que se'ls abonarà mitjançant un préstec subscrit amb

l'Institut Català de Finances, que requereix de la presentació d'un aval per la totalitat de l'import principal i interessos. Aquest aval el facilitarà l'entitat de garantia recíproca Avalis de Catalunya, SGR, que com a garantia del mateix constituirà una hipoteca sobre la concessió administrativa de domini públic essent aquesta última entitat la beneficiària, per un import de 400.000 € de capital, 114.000 € pels interessos moratoris i 40.000 € en concepte de despeses i costes

Totes les hipoteques constituïdes en virtut d'aquesta operació de finançament gaudiran d'igualtat de rang.

VIST que consten a l'expedient proformes dels contractes d'hipoteca, les condicions de la qual, s'indiquen a sota, pel què fa a l'interès de l'administració.

Característiques de la hipoteca:

Bé hipotecat	Concessió administrativa sobre la finca 64.171 –Registre de la Propietat 2 de Sabadell
Valor de la taxació	1.000.000 €
HIPOTECA 1, 2 i 3	Banco de Sabadell, S.A. (250.000 €) més interessos, despeses i costes, Caixa Penedès (250.000 €) més interessos, despeses i costes i Avalis de Catalunya SGR (100.000 €) més interessos, despeses i costes
Entitats prestamistes	Banco de Sabadell, S.A. (banc agent), Caixa de Penedès (50% les dues)
Entitat prestatària	Associació Vallès Amics de la Neurologia (AVAN)
Import del Préstec	600.000 €
Entitat fiadora	Avalis de Catalunya SGR (100.000 €) i el Consorci d'atenció a les persones amb malalties neurològiques que cursen discapacitat (500.000e)
Període amortització capital	15 anys
HIPOTECA 4	Avalis de Catalunya, SGR (400.000 €) més interessos, despeses i costes
Entitats prestamistes	Institut Català de Finances
Entitat prestatària	Associació Vallès Amics de la Neurologia (AVAN)
Import del Préstec	400.000 €
Entitat fiadora	Avalis de Catalunya, SGR (400.000 €) i el Consorci d'atenció a les persones amb malalties neurològiques que cursen discapacitat reaval a Avalis (400.000 €)
Període amortització capital	15 anys

VISTOS els articles 97.1, 97.2, de la Llei 33/2003, de 3 de novembre del Patrimoni de les administracions Públiques, i el 98.2 del mateix text legal, segons el qual els drets sobre les obres, construccions i instal·lacions només podran ser hipotecats com a garantia dels préstecs contrets pel titular de la concessió per finançar la realització, modificació o ampliació de les obres, construccions i instal·lacions de caràcter fix situades sobre la dependència demanial ocupada.

VIST que el plec de clàusules administratives que regeixen la concessió aprovat definitivament, estableix en la seva clàusula 4a "Règim Econòmic del Contracte", apartat 3, que *"l'adjudicatari podrà hipotecar prèvia autorització de l'Ajuntament, la concessió de la que és titular però no els béns sobre els que recau, no obstant això aquesta hipoteca haurà de quedar cancel·lada cinc anys abans de la data fixada per la finalització de la concessió."*

VIST que en aquest cas l'operació pretén finançar "la nova construcció d'una edificació que ubicarà la seu del Centre d'atenció integral de malalties neurològiques" aprovat per Junta de Govern Local de 17 de febrer de 2006, amb número de llicència 2005LLMJ00257.

VIST que la durada del contracte de concessió administrativa és de CINQUANTA ANYS comptadors a partir de la data d'adjudicació del contracte, finalitzant la vigència del mateix el 27 de juliol de 2056, i el termini previst pel préstec hipotecari és de 15 anys (180 mesos d'amortització de capital), finalitzant la seva vigència aproximadament l'any 2025, el termini de la concessió supera amb escreix el de la hipoteca; per la qual cosa en el moment de la reversió, l'Ajuntament rebrà l'objecte de la concessió totalment lliure de càrregues.

VIST en el mateix sentit, l'article 31 del Reglament hipotecari, aprovat per Decret de 14 de febrer de 1947, segons el qual sobre les finques o drets inscrits afectes a una concessió, no es podran inscriure altres càrregues o gravàmens que els que recaiguin sobre aquesta i hagin estat autoritzats per l'Administració concedent. Extingida la concessió, si les finques han de revertir a l'Administració concedent, s'inscriuran a favor d'aquesta, cancel·lant-se els assentaments contradictoris, sens perjudici de l'establert a l'article 175.

VIST que l'òrgan municipal competent per adoptar aquests acords és el Ple de l'Ajuntament per acord de ple de 27/06/2007, modificat en data 9/10/2009 pel mateix òrgan, relatiu a les delegacions del Ple a la Junta de Govern Local

Per tot l'exposat, la Comissió Informativa de l'Àrea d'Urbanisme, a proposta del tinent d'alcalde de l'Àrea, proposa al Ple de l'Ajuntament l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Donar-se per assabentat de l'operació de finançament amb tercers sol·licitada per l'entitat Associació Vallès amics de la Neurologia (AVAN) per la construcció del nou centre AVAN al solar situat al c. Estrella, 110 de la qual és concessionària, per un valor global de 1.000.000 €

SEGON.- Autoritzar a l'entitat concessionària AVAN perquè pugui constituir un dret real d'hipoteca sobre la *concessió administrativa del domini públic per la construcció i utilització privativa de la finca municipal coneguda com "L'obrera", situada al c. Estrella, 110* per garantir un préstec sindicat amb les condicions següents:

- Beneficiaris: per Banco de Sabadell, S.A (banc agent) i Caixa Penedès
- Finalitat: Finançament del "centre d'atenció de malalts" al solar del c. Estrella, 110 de Sabadell.
- Import del préstec: 600.000 €(50% Cadascun)
- Import de la garantia hipotecaria: 500.000 €(50% cadascun)

- Altres garanties: Aval de l'entitat Avalis de Catalunya, SGR i del Consorci d'atenció a les persones amb malalties neurològiques que cursen discapacitat.
- Període amortització total: 15 anys.

TERCER.- Autoritzar així mateix a l'entitat concessionària AVAN perquè pugui constituir un dret real d'hipoteca sobre la *concessió administrativa del domini públic per la construcció i utilització privativa de la finca municipal coneguda com "L'obrera", situada al c. Estrella, 110* en les condicions següents:

- Beneficiari: Avalis de Catalunya, SGR
- Finalitat: Garantia per l'atorgament d'un aval parcial en el crèdit hipotecari sindicat atorgat per Banco de Sabadell, S.A. (Banc Agent) i Caixa de Penedès per la construcció del centre AVAN a Sabadell.
- Import de la garantia: 100.000 €
- Període amortització total: 15 anys

QUART.- Autoritzar a l'entitat concessionària AVAN perquè pugui constituir un dret real d'hipoteca sobre la *concessió administrativa del domini públic per la construcció i utilització privativa de la finca municipal coneguda com "L'obrera", situada al c. Estrella, 110* en les condicions següents:

- Beneficiari: Avalis de Catalunya, SGR
- Finalitat: Garantia per l'atorgament d'un aval del 100% de l'import corresponent a la subvenció de la qual AVAN és beneficiària per a inversions en el patrimoni propi per a l'any 2010 atorgada per la Secretaria d'Acció Ciutadana per la construcció del centre AVAN a Sabadell corresponent a un préstec atorgat per Institut català de Finances
- Import del préstec: 400.000 €
- Import de la garantia: 400.000 €
- Període amortització total: 15 anys

CINQUÈ.- Notificar aquest acord a l'entitat interessada, la qual una vegada subscripta l'oportuna escriptura del préstec hipotecari, en trametrà una nota simple de la inscripció en el Registre de la Propietat a l'Ajuntament. També es notificaran aquests acords a altres departaments municipals interessats en la matèria.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Sánchez**, que diu: molt ràpidament i a efecte que les persones que estan a la sala sàpiguen del que parlem. Saben vostès que aquesta entitat té una concessió d'una finca municipal, que era coneguda com "La Obrera" i que està en el carrer l'Estrella. El que demana és poder constituir un dret real d'hipoteca sobre aquella finca en concret d'1.000.000 € el retorn d'aquest crèdit està pensat aproximadament en uns 15 anys, la concessió que tenen actualment és de 50.000.000 € per tant i s'ha de dir també que la finca es bé de domini públic, per tant es inalienable, intransferible, inexpropiable, si no recordo malament, per tant diríem no hi ha cap tipus de por per part de l'Ajuntament que aquesta finca es vegi

afectada. Crec que l'entitat té temps suficient, és un entitat també que ha fet un esforç d'inversió per tirar endavant una tasca que fa realment important en el seu col·lectiu i es per això que avui proposem donar-li suport a aquesta petició que ens fa.

Sotmès el dictamen a votació ordinària, és aprovat per unanimitat.

Sostenibilitat i Gestió d'ecosistemes

14.-Aprovar definitivament el text de l'Ordenança municipal reguladora del soroll i les vibracions de Sabadell.

Atès que el regidor de Sostenibilitat i gestió d'Ecosistemes mitjançant Decret núm. 10976/2008, de 20 de novembre, va resoldre la creació de la Comissió d'Estudi encarregada de la redacció del text de l'Ordenança municipal reguladora del soroll i les vibracions de Sabadell.

Atès que el Ple de l'Ajuntament, en sessió de 6 de juliol de 2010 va aprovar inicialment el text d'aquesta per tal d'adaptar-la al contingut del Decret 179/2009, de 10 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei 16/2002, de 28 de juny de protecció contra la contaminació acústica.

Atès que els acords, juntament amb el text de l'Ordenança han estat objecte d'informació pública mitjançant la publicació en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona núm. de registre 022010022564, de 27 de juliol, al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya núm. 5676, de data 22 de juliol de 2010, al tauler de l'Ajuntament i al web municipal fins el 30 de setembre de 2010.

Atès que durant el període d'informació pública s'han presentat al·legacions per part de del Sr. Juan Antonio Agulló Dos Santos (CEN2010036588), el Centre Metal·lúrgic i el Consell Intersectorial d'Empresaris (CEN201036705) i la Sra. Montserrat Balaguer i Montmany (CEN2010036759), que han estat analitzades i valorades tant per la Comissió d'Estudi encarregada de la redacció inicial, tal i com consta a l'acta, de data 11 de novembre de 2010, que figura a l'expedient, com pel Protocol per a la Sostenibilitat i el Canvi Climàtic a Sabadell.

Vistos l'article 4.1 a) de la Llei 7/1985, reguladora de les bases del règim local (LBRL), en concordança amb l'article 8.1a) del Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat per Decret 2/2003, de 28 d'abril (TRLRLC), que garanteixen al municipi la competència i la potestat normativa en l'àmbit de llurs competències.

Vistos els articles 52.2 d) i 98 d) TRLRLC que determinen que la competència per a l'aprovació de les ordenances municipals correspon al Ple de la corporació amb caràcter indelegable i que els acords en referència a les mateixes s'aproven per majoria simple.

Vistos els articles 65.2 i 70.2 de la LBRL, l'article 178 del TRLMRLC i els articles 64 a 66 del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat per Decret 179/1995, de 13 de juny, que contenen el procediment d'aprovació definitiva de les ordenances locals.

Per la qual cosa la Comissió Informativa de l'Àrea d'Urbanisme, a petició de la Regidoria de Sostenibilitat i Gestió d'Ecosistemes, proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Estimar parcialment les al·legacions presentades pel Sr. XXXXXXXXXX, el Centre Metal·lúrgic i el Consell Intersectorial d'Empresaris i la Sra. XXXXXX en base a les consideracions que obren en l'acta de la Comissió d'Estudi i que es transcriuen a continuació:

“Al·legació 1. Presentada pel Sr. XXXXX

Paràgraf 2n. del Preàmbul.

Substitució del redactat actual pel següent, amb la finalitat de garantir els drets recollits a la Constitució Espanyola:

“Els poders públics tenen un paper fonamental en la lluita contra la contaminació ambiental produïda pel soroll, d'acord amb els drets que garanteix la Constitució Espanyola respecte al dret a la intimitat personal i familiar, a la inviolabilitat del domicili, així com la protecció de la salut i a un medi adequat al desenvolupament de les persones”.

Valoració tècnica:

Estimació parcial. Es considera convenient fer menció al dret a la intimitat però en consonància amb el previst a l'article 2 de la Llei 16/2002, i la jurisprudència del Tribunal Constitucional (STC 16/2004, 199/1996 i 119/2001) i el Tribunal Europeu de Drets Humans, de manera que el paràgraf queda tal qual segueix:

“Els poders públics tenen un paper fonamental en la lluita contra la contaminació ambiental produïda pel soroll, d'acord amb els drets que garanteix la Constitució espanyola respecte a la protecció de la salut, la intimitat i a tenir un medi adequat per al desenvolupament de la persona.”

Al·legació 2. Presentada pel Centre Metal·lúrgic i el Consell Intersectorial d'Empresaris.

Paràgraf 6è del Preàmbul

El text de l'Ordenança es una còpia quasi literal del model a d'Ordenança municipal reguladora del soroll i les vibracions elaborada pel Departament de Medi Ambient i Habitatge de la Generalitat amb la col·laboració de la FEMP, l'Associació Catalana de Municipis i Comarques, l'Àrea de Medi Ambient de la Diputació de Barcelona i la Xarxa de Ciutats i Pobles cap a la Sostenibilitat.

Valoració tècnica:

Estimació. Es considera convenient incidir en què el text és resultat de la col·laboració de les Administracions i organismes esmentats. Es proposa la substitució del redactat actual pel següent:

“L'ordenança municipal sobre soroll i vibracions i el mapa de capacitat acústica són fruit d'un treball interdepartamental exigent i rigorós realitzat sobre el model d'Ordenança elaborat pel Departament de medi Ambient i Habitatge de la Generalitat de Catalunya, la Federació d e Municipis de Catalunya, l'Associació Catalana de Municipis i Comarques, l'Àrea de Medi Ambient de la Diputació de Barcelona i la Xarxa de Ciutats i Pobles cap a la Sostenibilitat que ha comptat amb la col·laboració de la Universitat Politècnica de Catalunya i el consens del Protocol per a la Sostenibilitat i el Canvi Climàtic de Sabadell amb l'objectiu de donar resposta a les inquietuds dels ciutadans i les ciutadanes que, en un àmbit de

progressiva conscienciació ambiental, demanen la intervenció de les administracions públiques per pal·liar i corregir els efectes nocius de la contaminació acústica en les persones.”

Al·legació 3. Presentada per la Sra. XXXXXXXXX.

Article 2. Àmbit d'aplicació

Substitució de l'actual redacció per qualsevol de les que s'indiquen a continuació per donar coherència als articles 2, 13 i l'annex 11.

Opció 1. “Resten sotmesos a l'Ordenança qualsevol instal·lació, maquinària, projecte de construcció, comportament o activitat de caràcter públic o privat, incloses als annexos a mode de llista oberta, així com aquelles altres que, per analogia quedin compreses als mateixos, susceptibles de generar contaminació acústica per soroll, vibracions o per soroll i vibracions.”

Opció 2. “Resten sotmesos a l'Ordenança qualsevol instal·lació, maquinària, projecte de construcció, comportament o activitat de caràcter públic o privat, incloses o no als annexos, susceptibles de generar contaminació acústica per soroll, vibracions o per soroll i vibracions.”

Opció 3. “Opció 1. “Resten sotmesos a l'Ordenança qualsevol instal·lació, maquinària, projecte de construcció, comportament o activitat de caràcter públic o privat, susceptibles de generar contaminació acústica per soroll, vibracions o per soroll i vibracions.”

Valoració tècnica:

Desestimació. La descripció és idèntica a la recollida a l'article 3 del Decret 176/2009, de 10 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei 16/2002, de 28 de juny, de protecció contra la contaminació acústica i se n'adapten els annexos (en endavant Reglament) a excepció de les infraestructures i l'article 13.2 reconduïx qualsevol activitat no compresa explícitament dins l'annex 11 a la classificació per analogia.

Al·legació 4. Presentada pel Sr. XXXXXXXXX

Article 4. Dret d'informació de la ciutadania.

Incorporació del següent paràgraf:

“Tots els ciutadans tenen dret a ser atesos pels serveis tècnics municipals en els problemes que tinguin per motiu de la contaminació acústica en el seu domicili. Els serveis tècnics municipals no posaran impediments, ni tècnics ni humans, alhora de comprovar aquests problemes.”

Valoració tècnica:

Estimació parcial. Es considera convenient incloure un nou apartat referent a les facultats que ostenta l'Ajuntament en aquesta matèria per tal de fer efectius els drets dels ciutadans, fet que comporta la modificació també del títol de l'article.

“Drets i deures

(...)

3. Correspon a l'Ajuntament vetllar pel compliment d'aquesta Ordenança.”

Al·legació 5. Presentada pel Centre Metal·lurgic i el Consell Intersectorial d'Empresaris.

Article 13. Classificació

Es centra en les següents observacions:

- Regular els grups en funció exclusivament de l'activitat pot induir a errors de classificació. Cal tenir en compte altres vectors p.e. la grandària, la maquinària emprada, etc.
- Existeix dificultat d'acceptació per part de l'administració per dur a terme canvis del grup de classificació, tal com preveu l'article 13.3.
- El Llistat de l'Annex 11 és ambigu. S'hauria d'especificar molt bé que es considera cadascuna de les activitats.

Valoració tècnica:

Estimació parcial. Es considera convenient modificar el redactat de l'article 13 tal i com segueix, adaptar l'annex 11 i incorporar un nou annex 13 per tal de catalogar les activitats en funció del nivell d'immissió acústica dins el seu recinte i establir la documentació tècnica justificativa en relació a un canvi de grup.

"Article 13. Classificació

*1. Des d'un punt de vista acústic, les activitats, **de forma genèrica** d'acord amb el que estableix l'annex 11 i, en qualsevol cas, en funció del nivell d'emissió dins del seu recinte, es classifiquen en algun dels grups següents:*

Grup I: nivell d'emissió entre 95 i 100 dB(A)

Grup II: nivell d'emissió entre 90 i 94 dB(A)

Grup III: nivell d'emissió entre 85 i 89 dB(A)

Grup IV: nivell d'emissió inferior o igual a 84 dB(A)

2. Qualsevol activitat no compresa explícitament en l'annex 11 s'ha de classificar per analogia amb les que s'hi citen. Si l'activitat disposa de diferents espais o plantes, s'ha de tenir en compte l'espai d'emissió màxima a fi de classificar l'activitat en un dels quatre grups. Si això no fos possible, el tècnic municipal ha de decidir la classificació en funció de la documentació aportada pel titular de l'activitat.

*3. Si el nivell d'emissió d'una activitat se situa per sota del límit inferior establert per al grup que li correspongui, aquesta, amb la justificació prèvia tècnica **suficient segons establert a l'annex 13**, es pot classificar en el grup que inclogui el nivell d'emissió justificat.*

4. S'entén per nivell d'emissió el nivell sonor màxim, $L_{Aeq,60s}$, que es genera dins de l'activitat, mesurat en un lloc representatiu degudament justificat. Als locals de concurrència pública s'ha de mesurar a la part central de la zona de públic on hi hagi el major nivell sonor i amb tots els serveis a ple rendiment.

Annex 11. Classificació de les activitats en funció del nivell d'immissió acústica dins el seu recinte

Grup I entre 95 - 100 dB(A)

- *Discoteca.*
- *Sales de ball.*

- Sales de festa amb espectacle.
- Karaokes.
- Restaurants musicals amb música produïda en directe.
- Locals per a assaigs musicals o similars.
- Estudis d'enregistrament de so.
- Teatres.
- Cinemes.
- Auditoris.
- Sales de concert.
- Centres docents de música, teatre, dansa i similars.

Grup II entre 90 - 94 dB(A)

- Bars musicals.
- Restaurants musicals sense música produïda en directe.
- Jocs i apostes, recreatius i esportius.
- **Taller de reparació de vehicles amb xapa.**
- **Serralleries.**
- **Manyerries.**
- **Tallers d'alumini.**
- **Planxisteria.**
- Tallers de reparació de motos i cotxes.
- Tallers mecànics.
- Fusteries, ebenisteries i similars.
- Túnel de rentat de vehicles.
- Obradors industrials.

Grup III entre 85 - 89 dB (A)

- Activitats de restauració que disposin d'equip de reproducció sonora amb un nivell $L_{Aeq,60s}$ superior a 75 dB(A) a 1 metre de la font.
- Botigues de pa i pastisseria amb obrador.
- Impremtes, copisteries i similars.
- Tallers de confecció i similars.
- Bugaderies, tintoreries.
- Tallers d'enquadernació.
- Botigues d'exposició i venda d'animals.
- Botigues d'animals de companyia. Activitats d'alberg i/o reproducció i nuclis zoològics.
- Garatges i aparcaments.
- Establiments alimentaris en règim d'autoservei.
- Gimnasos.
- Atraccions recreatives.
- Carnisseries amb obrador.
- Centres de culte.

Grup IV inferior o igual a 84 dB(A)

- Activitats de restauració que no disposin d'un sistema de reproducció de so.

- *Activitats de restauració que disposin d'equip de reproducció sonora amb un nivell $L_{Aeq,60s}$ inferior o igual a 75 dB(A) a 1 metre de la font.*
- *Local de pràctiques psicofísiques no esportives.*

Comerços alimentaris especialistes i polivalents alimentaris.

- *Comerços no alimentaris.*
- *Especialistes alimentaris amb degustació.*
- *Magatzems.*
- *Consultoris mèdics i clíniques.*
- *Oficines, despatxos o serveis d'ús administratiu.*
- *Residències, casals i similars.*
- *Botigues de pa i pastisseria sense obrador i/o terminal de cocció.*
- *Activitats culturals i socials (exposicions, museus, sales de conferències...).*
- *Ludoteques.*
- *Locutoris.*
- *Centres veterinaris.*
- *Altres centres docents.*
- *Altres tallers.*

ANNEX 13. Contingut de la documentació justificativa per canvi de grup d'activitats.

Per tal de justificar tècnicament d'acord amb l'article 13, apartat 3, la classificació d'una activitat existent en un grup diferent de l'establert inicialment, el titular de l'activitat o un tècnic competent han de lliurar a l'ens local un document justificatiu que inclogui els següents apartats:

1. Anàlisi de la capacitat acústica del territori

- a) Descripció de les zones de sensibilitat acústica de l'activitat i el seu entorn.***
- b) Objectius de qualitat que atorga el mapa de capacitat acústica a l'emplaçament i l'entorn de l'activitat.***
- c) Valors límit d'immissió aplicables a les activitats d'acord amb el que estableix l'annex 3 del Decret 176/2009.***

2. Anàlisi acústica de l'escenari de l'activitat

- a) Descripció del local de l'activitat i detall de les fonts sonores i/o vibratòries, així com la seva posició i característiques tècniques de les fonts sonores i/o vibratòries***
- b) Descripció dels usos dels locals adjacents i la seva situació respecte a usos sensible al soroll, com ara habitatges, escoles i hospitals.***
- c) Horari de funcionament de l'activitat.***
- d) Estimació justificada del nivell d'emissió de l'activitat.***

A mode de conclusions, se sol·licitarà de forma justificada el canvi de grup proposat segons el nivell d'emissió establert a l'article 13 i l'annex 11 de la present ordenança. “

Al·legació 6. Presentada pel Centre Metal·lúrgic i el Consell Intersectorial d'Empresaris.

Article 14. Requeriments tècnics per a les activitats

Es fa una remissió a l'escrit d'al·legacions en qüestió que figura a l'expedient, ja que incorpora tota una sèrie de càlculs de valoració.

Valoració tècnica

Estimació parcial. Es proposa una nova redacció de l'apartat 3, en base a les condicions específiques de les activitats productives incloses de forma genèrica en el grup I i de la seva condició d'activitats de condició diürna, a més de la millora del redactat pel que fa a les obligacions derivades de l'aplicació de l'ordenança als grups II i III. El nou redactat obre el ventall de solucions esmorteïdores de forma que cada activitat pot proposar les actuacions, sistemes i eines més adequades en cada cas particular. Per últim, es detalla la fórmula documental per tal de reconduir una activitat classificada inicialment en un grup a un altre grup en funció del nivell d'immissió acústica en el seu recinte. El redactat queda tal qual segueix:

“3. A més del que disposen els apartats anteriors, les activitats han de complir els requeriments tècnics següents, els quals també han d'estar especificats a l'estudi d'impacte acústic:

(...)

b) Grup II:

L'activitat haurà de disposar de les mesures esmorteïdores pertinents si s'escau per tal de no superar els valors límits establerts.

A més, les activitats recreatives han de disposar de:

– Doble porta amb molles de retorn i tancament hermètic, en posició tancada, o altres sistemes equivalents que garanteixin en tot moment l'aïllament en façana en els moments d'entrada i sortida del públic.

– Quan es disposi d'equip de so, limitador enregistrator, d'acord amb l'establert a l'annex 10 per tal d'assegurar que no se superin els valors límit establerts, ni els 94 dB(A) de nivell d'immissió màxim.

En tots aquells casos en què s'hagi comprovat l'existència reiterada de molèsties al veïnat, l'Ajuntament pot imposar al titular de l'activitat l'obligació de disposar, com a mínim, d'una persona encarregada de la vigilància a l'exterior de l'establiment.

c) Grup III:

- L'activitat haurà de disposar de les mesures esmorteïdores pertinents si s'escau per tal de no superar els valors límits establerts.

- L'emissió sonora màxima dels televisors i dels equips de reproducció de so dels bars, bar-restaurants o restaurants serà de 80 dB(A) mesurats a un metre de distància de la font.”

Al·legació 7. Presentada pel Centre Metal·lúrgic i el Consell Intersectorial d'Empresaris.

Article 14. Requeriments tècnics per les activitats

L'article 22 de la Llei preveu que tant el Departament de Medi Ambient com les entitats locals poden establir línies d'ajusts específiques per promoure l'adaptació de les activitats, de les instal·lacions i altres elements generadors de sorolls a les prescripcions de la llei, caldria introduir aquesta previsió mitjançant un nou article al text de l'Ordenança.

Valoració tècnica:

Desestimació. L'establiment de línies d'ajuts es regula en el marc de l'Ordenança general de subvencions, aprovada pel Ple de l'Ajuntament en sessió de 23 de desembre de 2008.

Al·legació 8. Presentada pel Sr. XXXX

Article 19. Relacions de veïnat

Inclusió d'un nou apartat, en ordre a que: els criteris establerts a l'Ordenança han de ser coherents i realistes amb el seu objectiu i assumibles pels diferents col·lectius afectats, han de complir la Directiva 2002/49/CE i han de facilitar uns necessaris instruments jurídics i tècnics eficaços per lluitar contra les conductes incíviques veïnals i vetllar pel benestar i la qualitat de vida dels ciutadans.

“El soroll produït per les persones dins els seus habitatges, tampoc ha de destorbar les activitats a l'exterior o als edificis adjacents. Per això cal observar les següents normes:

- El volum de la veu s'ha de mantenir a nivells de bona i pacífica convivència.
- El funcionament dels electrodomèstics de qualsevol classe, aparells, instruments musicals o acústics o d'altra mena, a l'interior de l'habitatge s'ha d'ajustar per tal que no es superin els valors límits d'immissió a l'ambient interior i els valors límits d'immissió a les vibracions. L'avaluació d'aquests valors límits en els casos de comportaments o activitats de veïnatge que puguin ser manipulades en volum o intensitat pel causant del soroll (veus cops, arrossegar mobles, televisions...) i no sigui possible la seva mesura amb sonòmetre, serà realitzada per l'inspector o agent de la Policia Local amb criteris d'intencionalitat i desproporcionalitat pel volum alt, de tal manera que aquests es puguin considerar com intolerables, i per tant, afectin greument la pacífica convivència o siguin una ingerència intolerable en la intimitat de les persones.”

Valoració tècnica:

Estimació parcial: L'article 45.3 del Reglament estableix que “als efectes de la inspecció i el control d'activitats, incloses les derivades de les relacions de veïnat, la determinació dels nivells d'immissió s'ha de dur a terme únicament mitjançant mesuraments.

Aquests mesuraments, tal i com estableix l'article 28.2 de la Llei 16/2002, en consonància amb els articles 137 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i 90 de la llei 26/2010, de 3 d'agost, tenen valor provatori, sense perjudici de les proves que en defensa dels drets o els interessos respectius puguin aportar els interessats.

No obstant, com a millora tècnica, es considera convenient, d'una banda suprimir del títol de la Secció IV la referència al comportament ciutadà, ja que no es desenvolupa en els apartats subsegüents al no tractar-se d'una qüestió purament de sorolls i modificar l'article 33.1 de l'Ordenança per tal de incidir en què els serveis d'inspecció aixecaran

acta de totes les inspeccions realitzades, amb independència de si s'ha dut a terme el mesurament o no, amb l'objectiu de recollir a l'acta tots els fets que permetin una valoració de la situació. Per tant, aquests apartats passen a estar redactats, tal i com segueix:

“Secció IV. *Relacions de veïnat*”

“Article 33. Acta d'inspecció.

*1. De les comprovacions efectuades en el moment de la inspecció s'ha d'aixecar un acta, una còpia de la qual s'ha de lliurar al titular o persona responsable de l'activitat, indústria, vehicle o domicili, on s'ha dut a terme **la inspecció**. L'acta pot donar lloc, si s'escau a la incoació del corresponent expedient sancionador.”*

Al·legació 9. Presentada pel Sr. XXXXXXXXX

Article 20. Animals de companyia

S'han incloure un nou redactat amb la redacció següent:

“Si les característiques d'aquestes molèsties per sorolls d'animals domèstics no fan possible la seva mesura amb sonòmetre, es procedirà de la mateixa forma que a l'article 19.

Resta prohibit deixar sols dins l'habitatge durant més de dotze hores consecutives qualsevol animal domèstic susceptible de causar molèsties als veïns, tant si es troba a l'interior de l'habitatge com a terrasses i patis interiors.”

Valoració tècnica:

Estimació parcial. En base als arguments que figuren a l'al·legació anterior i també a la impossibilitat material de provar el temps en què l'animal resta sol.

Al·legació 10. Presentada per la Sra. XXXXXXXX.

Article 22. Vehicles de serveis públics

Substitució de l'apartat 3 pel següent:

“L'Ajuntament ha de fixar els horaris de funcionament dels vehicles adscrits a les activitats i serveis de gestió directa o indirecta, amb la finalitat que ocasionin el mínim de molèsties possibles. Aquests horaris hauran de ser variables en relació a cada àmbit d'incidència a fi i efecte de compensar i ponderar els majors graus de molèsties de cada un d'aquests àmbits, en relació al període temporal homogeni que es decreti.

Valoració tècnica:

Estimació parcial. Es recull la proposta però amb el redactat següent:

“L'Ajuntament ha de fixar **i adaptar** els horaris de funcionament dels vehicles adscrits a activitats i serveis de gestió directa o indirecta, amb la finalitat que ocasionin el mínim de molèsties possibles.”

Al·legació 11. Presentada pel Sr. XXXXXXXXX

Article 33. Acta de la inspecció

Substitució del redactat previst a l'apartat primer pel següent:

“De les comprovacions efectuades en el moment de la inspecció s'ha d'aixecar un acta/denúncia de la qual s'ha de lliurar al titular o persona responsable de l'activitat, indústria, vehicle o domicili on s'ha dut

a terme el mesurament. Si l'acta generada comprova una infracció tipificada en aquesta Ordenança, es procedirà a la incoació del corresponent expedient sancionador.”

Valoració tècnica:

Desestimació. El redactat reproduceix les previsions contingudes a l'article 28.2 de la Llei 16/2002 i obeeix a que, d'acord amb el previst a l'article 8 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador, l'òrgan competent pugui obrir un període d'informació prèvia amb la finalitat d'esbrinar les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables si ho considera necessari, sobretot en aquells casos en què l'avaluació dels valors límits sigui difícilment mesurable amb sonòmetre.”

SEGON.- Aprovar definitivament el text de l'Ordenança municipal reguladora del soroll i les vibracions de Sabadell, proposat per la Comissió d'Estudi, el qual s'adjunta com a document número 1.

TERCER.- Notificar aquests acords als interessats que han formulat al·legacions.

QUART.- Traslladar els acords a la Delegació del Govern del Ministeri de Política Territorial i Administració Pública i als Serveis Territorials del Departament de Governació i Administracions Públiques, a efectes que, en el termini de quinze dies hàbils següents a la notificació, puguin formular els recursos que estimin procedents.

CINQUÈ.- Publicar els acords precedents en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona, juntament amb el text de l'Ordenança municipal reguladora del soroll i les vibracions de Sabadell, una vegada transcorregut el termini fixat en l'acord anterior sense que s'hagin fet observacions al respecte, així com una referència de l'anunci publicat en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya.

SISÈ.- Inserir l'anunci en el tauler d'anuncis de la corporació i al *web* municipal per tal que el text sigui consultat per part dels ciutadans que estiguin interessats.

SETÈ.- Facultar a l'alcalde-president o regidor en qui delegui o tingui delegat, perquè subscrigui tots els documents que fossin necessaris per a l'efectivitat dels precedents acords, i rectificar en qualsevol moment els errors materials que es poguessin produir.

Hi intervé l'**Alcalde**, que diu: que a instància del ponent els punts 14 i 15 es debatran conjuntament, sense perjudici que tinguin votació separada.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Estrada**, que diu: moltes gràcies, bon dia. Avui proposem l'aprovació definitiva de l'ordenança i del Mapa de Capacitat Acústica per la ciutat. Aquest nou instrument jurídic el considerem molt especial, doncs, té implicacions directes com s'ha comentat altres vegades en la convivència de les persones, tant pel que fa a la salut, però també, té repercussions a les activitats econòmiques, socials i culturals, és a dir, la seva transversalitat ha comportat complicitat, coneixement jurídic i ha sigut possible amb la participació de molts agents. És per aquest motiu que m'han de permetre que agraeixi la bona col·laboració i el coneixement que han advocat en la redacció els tècnics municipals, tant de les àrees d'Urbanisme, de Salut, de Relacions Ciutadanes, Espai Públic, de la Policia Municipal i

com no, de Sostenibilitat, també ha sigut valorada les aportacions fetes de les persones que en representació de les entitats conformen el protocol per la sostenibilitat i el canvi climàtic, que han estat treballant article per article el text de l'ordenança. A tots, moltes gràcies.

Pel que fa a l'ordenança concretament durant el període d'exposició pública, han presentat al·legacions 3 persones, dos particulars el Sr. XXX que ha presentat 5, la Sra. XX que ha presentat 2, i Centre Metal·lúrgic que ha presentat 4. S'han estimat d'aquestes 5 del Sr. XX, s'han estimat 4, de la Sra. XX s'ha estimat 1 i s'ha desestimat un altre i del Centre Metal·lúrgic s'han estimat 3 i s'ha desestimat 1, en total s'han estimat 8 i s'han desestimat 3. Pel que fa al Mapa de capacitat Acústica ha presentat una al·legació la Sra. XXX, la qual ha sigut desestimada.

A l'expedient i a la reunió de la comissió informativa i també a la darrera reunió de protocol s'han donat detalls de les aportacions que han fet a totes aquestes persones i la millora que ha representat, pel que fa a la comprensió i a l'aplicació de la norma que estem explicant, tot i això vull destacar alguns elements. Primer, aquest no és el darrer tràmit per a mitigar el tema del so de la ciutat, les emissions i les immisions. Punt dos, avui estem fent una aprovació necessària i en alguns apartats de l'ordenança ja es podrà aplicar de forma directa, però cal encara fer el pla d'acció, document que s'ha d'elaborar en el termini d'un any, des de la data de l'aprovació definitiva i la seva publicació de l'ordenança, disposició addicional segona d'aquesta ordenança que així ho preveu. Aquest document és el que tancarà tot el procés normatiu i executiu, que ens ha de portar a millorar la qualitat sònica de la ciutat. Punt 3, alguns articles de l'ordenança tenen un contingut molt tècnic i pot presentar possibles interpretacions en els diferents agents que han de vetllar pel seu compliment. És per això que en el termini de 6 mesos, anuncio, és previst tenir enllestit una instrucció de l'aplicació de l'ordenança, la qual serà també informada a la corresponent reunió informativa i també en el marc de protocol de sostenibilitat. Punt quatre, el soroll i les vibracions, com també coneixen els regidors no és una qüestió que avui tanquem en aquest Ple, de ben segur que haurem de parlar més i actuar des d'ara amb formes diferents, fent possible que una ciutat d'estructura compacta com la nostra millora la qualitat sònica. Per acabar, disculpin que potser m'hagi estès amb les explicacions i que algun contingut sigui una mica complex; tot plegat, però, aquesta és una temàtica complicada i, sobretot, és una temàtica que influeix molt en els sentits de les persones i en concret pel que fa a la salut i a la seva convivència. Els demano el seu vot favorable.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu: Sr. Ricard Estrada, tindrà el vot favorable del grup municipal d'ERC i només dir que ja sé que ens obliga la llei, però a vegades aquests temes que són importants queden en un segon terme, quan el problema és la crisi i si hem permeten l'expressió tothom s'estima més pogué menjar encara que sigui amb soroll, però no és una contradicció treballar amb aquests temes i sortir de la crisi. Aquests temes són els temes que són de futur, la salut és un dels objectius principals del benestar de la humanitat i em sembla que també de les intencions d'aquest Ple. Per tant treballar amb aquest àmbit es treballar amb el futur, perquè serà un àmbit que com més el treballem és possible que sigui també un àmbit de coneixement de creació i per tant també de compartir aquest coneixement i indirectament també una eina per sortir de la crisi, ho dic no només pel soroll, sinó per altres àmbits i recordo una discussió de primera hora del matí sobre la possibilitat de fer un petit incentiu de cara a aquest pla d'acció, veig que tindrem una altra oportunitat de tornar a parlar de mesures de correcció de soroll, ja sé que el govern és un, però a vegades entrant per un cantó o per un altre les coses tenen més bona entrada, per tant,

no tiro la tovallola, mig any és un temps que permet fer coses i, bueno, doncs, seguirem treballant en aquesta línia i l'únic que haig de confessar que hem sap greu és no haver-hi pogut treballar més, la capacitat dels grups unipersonals és la que és, la quantitat de reunions és la que és, però de totes maneres crec sincerament que coincideixo amb el Sr. Regidor, que tant des dels serveis municipals com des de les entitats i els altres grups els que hi hem pogut aportar alguna cosa, des de la meua part molt modesta, crec que s'ha fet una bona feina.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu: més que una aprovació definitiva quasi, quasi el que aquesta ordenança avui es mereix és una celebració definitiva. Ho dic perquè després del "via crucis" pel qual ha passat des que el Ple de febrer de 2008 s'aprovés la moció de l'EpS en la seva tasca constant propositiva d'avançar en temes importants, que és va aprovar per unanimitat a favor d'elaborar un pla integral de protecció contra la contaminació acústica, en la qual es plantejava actualitzar la llavors ordenança municipal, impulsar un pla d'acció de control i minoració de la contaminació acústica. Ja sé que el Sr. Estrada ho sap, però li costa molt de reconèixer els orígens i que perd els orígens a vegades té a perdre altres coses. Fruit d'aquella proposta, d'aquella moció el 2 de juny és va aprovar inicialment la nova ordenança, després d'haver-se adaptat a la llei catalana de protecció contra la contaminació acústica i després d'haver-se d'adaptar al reglament, vàrem presentar al·legacions com ja és va plantejar en el seu moment, en que algunes es van recollir i altres es van desestimar, no hem presentat novament al·legacions, perquè enteníem que ja s'havien recollit i finalment avui, deia, que podíem celebrar que s'aprovi definitivament aquesta ordenança reguladora dels sorolls i les vibracions. Confiem sincerament que aquesta ordenança, aquest instrument sigui un element important a favor de la qualitat de vida de la ciutat i per tal de poder garantir els drets dels ciutadans i ciutadanes a un tema com els sorolls que afecta a moltes persones per les seves negatives conseqüències, especialment de la salut, i tal com vàrem recordar o acabar de recordar que aquest tema cal continuar posant fil a l'agulla i ja ho ha dit el Sr. Estrada, ho ha dit el ponent, en el que és la redacció del Pla d'acció, matèria i contaminació acústica amb la finalitat de determinar les prioritats que cal realitzar per garantir els objectius de la qualitat acústica, un compromís aprovat també en aquella moció de l'EpS del 2008 i que també consta a l'ordenança que ara aprovem. I en aquest mateix sentit voldria també esmentar el compromís d'aprovar aquest pla en el termini d'un any com també diu la disposició resolutòria al final que en un any a partir d'avui, a partir d'aquesta aprovació definitiva, es faci aquest pla d'acció, però també hi han altres compromisos arrel d'aquella moció, com era el treball interdepartamental i també la difusió dels deures i dels drets de la ciutadania en relació a aquest tema. Per tant celebrem aquesta aprovació definitiva, però encara hi ha molta feina per fer, hi ha molt camí per recórrer per poder garantir plenament que en aquesta ciutat tinguem una qualitat ambiental a nivell de sorolls acceptable.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ICV-EUiA, senyor **Vallverdú**, que diu: bé malgrat el procés i el camí que ha recorregut aquest text per arribar al dia d'avui a la seva aprovació definitiva ha estat llarg i complex i de vegades potser no el més encertat i malgrat el nostre grup no subscriguí potser íntegrament o 100% el text, sí que manifesto que donarem suport a l'aprovació. Voldria destacar que malgrat el govern és un i és solidari, també cal dir que hi han maneres de fer i estils ben diferents i nosaltres en aquest cas voldríem destacar la manera com s'ha treballat amb les entitats i també amb els grups municipals, per arribar al text que s'arriba avui i per tant doncs, aquest també

és un element, és un motiu pel qual el nostre grup dóna suport finalment a aquesta ordenança, només acabar de dir que cal que es treballi ara per complementar aquesta ordenança amb els dos instruments que ja s'ha esmentat que fan falta i que s'ha agafat un compromís de dur-los a terme en els propers mesos com serà la instrucció de l'aplicació de la mateixa ordenança.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC, senyor **Estrada**, que diu: agraeixo les aportacions que han fet vostès i el to en que s'han manifestat en el seu vot que donaran en aquesta ordenança, en tot cas dir que el soroll i les tecnologies ambientals són de fet una de les prioritats d'aquest govern, s'estan fent coses en temes d'energia, se n'hauran de fer forçosament també amb el tema del soroll, per tant és una prioritat de la ciutat, és una prioritat del govern. Pel que fa a l'EpS, bé vam parlar ja el seu dia en el Ple del 2008 sobre aquest tema, això és cert, però també vull recordar que hi havia un forat legal, una discussió legal entre la llei catalana, la llei espanyola, el reglament de la llei espanyola i no hi havia el reglament de la llei catalana i les competències i la llei espanyola que era diguem-ne era prioritària davant de la llei catalana i per tant hi havia doncs, uns problemes competencials. No ha sigut fins el novembre de 2009 quan la Generalitat de Catalunya ha tirat endavant el reglament, no va publicar el reglament de la llei del soroll i es llavors quan ja teníem aprovada inicialment una ordenança, la vam tirar endarrera per adequar-la perquè donava també un any per adaptar-la per afanyar-nos i fer-ho i ser de les primeres ciutats, de fet puc dir, em sembla que amb un cert orgull, dir que som de les primeres ciutats, la segona ciutat de més de 200.000 habitants que portarem avui a aprovació l'ordenança d'acord amb la nova legislació, per tant doncs, diguem-ne és un pas endavant, som pioners també en aquesta línia, per tant el compromís del govern és sòlid en aquesta qüestió. Els calendaris es compliran Sr. Soler i perquè es el compromís del govern i el compromís que prenem en aquest Ple, hem de fer-ho, esperem doncs, que ho fem també adequadament i amb la participació com ha sigut fins ara amb tots els partícips tant els municipals com en el protocol de la sostenibilitat. Pel que respecta a ICV-EUiA refermar-me hauria de repetir el que he explicat anteriorment, però refermar-me que el govern és únic i que els accents són els accents, però l'unitat de govern és única i per tant doncs, aquesta cohesió que hi ha en el govern es obvia, només deixar-ho constància.

Sotmès el dictamen a votació ordinària, és aprovat per unanimitat.

15.-Aprovar definitivament el Mapa de Capacitat Acústica del municipi de Sabadell.

Atès que el Ple Municipal, en sessió de 6 de juliol de 2010, va aprovar inicialment junt amb el Text de l'Ordenança de soroll i vibracions de Sabadell, el Mapa de Capacitat Acústica de la ciutat de Sabadell.

Atès que aquest va ser objecte de trasllat al Departament de Medi Ambient i Habitatge i de publicació oficial en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona amb núm. de Registre 022010022588, de data 27 de juliol de 2010, al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya núm. 5676, de 22 de juliol de 2010, i al web municipal.

Atès que dintre del termini establert, s'ha presentat una al·legació al respecte, la qual consta a l'expedient.

Atès que els serveis tècnics municipals, segons informe emès en data 11 de novembre de 2010, justifiquen, la conveniència, d'una banda, de desestimar l'al·legació referida, en tant que la zonificació de la capacitat acústica es realitza segons l'ús predominant que, en aquest cas, està catalogada com a Equipaments comunitaris. I de l'altra, d'incorporar, com a millora tècnica, a la documentació que s'adjunta per a la seva aprovació definitiva, la classificació de les zones d'interior d'illa de zona B· (Àrees urbanitzades existents afectades per sòl d'ús industrial) per B1 (Àrees on coexisteixen sòl d'ús residencial amb activitats i/o infraestructures de transport existents), per tal d'optimitzar l' ajust al planejament vigent.

Vistos l'article 9 de la Llei 16/2002, de 28 de juny, de protecció contra la contaminació acústica, en concordança amb els articles 7 i 26 del Decret 179/2009 de 10 de novembre, pel qual s'aprova el seu Reglament i se n'adapten els annexos, els quals determinen que correspon als ajuntaments l'elaboració del mapa de capacitat d'acord amb els criteris previstos al Decret 245/2005, de 8 de novembre, i els objectius de qualitat acústica del territori i els valors límit d'immissió aplicables als emissors acústics que preveuen els annexos del propi Reglament.

Vist l'article 9 del Reglament, en consonància amb el previst a la Llei 27/2006, de 18 de juliol, reguladora dels drets d'accés a la informació, de participació pública i d'accés a la justícia en matèria de medi ambient, que contempla la possibilitat que el mapa de capacitat acústica sigui objecte de consulta per mitjans telemàtics.

Per la qual cosa la Comissió Informativa de l'Àrea d'Urbanisme, a petició de la Regidoria de Sostenibilitat i Gestió d'Ecosistemes, proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Desestimar les al·legacions presentades per la Sra. XXXXXX, en base als motius que obren a la part expositiva.

SEGON.- Aprovar definitivament el Mapa de Capacitat Acústica del municipi de Sabadell, d'acord amb la documentació tècnica que s'adjunta.

TERCER.- Publicar aquests acords al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona i al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya, així com la documentació referida al mapa al web municipal per tal que sigui objecte de consulta.

QUART.- Facultar a l'alcade-president o regidor en qui delegui o tingui delegat per a la signatura de tots el documents que fossin necessaris per a l'efectivitat dels acord precedents.

CINQUÈ.- Donar trasllat d'aquest acord al Departament de Medi Ambient i Habitatge.

Sotmès el dictamen a votació ordinària, és aprovat per unanimitat.

16.-Aprovar la revisió de les tarifes de l'aigua i d'altres serveis i prestacions complementàries aplicables, a partir de l'1 de gener de 2011.

Atès que l'Ajuntament de Sabadell presta el servei públic d'abastament d'aigua al municipi de forma indirecta mitjançant la societat d'economia mixta Companyia d'Aigües de Sabadell, SA (en endavant CASSA).

Atès que el Ple de l'Ajuntament, en sessió de 7 d'abril de 2009, va aprovar la revisió de les tarifes aplicables, a partir d'abril de 2009, del servei d'abastament i distribució d'aigua a la ciutat, així com el preu de l'aigua reutilitzada per a l'ús exclusiu de reg municipal.

Atès que el Ple de l'Ajuntament també, en sessió d'1 de juny de 2010 va aprovar la tarifa del servei de subministrament d'aigua no apta per al consum humà destinada als usos permesos, diferents del municipal per a l'exercici del 2010.

Atès que CASSA ha presentat en data 3 de desembre de 2010 les sol·licituds relatives a la revisió de les tarifes del servei d'aigua i d'altres serveis i prestacions complementàries d'un 2% d'increment, d'acord amb l'estudi econòmic que obra a l'expedient, que es va aprovar pel Consell d'Administració el 2 de novembre de 2010, per tal de mantenir l'equilibri econòmic.

Atesos els informes favorables emesos al respecte per part del Servei de Sostenibilitat i Gestió d'Ecosistemes i de Serveis Econòmics.

Vist el Text refós de les Bases d'explotació del servei i el seu annex, aprovat en sessió plenària de 26 de maig de 2004, pel qual es regeix la companyia, que determina que el pressupost serà el referent obligatori per al manteniment de l'equilibri econòmic i si, procedeix, per al desenvolupament de la política tarifària.

Vistos els articles 7, 69 a 78 i 96.4 del Reglament del servei públic de subministrament d'aigua al municipi de Sabadell, aprovat en sessió plenària de 28 de març de 2007, en concordança amb l'article 11 del Reglament del servei municipal d'explotació i conservació i manteniment dels sistemes de sanejament en alta d'aigües residuals urbanes a Sabadell, aprovat en sessió plenària de 26 de novembre de 2007, en relació al dret de l'entitat de percebre la facturació de les tarifes aprovades amb la intervenció de la Comissió de Preus de Catalunya.

Vistos l'article 268 del Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat per Decret 2/2003, de 28 d'abril, conjuntament amb l'article 299 del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat per Decret 179/1985, que regulen la naturalesa jurídica de les tarifes dels serveis públics de competència municipal, així com també el procediment per a la seva aprovació.

Vist el contingut del Decret 339/2001, de 18 de desembre, que contempla un sistema simplificat d'actualització dels preus i de les tarifes que regula el Decret 149/1988, de 28 d'abril, per aquelles propostes que proposin un increment igual o inferior a l'acordat per la Comissió de Preus de Catalunya.

Per la qual cosa, la Comissió Informativa de l'Àrea d'Urbanisme, a petició de la Regidoria de Sostenibilitat i Gestió d'Ecosistemes, proposa al Ple, l'adopció dels següents

A C O R D S

PRIMER.- Aprovar la revisió de les tarifes de l'aigua i d'altres serveis i prestacions complementàries aplicables, a partir de l'1 de gener de 2011, d'acord amb la proposta presentada per la Companyia d'Aigües de Sabadell, SA, que es reproduïx literalment a continuació:

“QUOTES DE SERVEI I TARIFES PER BLOCS:

ÚS DOMÈSTIC

Tipus (*) d'habitatge	Quota servei €/mes	Tarifa €/m ³ Trams				Límit Trams m ³ /trimestre (**)			
		Tarifa Bonificada	1r. Tram	2n. Tram	3r. Tram	Consum Bonificat	1r. Tram	2n. Tram	3r. Tram
B	3,97	0,3598	0,3647	0,7435	1,8764	Fins a 18	0 a 30	30 a 54	Excés de 54
C	6,05	0,3598	0,3647	0,7435	1,8764	Fins a 18	0 a 30	30 a 54	Excés de 54
D	8,12	0,3598	0,3647	0,7435	1,8764	Fins a 18	0 a 30	30 a 54	Excés de 54
E	12,31	0,3598	0,3647	0,7435	1,8764	Fins a 18	0 a 30	30 a 54	Excés de 54
F	16,56	0,3598	0,3647	0,7435	1,8764	Fins a 18	0 a 30	30 a 54	Excés de 54

(*) CLASIFICACIÓ DEL TIPUS DE VIVENDA SEGONS ELS CABALS INSTANTANIS INSTAL·LATS:

Subministrament Tipus **B** - El caudal instal·lat és igual o superior a 0,6 l/s., i inferior a un l/s.; correspon a locals dotats amb aigua en cuina, safareig i un bany (aseo). **COMPTADOR 13mm.**

Subministrament Tipus **C** - El caudal instal·lat és igual o superior a un l/s., i inferior a 1,5 l/s, corresponent a locals dotats servei d'aigua en cuina, safareig, i cambra de bany completa. **COMPTADOR 13mm.**

Subministrament Tipus **D**- El caudal instal·lat és igual o superior a 1,5 l/s., i inferior a 2 l/s.; correspon a locals amb servei d'aigua en cuina "office", safareig, una cambra de bany completa i un altre bany (aseo). **COMPTADOR 15 mm.**

Subministrament Tipus **E**- El caudal instal·lat és igual o superior a 2 l/s., i inferior a 3 l/s.; correspon a locals amb servei d'aigua en cuina, "office", safareig, dues cambres de bany completes i un altre bany (aseo). **COMPTADOR 15 mm.**

Subministrament Tipus **F**- El caudal a subministrar és superior als 3 l/s.; s'efectuarà el càlcul que li correspongui. **COMPTADOR 20 mm.**

(**) En el cas que el nombre de persones per habitatge sigui superior a tres, el tram bonificat i el volum corresponent al primer, segon i tercer tram es determina a partir de la dotació bàsica, incrementat en tres metres cúbics per persona addicional, d'acord amb la taula següent:

Nombre de persones habitatge	de per	Tram Bonificat (m ³ /mes)	Primer tram (m ³ /mes)	Segon tram (m ³ /mes)		Tercer tram (m ³ /mes)
				> 10	<= 18	
0 -3		<= 6	<= 10	> 10	<= 18	> 18
4		<= 9	<= 13	> 13	<= 24	> 24
5		<= 12	<= 16	> 16	<= 30	> 30
6		<= 15	<= 19	> 19	<= 36	> 36
7		<= 18	<= 22	> 22	<= 42	> 42
n		<= (3n)	<= (3n+1)	> (3n+1)	<= (6n)	> (6n)

Per a l'acreditació del nombre de persones per cada habitatge COMPANYIA D'AIGÜES DE SABADELL aplicarà aquesta bonificació a aquells abonats que tinguin concedit aquest procediment per part de l'Agència Catalana de l'Aigua, segons Reglament del cànon de l'aigua.

ÚS COMERCIAL I ALTRES

(comunitats, agrícoles, jardins i piscines)

Comptadors Individuals

Diàm.Comptador en mm.	Quota		Tarifa €/m ³ Blocs		Límit blocs m ³ /mes
	Servei	€/mes	1r Bloc	2n Bloc	
petit consum:					
< = 15		6,64	0,5007	0,6955	6
20		7,30	0,5007	0,6955	6
gran consum:					
25		40,64	0,5146	0,7093	210
30		58,10	0,5146	0,7093	300
40		116,13	0,5146	0,7093	600
50		174,42	0,5146	0,7093	900
65		290,56	0,5146	0,7093	1.500
80		436,03	0,5146	0,7093	2.250
100		697,62	0,5146	0,7093	3.600

ÚS INDUSTRIAL

Comptadors Individuals

Diàm.Comptador en mm.	Quota		Tarifa €/m ³ Blocs		Límit blocs m ³ /mes
	Servei	€/mes	1r Bloc	2n Bloc	
< = 15		17,45	0,5146	0,7093	90
20		28,96	0,5146	0,7093	150
25		40,64	0,5146	0,7093	210
30		58,10	0,5146	0,7093	300
40		116,13	0,5146	0,7093	600
50		174,42	0,5146	0,7093	900
65		290,56	0,5146	0,7093	1.500
80		436,03	0,5146	0,7093	2.250
100		697,62	0,5146	0,7093	3.600

ÚS OBRES

Comptadors Individuals

Diàm.Comptador en mm.	Quota		Tarifa €/m ³ Blocs		Límit blocs m ³ /trimestre
	Servei	€/mes	1r Bloc	2n Bloc	
< = 15	26,48		0,5146	0,7093	18
20	28,97		0,5146	0,7093	18
25	40,65		0,5146	0,7093	315
30	58,11		0,5146	0,7093	450
40	116,20		0,5146	0,7093	900
50	174,47		0,5146	0,7093	1.350
65	290,56		0,5146	0,7093	2.250
80	436,14		0,5146	0,7093	3.375

ÚS MUNICIPAL

Comptadors Individuals (Dependències i Reg)

Diàm.Comptador en mm.	Quota		Tarifa €/m ³ Blocs		Límit blocs m ³ /trimestre
	Servei	€/mes	1r Bloc	2n Bloc	
< = 15	6,98		0,2058	0,2837	270
20	11,58		0,2058	0,2837	450
25	16,26		0,2058	0,2837	630
30	23,24		0,2058	0,2837	900
40	46,45		0,2058	0,2837	1.800
50	69,77		0,2058	0,2837	2.700
65	116,22		0,2058	0,2837	4.500
80	174,41		0,2058	0,2837	6.750
100	279,05		0,2058	0,2837	10.800

ÚS BOQUES CONTRA INCENDI

Industrial i comercial

Diàm.Comptador en mm.	Quota		Tarifa €/m ³
	Servei	€/mes	
30 mm o 1 ¼ polzades	5,90		1,1657
50 mm o 2 "	7,40		1,1657
65 mm o 2,5 "	11,81		1,1657
80 mm o 3 "	18,84		1,1657
100 mm o 4 "	26,59		1,1657
150 mm o 6 "	39,88		1,1657

ÚS BOQUES CONTRA INCENDI (Municipals)

Diàm.Comptador en mm.	Quota		Tarifa €/m ³
	Servei	€/mes	
30 mm o 1 ¼ polzades	2,36		0,4663
50 mm o 2 "	2,96		0,4663

65 mm o 2,5 "	4,72	0,4663
80 mm o 3 "	7,54	0,4663
100 mm o 4 "	10,64	0,4663

AIGUA NO APTE PEL CONSUM HUMÀ

MUNICIPALS	Preu m3	0,1858
ALTRES USUARIS	Preu m3	0,5022

Mateixa Quota de Servei en funció del diàmetre del comprador (municipal o altres)

Quota de Servei : Suma de les quotes corresponents: usos, tipus i/o diàmetres a subministrar.

Comptadors generals (Domèstic, comercial, industrial, obres, municipals i boques contra incendi), a cadascun:

Límits blocs : (n x L m³/mes), on n és el número d'unitats de consum subministrades de cada ús, tipus i/o diàmetre i L és el límit de bloc corresponent.

Les classes de subministrament, i l'ús de l'aigua que se'n fa, es troben definits en l'article 13 del Reglament de Servei Municipal del Subministrament d'Aigua a Sabadell, BOP núm.148 del 21-6-2007.

ALTRES SERVEIS I PRESTACIONS COMPLEMENTÀRIES:

	<u>Tarifa</u>	<u>Iva 18%</u>	<u>Fiança</u>	<u>TOTAL €uros</u>
<u>1.- DRETS DE DOTACIÓ (constructor)</u>				
<u>Domèstics</u>				
Tipus vivenda	Per cada presa			
B	142,77	25,70	0,00	168,47
C	154,34	27,78	0,00	182,12
D	202,89	36,52	0,00	239,41
E	234,19	42,15	0,00	276,34
F	344,37	61,99	0,00	406,36
<u>Comercial, Industrial, Municipal, Reg, Jardins, Piscines particulars, Agrícoles</u>				
Compt. escala comunitat veïns	124,58	22,42	0,00	147,00
Serv.comunit.edificis oficines	192,00	34,56	0,00	226,56
Local comercial	204,50	36,81	0,00	241,31
Nau industrial fins 250 m2	351,99	63,36	0,00	415,35
Nau indust.de 251 a 500 m2	526,02	94,68	0,00	620,70
Nau indust.de 500 a 1000 m2	700,09	126,02	0,00	826,11
Nau indust.de 1000 a 2000 m2	1.048,13	188,66	0,00	1.236,79
Nau indust.mes de 2000 m2	1.187,36	213,72	0,00	1.401,08

2.- AIGUA CALENTA

Per cada presa principal per edificis que disposin de plaques solars pel subministrament d'aigua calenta (inclou comptador especial individualitzat i lectura automatitzada).

A pressupost d'acord a les prescripcions tècniques d'Aigües de Sabadell, SA

3.- DRETS DE CONNEXIÓ (abonat)

<u>3.1 Domèstics</u>	<u>abonats en bateria</u>			
	Tipus vivenda			
B	87,02	15,66	12,02	114,70
C	106,30	19,13	12,02	137,45
D	134,94	24,29	12,02	171,25
E	156,88	28,24	12,02	197,14
F	208,62	37,55	12,02	258,19

<u>3.2 Domèstics</u>	<u>abonats individuals</u>			
	Tipus vivenda			
B	229,79	41,36	12,02	283,17
C	260,62	46,91	12,02	319,55
D	337,83	60,81	12,02	410,66
E	391,03	70,39	12,02	473,44
F	552,99	99,54	12,02	664,55

3.3 Comercials baix consum en bateria

Tipus mm.				
15	169,33	30,48	12,02	211,83
20	240,51	43,29	12,02	295,82

Tarifa	Iva 18%	Fiança	TOTAL €uros
---------------	----------------	---------------	--------------------

3.4 Industrials i comercials gran consum

Municipals i dependències

Tipus mm.				
15	439,27	79,07	12,02	530,36
20	636,52	114,57	12,02	763,11
25	1.013,77	182,48	12,02	1.208,27
30	1.384,76	249,26	12,02	1.646,04
40	1.917,73	345,19	12,02	2.274,94
50	3.245,07	584,11	12,02	3.841,20
65	4.367,84	786,21	12,02	5.166,07
80	10.534,98	1.896,30	12,02	12.443,30
100	17.632,72	3.173,89	12,02	20.818,63

Més els drets de dotació segons tipus de local

L'Ajuntament esta exempt de fiança

4.- OBRES i TEMPORALS

Obres (comptador provisional) i Municipal Reg

Tipus mm.				
15	488,98	88,02	300,51	877,51
20	756,68	136,20	300,51	1.193,39
25	1.056,29	190,13	300,51	1.546,93

30	1.179,55	212,32	300,51	1.692,38
40	1.304,56	234,82	300,51	1.839,89
50	1.483,09	266,96	300,51	2.050,56
65	1.989,17	358,05	300,51	2.647,73
80	2.548,54	458,74	300,51	3.307,79
100	3.700,08	666,01	300,51	4.666,60

L'Ajuntament esta exempt de fiança

En cas d'instal·lació d'obres que passen a definitius, es cobraran els Drets de connexió i els Drets de dotació en funció de l'ús i tipus final

5.- ÚS INCENDI, per atots el usos

Instal·lació per Incendis

Tipus mm.	polzades				
30	1 1/4"	469,03	84,43	12,02	565,48
50	2"	906,80	163,22	12,02	1.082,04
65	2 1/2"	1.758,99	316,62	12,02	2.087,63
80	3"	2.636,62	474,59	12,02	3.123,23
100	4"	4.424,16	796,35	12,02	5.232,53

L'Ajuntament esta exempt de fiança

Hidrants

Hidrant en columna tipus 80 mm	2.202,05	396,37	0,00	2.598,42
Hidrant en columna tipus 100 mm	2.324,82	418,47	0,00	2.743,29
Hidrant enterrat tipus 80 mm	1.178,23	212,08	0,00	1.390,31
Hidrant enterrat tipus 100 mm	1.323,60	238,25	0,00	1.561,85

Tarifa	Iva 18%	Fiança	TOTAL €uros
---------------	----------------	---------------	--------------------

6.-MODIFICACIÓ CANALITZACIONS

A pressupost en funció dels diàmetres i metres lineals de canonada que es sol·liciti modificar.

7.-EVENTUAL

Utilització eventual per un període determinat dels hidrants de la via pública.

ENDERROC , €/m3 d'enderroc	0,86	0,15	300,51	301,52
ALTRES: Connexió	210,51	37,89	300,51	548,91
CONSUM: 2n.bloc obres €/m3				
Fiança mínima 300,51 €				

8.-MATERIAL DIVERS (Tots els usos)

Arqueta per comptador de 15	88,33	15,90	0,00	104,23
Arqueta per comptador de 20	169,85	30,57	0,00	200,42
Arqueta per comptador de 25	211,17	38,01	0,00	249,18
Arqueta per comptador de 30	223,40	40,21	0,00	263,61
Arqueta per comptador de 40	323,49	58,23	0,00	381,72
Portella PVC 25 x 35 cm	29,23	5,26	0,00	34,49
Portella PVC 30 x 45 cm	37,36	6,72	0,00	44,08
Portella metàlica 35 x 67 cm	74,15	13,35	0,00	87,50
Portella metàlica 50 x 60 cm	87,23	15,70	0,00	102,93
Trapilló	7,57	1,36	0,00	8,93

Verificació instal.lació per cada boca	15,92	2,87	0,00	18,79
Utilització correlador per detecció de fuites €hora (mínim 3 hores).	71,53	12,88	0,00	84,41
Desplaçaments detecció de fuites correlador €/Km.	0,64	0,12	0,00	0,76
Preu hora operari (per petició de l'abonat)	38,60	6,95		45,55

9.- REFORMA D'INSTAL.LACIONS I CONNEXIONS EXISTENTS

A pressupost en funció del treball més, en el cas d'ampliació dels tipus de subministrament, la diferència del nou tipus sol.licitat en relació al tipus existent.

En cas de trasllat a una bateria d'un comptador d'obres situat a la vorera.

Fiança mínima 300,51

10.-CANVI D'ÚS DEL SUBMINISTRAMENT

Canvi en el contracte sense trasllat del comptador	27,82	5,01	0,00	32,83
--	-------	------	------	-------

11.-REESTABLIMENT DEL SERVEI PER SUSPENSIO TEMPORAL

Reobertura del servei	20,40	3,67	0,00	24,07
-----------------------	-------	------	------	-------

12.-VERIFICACIO D'UN COMPTADOR PER INDUSTRIA

Verificació comptador	87,68	15,78		103,46
-----------------------	-------	-------	--	--------

13.-ALTRES

Comissió impagats (€ rebut)	0,16			
-----------------------------	------	--	--	--

Despeses enviament certificat: només en avís certificat i a preu vigent en correus.

Infraccions i sancions d'acord al que recull el Reglament Municipal.”

SEGON.- Comunicar aquest acord a la Comissió de Preus de Catalunya.

TERCER.- Donar trasllat a la Companyia d'Aigües de Sabadell, SA

QUART.- Facultar el tinent d'alcalde d'Urbanisme perquè subscrigui la documentació necessària per a l'efectivitat dels acords precedents, inclosa la rectificació i/o esmena pels possibles errors materials, si es donés el cas.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Estrada**, que diu: bé avui també portem a l'aprovació de la revisió de les tarifes de l'aigua i dels altres serveis i prestacions complementàries aplicables a partir de l'1 de gener de 2011. La proposta que fa el govern sobre la revisió del preu de les tarifes de l'aigua s'ha realitzat des de la prudència i això ha sigut possible després de valorar l'impacte que podria presentar una revisió solament economicista en la present conjuntura socioeconòmica que tenim avui, es doncs, amb hipòtesi de prudència afermada que es manté el mateix esquema tarifari que es va aprovar a l'anterior revisió que va ser en Ple del mes d'abril del 2009 es a dir fa 19 mesos, també es bo fer memòria que sortíem en aquella època al 2009 de la crisi, de la sequera. En aquella ocasió vàrem aprovar un paquet tarifari diferent dels anteriors, introduïem per primera vegada una tarifa que primés l'estalvi de l'ús del recurs mitjançant la creació d'un nou bloc que anomenem bonificat, pel que fa al consum domèstic entra aquest bloc bonificat solament s'hi poden acollir els que tenen un

consum de 0 a 6 m³ per mes i abonats, del qual han gaudit 37.052 abonats (és una notícia important) és a dir el 44,9% de tots els abonats domèstics de la ciutat. Recordo que si vostès repassen les actes del Ple que de fet, això si hem consta que alguns grups tenen una certa afició, la del mes d'abril de 2009, jo mateix els hi comentava que des de la prudència i no volent ser triomfalista amb aquesta iniciativa del bloc bonificat parlava jo d'uns 20.000 abonats, exactament un 25% dels abonats, doncs, ha sigut un 44,9% dels abonats domèstics que s'han pogut acollir, així avui podem dir que vàrem encertar en la mesura de crear aquest tram bonificat. Aquesta mesura i altres mesures de compromís amb la sostenibilitat per part de la ciutadania fan que l'ús domèstic de l'aigua ha comportat que la despesa mitja d'aigua per habitant i dia s'hagi mantingut a la ratlla durant l'any 2009, del 101,29 litres i l'any 2010 101,48 litres per habitant i dia, xifres que considerem molt favorables en una ciutat com la nostra d'estructura compacta, amb una xarxa de distribució d'una eficiència també del 79,3%, xifra que també la considerem correcta, atès el quilometratge de la xarxa de canonada ja que és de 620 km. la topografia i la de la xarxa. Ja situant-nos en el números que en han de conduir a valorar la proposta de revisió de la tarifa, el cost de l'aigua en alta, és a dir la que adquireix la companyia d'aigües en els seus subministradors a l'any 2009 va ser de 5,3%, l'any 2010 del 3%, i la prevista pel 2011 és de 2,4% d'increment respecte als anys anteriors, és per això que la nova tarifa pel 2011 es proposa que sigui de manera lineal un increment del 2%. Per visualitzar aquesta proposta posaré un exemple pràctic i concretament afecta a un abonat mig domèstic de tipus C, d'algun habitatge de tipus C que té un bany pel qual hi ha 43.900 abonats, és a dir el 52,6% dels abonats totals, en aquest cas l'increment del rebut de l'aigua passaria de ser de 38,03 € per trimestre, per l'any 2011 seria de 38,60 € el trimestre, és a dir hi hauria un increment només de 0,57 cèntims per trimestre. Així doncs, es per tot el que els he argumentat que l'argumentari tècnic i matemàtic que hem fet es pot concloure que s'aplica un criteri de prudència, es valora la conjuntura social econòmica d'avui i es proposa que l'increment de tarifes lineal en el mateix esquema tarifari i que se li apliqui un increment de 2% a tots els apartats tarifaris, els hi demano el seu vot favorable.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu, em veig amb la obligació de justificar perquè avui votarem a favor d'aquest increment del 2% i en canvi vam presentar unes al·legacions que reclamaven que no hi hagués increment en els impostos municipals. Hi ha diverses raons, la primera les quantitats realment, com ens deia el Sr. Estrada, són realment assumibles, mig euro el trimestre en números rodons no crec que facin anar malament de mitjana a cap família, però hi han més, aquest no seria suficient, hi ha un altre que és que estem parlant de consum d'aigua, d'un consum que té unes repercussions econòmiques evidents, però també unes repercussions mediambientals, a Sabadell, estem ben posicionats en temes de consum d'aigua, però no podem baixar la guàrdia, no pujar un cost d'un servei que té altres implicacions, té altres implicacions que no són només econòmiques, per tant mantenir aquest equilibri per mí és entre cost i el que es paga, el cost real i el que es paga, és important i des de aquest punt de vista també és important i em permetran una referència, em viscut sortosament sembla que de moment ens hem sortit bé amb una operació econòmica d'aquestes que estan ara de moda de fer, ens ha ensenyat que també hem de cuidar d'alguna manera els accionistes, mantenir l'equilibri de costos de l'empresa també és un pas en aquest sentit i no és que estigui defensant ara el capital, però si que si a una gent de Sabadell que fa l'esforç de mantenir, diguéssim, l'empresa sabadellenca, també és normal que s'intenti mantenir l'equilibri financer de l'empresa, almenys pel que fa al servei d'aigües de Sabadell.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu, dins d'EpS seriem més partidaris de que no hi haguéssim més increments lineals i, sobretot, amb un servei com és el de l'aigua, una necessitat bàsica, sinó que hi haguessin increments en relació als nivells de consum. Som conscients però també sobre el cost que significa un increment constant de l'aigua en alta i en canvi no haver actualitzat el servei, per exemple, l'any passat al 2010, per tant això també té una repercussió negativa per l'empresa.

Estem parlant d'un 2%, estem parlant d'unes quantitats que entenem que són, no diré petites, però sí en tot cas assumibles que no tenen una incidència excessiva en sentit negatiu a les economies més modestes i per tant malgrat el que he dit al principi donarem suport en l'aprovació definitiva de les tarifes de l'aigua.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CIU, senyor **Rossinyol**, que diu, bé en primer lloc, no se m'ofengui, però li haig de confessar que no rellegeixo les seves intervencions en el Ple, sé que no està bé, però no perquè no siguin interessants, sinó perquè són moltes vegades molt llargues. Bé, parlant en serio donem suport, nosaltres sí donem suport a aquesta proposta d'increment de tarifes i donarem suport per dos motius que crec són prou importants, un primer que és que també amb coherència amb el que hem defensat en relació a les taxes i preus públics aquest any, en el sentit de que sí que creiem que tocava adequar-ho en la línia de l'IPC o aproximant-se a l'IPC, per tant si això ho han fet per les taxes i preus públics que cobra l'Ajuntament pels serveis que presta, doncs, també creiem que una concessionària del servei d'aigües també li hem d'aplicar el mateix criteri, però després hi ha un altre element que el Sr. Magi Rovira ho ha comentat abans i tampoc ara no fem veure que no hi és, en el sentit de que efectivament hi ha hagut una Opa, una Opa per part d'Agbar, una Opa que no ha tingut èxit, però també som conscients tots plegats de que Agbar, aquest tema de l'Opa i de la voluntat d'Agbar d'adquirir la companyia d'aigües no acaba aquí i per tant si no, a les nostres decisions no intentem equilibrar una mica els pressupostos de la companyia d'aigües, evidentment ens trobarem que la propera Opa o sense Opa, la companyia d'aigües quedaria en mans d'Agbar, que al cap i a la fi ja no és una empresa catalana, sinó que també Agbar pertany a una empresa francesa, per tant, crec que això també ho hem de tenir clar i per tant hem de ser conscients de que les empreses concessionàries han de mantenir el seu equilibri pressupostari perquè, sinó llavors poden haver conseqüències que nosaltres com ajuntament no ens interessi.

Hi intervé l'**Alcalde**, que diu, com que s'ha mencionat per diferents portaveus el tema de l'OPA fracasada per part d'Agbar dir que ha confirmat amb la Comissió Nacional de Valors, les dades de les que disposaven de manera provisional de que al final només ha estat el 2,39% de les accions les que han optat per la venda, per tant el fracàs és clar i rotund sobre la seva pretensió d'adquirir la part majoritària de l'accionariat privat. Aquesta és la primera consideració.

La segona consideració és agrair la confiança de l'accionariat de l'àmbit institucional i de l'àmbit privat que ha fet cas a la recomanació de no acceptar l'oferta de venda per part d'Agbar sobre CASSA, per tant acceptar i donar cobertura en la no recomanació per part del Consell d'Administració i per part de l'Assamblea d'accionistes tant en l'àmbit institucional, com en l'àmbit privat. Dono la xifra exacta 2,09 del capital, això representen unes 13.000 accions. Doncs, per tant en aquest cas agrair la confiança que sobre el Consell d'Administració ha tingut aquest àmbit institucional i àmbit privat.

La tercera consideració és felicitar-los i felicitar al President i a tots els membres del consell Sr. Bigatà, per les gestions, fins i tot, que és van desenvolupar en les darreres hores de la vigència d'aquesta Opa en la que hi havia algun àmbit privat que estava predisposat a la seva decisió de venda i que podia haver comportat, que pogués arrastrar d'altres privats i d'altres institucionals, això en les darreres hores s'ha pogut diguem-ne recuperar i per tant impedir aquesta opció de venda, però confirma el que vostè deia Sr. Rossinyol de que això no significa res, de que avui estem en un moment, però demà pot mantindres la inestabilitat sobre l'accionariat de la companyia d'aigües, perquè la prova és que al llarg d'aquest darrer període hi han hagut vendes de paquets importants a través d'intermediaris d'Agbar i en aquest cas en les darreres hores, un dia i mig abans d'acabar el termini, doncs, va aparèixer una família també de caràcter privat que va comunicar la seva voluntat de vendre un paquet que superava el 3% de la companyia, que això vol dir més de 20.000 i escaig accions, amb això podia comportar una consciència de simpatia generada a altres famílies de venda i alguna altra institució, que també podia acompanyar. Això s'ha aturat s'ha arribat a un acord en el que es desenvoluparà durant aquests dies per mantindre la propietat en l' àmbit estrictament local, però és evident que haurem d'aplicar i haurem de veure com retornem la tranquil·litat i l'estabilitat que crec i ho he dit i ho torno a reafirmar i ahir a en el consell de CASSA ho vaig reafirmar, que ara més que mai, cal reforçar el sabadellenquisme, però també cal intentar trobar el punt d'encontre amb aquest operador que és evident que malgrat ha comunicat públicament que no renovarà o no imposarà una nova OPA de manera immediata, no deixa de ser un competidor potent, molt important en el nostre servei, Per tant haurem de trobar mecanismes per trobar la tranquil·litat i l'estabilitat de la companyia, de la seva plantilla de treballadors i treballadores, del seu servei públic, de les inversions i sobretot, també, de la no pressió tarifaria. Jo com Alcalde no estic d'acord en què la garantia d'estabilitat i de beneficis pels accionistes privats tingui que anar a càrrec de la tarifa, crec que tot ha d'estar molt clar i per tant nosaltres hem acordat des de l'any 99 una pau amb la companyia d'aigües. Recordem que veníem d'una confrontació extrema entre la companyia i l'Ajuntament, a l'any 99 s'estableix un pla i un full de ruta d'expansió i també d'estabilitat d'ingressos a través de l'acord tarifari i és evident que pel govern que represento els beneficis no seran el més important dels accionistes i ho saben perquè hem tingut molts debats, intensos debats sobre l'interès de que l'accionista es quedi a la companyia o marxi i capitalitzi les seves accions, el benefici no és el més important i, sobretot, la pressió tarifaria en cap cas ha de generar pressió sobre la ciutadania. En tot cas sí que crec que totes les formules són adequades sempre i quan estiguin dintre d'aquests paràmetres d'estabilitat sí, però no a costa de que aquesta estabilitat generi uns beneficis a costa de la tarifa, que això nosaltres evidentment no estaríem ni molt menys d'acord com no hem estat d'acord en aquest període. I felicitar-los a tots plegats, perquè hem aconseguit, jo crec, que allò que alguns estaven treballant intensament per fer-ho i que segurament tots confiaven en que sortiria aquesta companyia a retornat al punt 0, malgrat aquest 2,09% d'abans de la OPA.

Hi intervé el regidor del grup municipal de PSC senyor **Estrada**, que diu, només breument per contestar les aportacions que han fet els grups, agrair la comprensió de tots els grups per aquesta proposta de l'increment del 2% de tot el marc tarifari i recordar que els models tarifaris no és poden variar any a any, sinó que cal veure quin cert període de temps. Per tant el que vam fer l'any 2009 sobre una modificació dels 4 blocs amb aquest quart bloc que ens han bonificat, hem de veure quina estabilitat té,

com es comporta, de moment es comporta bé i pensem doncs, que ha sigut una aportació significativa a la millora de l'estalvi i del foment d'aquest recurs i res més.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu, només per aclarir una cosa, primer de tot li agraeixo que ho hagi fet, quan tenim oportunitat de matitzar amb una segona oportunitat, perquè és molt més vehement quan parla de certes coses. Jo a vegades sóc més lleuguer i sembla que no estigui convençut del que dic i hi ha un problema de vehemència i no de convenciment i em sembla recordar que he dit que tampoc no estava a favor dels beneficis i he esmentat justament el tema de l'equilibri econòmic del servei que entre altres coses és una obligació legal que tenim com ajuntament, per tant, m'agradaria entendre les seves paraules com una posició política pròpia i no com una rèplica a la meva posició, que crec que coincidim amb aquest punt com a mínim totalment.

Hi intervé l'**Alcalde**, que diu, ha entès vostè perfectament bé, és una posició política com Alcalde.

Sotmès el dictamen a votació ordinària, és aprovat per unanimitat.

(Durant el debat d'aquest punt número 16 s'absenta de la sala de Plens la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA la senyora Marisol Martínez i no es torna a incorporar)

5.-COMISSIÓ INFORMATIVA DE RELACIONS CIUTADANES I ESPAI PÚBLIC

Espai Públic

17.-Aprovar la modificació de la concessió de prestació del servei de transport urbà de Sabadell per tal de prestar un servei discrecional amb reiteració d'itineri i cobrament individual entre Sabadell - Sant Quirze del Vallès i l'Hospital General de Catalunya.

ATÈS que TRANSPORTS URBANS DE SABADELL, Societat Cooperativa Catalana Limitada, (TUS) és l'adjudicatària segons l'acord del Ple municipal , de data 28 de juliol de 1981, de la *concessió administrativa per la prestació del servei de transport urbà de Sabadell*.

ATÈS que el *Document base regulador de les relacions entre l'Ajuntament de Sabadell i l'empresa concessionària del transport urbà de Sabadell*, aprovat en sessió plenària 29/12/99, substitueix el plec de condicions econòmiques i administratives que regulen la concessió en totes les matèries específiques objecte de regulació.

ATÈS que, per Resolució de la Direcció General del Transport Terrestre de la Generalitat de Catalunya de 15.11.2010 es va autoritzar a l'Ajuntament de Sabadell a la prestació d'un servei discrecional amb reiteració d'itinerari i cobrament individual entre Sabadell – Sant Quirze del Vallès i l'Hospital General de Catalunya, d'acord amb les condicions d'itinerari, parades i preu que figuren en dita Resolució.

ATÈS que, en essència aquesta autorització significa mantenir l'itinerari i servei de la fins ara línia interurbana entre els dos municipis, però, amb la millora dels vehicles que hauran de ser adaptats, la incorporació de noves parades dins del terme municipal de Sabadell i els títols propis del seu servei urbà, per tal de donar a aquesta línia unes característiques perfectament assimilables a les de la resta de la xarxa de transport urbà de Sabadell.

ATÈS que en l'esmentada Resolució també estableix que l'Ajuntament de Sabadell concretarà el format de gestió operativa en què es durà a terme el servei, de conformitat amb les condicions establertes a l'autorització, essent voluntat d'aquest Ajuntament de fer la prestació del servei a través de l'operador del servei urbà, TUS, SCCL, i equiparar-lo amb la resta de la xarxa per així integrar-lo funcionalment, tenint en compte el vincle existent entre el teixit urbà dels dos municipis, amb l'objecte d'incrementar les prestacions del sistema de transport públic i dotar-lo de major eficiència.

ATÈS que l'aplicació d'aquesta autorització i la integració del servei dins de la xarxa de servei urbà de Sabadell, comporta haver de modificar l'esmentada concessió administrativa i que, a la vista de l'informe tècnic emès al respecte del Servei de Mobilitat Trànsit i Transport el dia **02.12.2010**, cal introduir un seguit de condicionants en el Plec de condicions tècniques d'aquest servei, que es concreten en el següent:

- La prestació d'aquest servei per part de T.U.S., S.C.C.L., es farà sense suposar cap cost afegit per l'Ajuntament de Sabadell i, per tant, caldrà diferenciar-lo en el compte d'exploració d'aquest servei urbà. Això comportarà que tant, en els pressupostos del servei com en les liquidacions i resta de documentació necessària, hi haurà un compte d'exploració separat corresponent a aquest servei.

- El cost previst estimatiu d'aquest servei, d'acord amb els calculats realitzats i justificats en un annex 1 adjunt a l'informe tècnic esmentat, està equilibrat econòmicament amb els ingressos propis que s'obtinguin del servei i la compensació tarifària de l'ATM.

Aquest equilibri econòmic s'ha d'aconseguir en base a la reorganització de els mitjans existents i l'aprofitament de les sinèrgies que l'operador TUS consideri adients, utilitzant els autobusos adscrits als servei de transport col·lectiu urbà de Sabadell, per tal de cobrir i fer-se càrrec dels costos específics que comporti l'operatiu d'aquest servei.

- En qualsevol cas, si es produís un dèficit econòmic en la prestació d'aquest servei diferenciat, serà a risc i ventura de l'operador TUS SCCL i, per tant, sense repercussió econòmica, directa o indirecta, per l'Ajuntament el servei urbà d'autobusos.

- Cas que la Generalitat de Catalunya revoqués l'autorització de l'esmentat servei o n'alteres substancialment les seves condicions de prestació, a criteri de l'Ajuntament, aquest es reserva el dret de suprimir aquesta servei o reorganitzar-lo sense que això comporti cap tipus de dret, compensació ó indemnització a favor de l'operador TUS SCCL.

- Els mitjans necessaris per al servei "tipus" d'aquest operatiu serà de dos vehicles en servei ordinari per dies feines, més els reforços o vehicles de substitució escaients, i la dotació dels mitjans humans necessaris per la seva conducció, segons les expedicions establertes en l'esmentada autorització, a més dels subministraments i d'altres materials conseqüents a la correcta prestació del servei.

- El servei anual "tipus" a prestar, que es recull en annex 2 adjunt a l'informe tècnic, tindrà el seu inici el 03.01.2011, primer dia laborable de l'any i adoptarà la denominació de línia 12 (L12).

- Les condicions operatives del servei seran idèntiques que a la resta de serveis de transport col·lectiu urbà i, per tant, a bord de cada autobús es portarà sempre el full de ruta corresponent, així com la informació sobre les mitjans per a poder fer reclamacions per part dels usuaris, que seran els mateixos que per a la resta de la xarxa urbana de Sabadell.

ATÈS que l'informe tècnic es favorable a la prestació d'aquest servei amb la L12 i que l'empresa operadora del servei de transport col·lectiu urbà de Sabadell, TUS SCCL, ha manifestat la seva conformitat tant a la seva prestació com a les condicions en que s'ha de fer en vers a la modificació del plec de condicions tècniques abans descrites, especialment en el fet d'assumir el ris i ventura de la seva explotació.

VIST l'informe favorable de la Intervenció Municipal en tant que la modificació de la concessió no comporta cap tipus de despesa per l'erari municipal.

VIST l'article 248, 249 I 250.2.c del Decret 179/1995, de 13 de juny, pel que s'aprova el Reglament d'Obres, Activitats i serveis dels ens locals, (ROAS).

Per tot l'exposat anteriorment, aquesta delegació, en virtut de les competències conferides, i a proposta de la Comissió Informativa, eleva a l'Ajuntament Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- APROVAR la modificació de la *concessió de prestació del servei de transport urbà de Sabadell* gestionat per TUS, SCC, per tal de prestar un servei discrecional amb reiteració d'itinerari i cobrament individual entre Sabadell – Sant Quirze del Vallès i l'Hospital General de Catalunya, de conformitat amb l'autorització atorgada a aquest Ajuntament per la resolució de la Direcció General del Transport Terrestre de la Generalitat de Catalunya de 15.11.2010, i d'acord amb les condicions d'itinerari, parades i preu que figuren en aquesta autorització, la qual assolirà unes característiques perfectament assimilables a la resta de serveis de la xarxa de transport urbà de Sabadell, tot i mantenir l'itinerari i serveis de fins ara de línia interurbana .

SEGON.- ESTABLIR les condicions en vers a les quals es prestarà aquest servei, de conformitat amb l'obligació recollida en l'autorització esmentada de la Direcció del Transport Terrestre de la Generalitat de Catalunya de concretar el format de la seva gestió operativa, que comporta la modificació del Plec de condicions tècniques d'aquest servei de transport col·lectiu urbà i que en concreta en les següents:

1. La prestació d'aquest servei per part de T.U.S., S.C.C.L., es farà sense suposar cap cost afegit per l'Ajuntament de Sabadell i, per tant, caldrà diferenciar-lo en el compte d'exploració d'aquest servei urbà. Això comportarà que tant, en els pressupostos del servei com en les liquidacions i resta de documentació necessària, hi haurà un compte d'exploració separat corresponent a aquest servei.
2. El cost previst estimatiu d'aquest servei, d'acord amb els calculats realitzats i justificats en l'**annex 1** adjunt a aquesta aprovació, està equilibrat econòmicament amb els ingressos propis que s'obtinguin del servei i la compensació tarifària de l'ATM. Aquest equilibri econòmic s'ha d'aconseguir en base a la reorganització de els mitjans existents i l'aprofitament de les sinèrgies que l'operador TUS consideri adients, utilitzant els autobusos adscrits als servei de transport col·lectiu urbà de Sabadell, per tal de cobrir i fer-se càrrec dels costos específics que comporti l'operatiu d'aquest servei.
3. En qualsevol cas, si es produís un dèficit econòmic en la prestació d'aquest servei diferenciat, serà a risc i ventura de l'operador TUS SCCL i, per tant, sense repercussió econòmica, directa o indirecta, per l'Ajuntament el servei urbà d'autobusos.
4. Cas que la Generalitat de Catalunya revocés l'autorització de l'esmentat servei o n'alterés substancialment les seves condicions de prestació, a criteri de l'Ajuntament, aquest es reserva el dret de suprimir aquest servei o reorganitzar-lo sense que això comporti cap tipus de dret, compensació ó indemnització a favor de l'operador TUS SCCL.
5. Els mitjans necessaris per al servei "tipus" d'aquest operatiu serà de dos vehicles en servei ordinari per dies feines, més els reforços o vehicles de substitució escaients, i

la dotació dels mitjans humans necessaris per la seva conducció, segons les expedicions establertes en l'esmentada autorització, a més dels subministraments i d'altres materials conseqüents a la correcta prestació del servei.

6. El servei anual "tipus" a prestar, que es recull en **annex 2 adjunt** a aquesta aprovació, tindrà el seu inici el 03.01.2011, primer dia laborable de l'any i adoptarà la denominació de línia 12 (L12).

7. Les condicions operatives del servei seran idèntiques que a la resta de serveis de transport col·lectiu urbà i, per tant, a bord de cada autobús es portarà sempre el full de ruta corresponent, així com la informació sobre les mitjans per a poder fer reclamacions per part dels usuaris, que seran els mateixos que per a la resta de la xarxa urbana de Sabadell.

TERCER.- FACULTAR el Regidor d'Espai Públic de l'Àrea de Relacions Ciutadanes i Espai Públic perquè pugui signar tots els documents pertinents i dictar els actes que siguin necessaris per a l'efectivitat dels precedents acords, inclosos els de rectificació i/o esmena per possibles errors materials, si es donés el cas.

Hi intervé el regidor del grup municipal de PSC senyor **Francisco Bustos**, que diu, avui presentem una modificació de la concessió, és una actuació que respon a les directrius del pla de transports de Catalunya 2010-2012 aprovada pel govern, que recull els principals eixos d'actuació en la millora de l'oferta i la qualitat del transport públic arreu del territori, especialment pel que fa a l'accessibilitat al transport públic, així com també respon al pla de mobilitat urbana de Sabadell. És una actuació que significa que el transport que està viatjant ara a través d'una interurbana es realitzarà amb una línia urbana de Sabadell i que farà que els ciutadans i ciutadanes tan de Sabadell com de Sant Quirze puguin utilitzar una línia més del nostre transport públic, és nomenarà la línia 12 i tindrà els mateixos beneficis que la resta de línies del nostre transport públic, això vol dir que els ciutadans tant de Sant Quirze com de Sabadell en aquests desplaçaments podran comprar tots els títols, que estan a la seva disposició per l'empresa que ara ho gestiona, l'empresa Tus, com el bitllet 106, la T10, el carnet mensual, el carnet mensual jove, etc. En aquesta línia també es fa una ampliació de tres parades noves que seran a Vilarrubias, Gran Via i Calderón, per la resta es el mateix recorregut encara que en un futur no es descarta que es puguin fer modificacions d'aquesta mateixa línia i el seu funcionament seria el 3 de gener.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CIU, senyor **Rossinyol**, que diu, bé, evidentment nosaltres estem d'acord i ens sembla bona idea estendre el servei públic de transport públic, el que passa és que tenim una pregunta, que m'agradaria a veure si me la pogués explicar, doncs, m'imagino que aquesta línia, per prendre aquesta decisió que avui ens plantegen i ens porten aquí al Ple, deuen haver fet algun tipus d'estudi econòmic sobre la seva viabilitat, si és una línia que pot donar beneficis o pot generar pèrdues. M'agradaria saber si existeix aquest informe i quin es el resultat.

Hi intervé el regidor del grup municipal de PSC senyor **Francisco Bustos**, que diu, li contesto de seguida. Això es un permís que hem tingut de la Generalitat per poder fer-ho, es manté la compensació tarifaria de l'ATM amb la qual cosa té ingressos la Tus per poder realitzar aquest servei, es preveu un equilibri econòmic per aquest servei i en principi com es mantenen els ingressos propis del servei d'aquesta línia, no hi ha cap afegit que pugui produir que després hagin de fer una aportació. No obstant en

qualsevol cas si es produís un dèficit econòmic per aquest servei, aquest seria a risc i ventura de l'operador, la Tus i sense cap cost addicional o repercussió econòmica d'altre tipus per l'Ajuntament i el servei urbà d'autobusos de la nostra ciutat.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CIU, senyor **Rossinyol**, que diu, sembla que o no m'explicat o potser no tenen aquesta dada. No li preguntava això, li preguntava si aquesta nova extensió de la línia implicava, pels estudis fets o les previsions eren beneficioses en el sentit de que generarien més recursos que cost o al revés, ho dic perquè precisament queda exclosa del compte d'explotació que la Tus presenta a l'Ajuntament i com queda exclosa si es deficitària, doncs bé perfecte seria una decisió que nosaltres recolzaríem, però si resulta que aquest línia té possibilitat que no sigui deficitària sinó que generi ingressos, trobaríem molt injust que una de les poques línies que pot donar ingressos precisament quedi fora del compte d'explotació, que com vostè sap sobradament any rera any l'Ajuntament ha d'anar posant diners en aquesta concessió.

Hi intervé el regidor del grup municipal de PSC senyor **Francisco Bustos**, que diu, en resposta a si hi ha un informe o no, torno a dir no tinc un informe escrit que digui, s'ha estudiat per no se quina empresa, la viabilitat o no d'aquest línia. Aquesta línia està en funcionament com interurbana i ja té uns informes i uns costos i genera un dèficit que ho està assumint la Generalitat de Catalunya en aquests moments i que ho continuarà assumint la Generalitat, per aquest acord que hem fet l'Ajuntament de Sant Quirze, l'Ajuntament de Sabadell i la pròpia Generalitat de Catalunya, amb la qual cosa si em diu si hi hauran més ingressos o menys, entenc que hi haurà més ingressos, perquè hi haurà el cobrament del bitllet que la gent utilitzarà aquesta línia que haurà de validar en aquesta línia, perquè si un compra la T10, però utilitza la línia 2 es valida a la línia 2, o sigui que es podrà comptabilitzar la gent que ha pujat en aquest línia, els ingressos que són, bitllet senzill, T10, bitllet mensual, o mensual jove i es podrà fer un balanç específic d'aquesta línia per tal de que hi hagi ingressos o despeses d'aquesta línia segregada de la resta de les línies i per això si la subvenció de l'ATM es continua i si hi ha un dèficit afegit, això ho assumeix l'altra companyia.

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC, ICV-EUiA, PP, EpS i ERC i l'abstenció del grup municipal de CiU.

18.- Aprovar el quadre tarifari que ha de regir a partir de l'1 de gener del 2011 a l'aparcament soterrani de vehicles automòbils al subsòl del vial del passeig Espronceda, entre la plaça de la Creu de Barberà i el carrer de Fontanella.

Atès que la Junta de Govern Local en sessió de data 8 d'abril de 2005 va adjudicar el contracte administratiu per a la construcció i l'explotació d'un *aparcament soterrani de vehicles automòbils al subsòl del vial del passeig Espronceda, entre la plaça de la Creu de Barberà i el carrer de Fontanella, amb les instal·lacions complementàries, mitjançant concessió administrativa a l'empresa CINTRA APARCAMIENTOS, SA, per un període de 40 anys, actualment EMPARK APARCAMIENTOS Y SERVICIOS SA segons escriptura pública autoritzada davant del Notari Rodrigo Tena Arregui del Il·lustre col·legio de Madrid, de data 6 d'octubre de 2009.*

Vist que el Plec de condicions i el contracte signat en data 13 de juliol de 2007, en relació a la concessió esmentada, estableixen la revisió periòdica de les tarifes i del cànon mínim a satisfer pel concessionari a l'Ajuntament.

Atès que la Junta de Govern Local, en data 27 de juliol de 2007 va aprovar la modificació tècnica i contractual d'aquesta concessió administrativa, per tal d'establir un nou sistema de tarifació en el règim de rotació basat en que el preu per a l'ús de l'aparcament es percebrà per minuts d'estacionament, sense possibilitat d'arrodoniments a unitats de temps no efectivament consumides o utilitzades, de conformitat amb el que disposen els articles 101.1 en relació al 163.1 i 2 del Text refós de la Llei de contractes de les Administracions Públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000 i per tal d'adaptar les tarifes d'aquests a la Llei 44/2006, de 14 de novembre, de millora de la protecció dels consumidors i usuaris.

Atès que la modificació tècnica i contractual esmentada, aprovada per la Junta de Govern Local de data 27 de juliol de 2007 va deixar sense efecte el marc de tarifació vigent fins aleshores, establint-ne un altre que assegurés el manteniment de l'equilibri econòmic i financer, en concret es va establir que les tarifes s'actualitzarien mitjançant l'IPC anual de setembre a setembre amb efectes de l'1 de gener de cada any, partint de la tarifa base sense IVA de l'any 2007 es a dir: 0,030793 €/min fins la tercera hora, i en les següents de 0,024138 €/min, així mateix els màxims diaris de 24 hores i de 12 hores s'actualitzaran segons la variació soferta per l'IPC.

Atès que la Junta de Govern Local, de data 24 de desembre de 2008, va aprovar el quadre tarifari que havia de regir a partir de l'1 de gener del 2009 per a la concessió *de referència*, com segueix:

TARIFES per minuts 2009 (IVA inclòs)

Durant les 3 primeres hores	0,038335 €
A partir de la 3a hora	0,030051 €
Màxim diari 12 hores	12,20 €
Màxim diari 24 hores	17,65 €
Cànon mínim any 2009:	11,23€/plaça

ABONAMENTS o pupil·latges mensuals 2009 (IVA inclòs)

Abonament 24 hores:	101,10€mes
Abonament diürn:	84,25€mes
Abonament nocturn:	67,40€mes

Vist que la Llei 26/2009, de 23 de desembre, de Pressupostos Generals de l'Estat per l'any 2010, modifica l'article 90 de la llei 37/1992, de 28 de desembre, de l'Impost sobre el Valor Afegit, establint que amb efectes de l'1 de juliol d'enguany l'IVA s'exigirà al tipus del 18%.

Vista la sol·licitud de revisió de tarifes presentada per la concessionària *EMPARK APARCAMIENTOS Y SERVICIOS SA*, i la proposta detallada de l'increment tarifari per l'any 2011.

Vist l'informe del cap del Servei de Mobilitat, Trànsit i Transport, de data 10 de desembre de 2010, favorable a la modificació tarifària, que posa de manifest que per obtenir les tarifes i cànon corresponents a l'exercici 2011 s'ha aplicat una variació de l'IPC de l'1,1%, corresponent al període compres entre la última revisió de tarifes i enguany, en base a les dades de l'INE, resultant el següent quadre tarifari:

TARIFES per minuts 2011 (IVA inclòs)

Durant les 3 primeres hores	0,039425 €
A partir de la 3ª hora	0,030905 €
Màxim diari 12 hores:	12,55 €
Màxim diari 24 hores:	18,15 €

ABONAMENTS O PUPIL·LATGES MENSUALS 2011 (IVA inclòs)

Abonament 24 hores:	104,00 €mes
Abonament diürn:	86,65 €mes
Abonament nocturn:	69,35 €mes

CÀNON: 11,36 €plaça

Vist l'informe favorable emès per la Intervenció municipal.

Vist l'acord del Ple municipal de data 9 d'octubre de 2009, en el que es determinen les facultats que es reserva el Ple entre les quals la relativa a l'assumpte objecte d'aquest dictamen.

Per la qual cosa la Comissió Informativa de l'Àrea de Relacions Ciutadanes i Espai Públic, a petició de la Tinenta d'alcalde de Relacions Ciutadanes Espai Públic proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Aprovar el quadre tarifari que ha de regir a partir de l'1 de gener del 2011 a l'*aparcament soterrani de vehicles automòbils al subsòl del vial del passeig*

Espronceda, entre la plaça de la Creu de Barberà i el carrer de Fontanella, amb les instal·lacions complementàries, les quantitats del qual són les que s'assenyalen a continuació:

TARIFES per minuts 2011 (IVA inclòs)

Durant les 3 primeres hores	0,039425 €
A partir de la 3 ^a hora	0,030905 €
Màxim diari 12 hores:	12,55 €
Màxim diari 24 hores:	18,15 €

ABONAMENTS O PUPIL·LATGES MENSUALS 2011 (IVA inclòs)

Abonament 24 hores:	104,00 €/mes
Abonament diürn:	86,65 €/mes
Abonament nocturn:	69,35 €/mes

CÀNON: 11,36 €/plaça

SEGON.- Facultar el regidor delegat d'Espai Públic perquè pugui signar tots els documents pertinents i dictar els actes que siguin necessaris per a l'efectivitat dels precedents acords, inclosos els de rectificació i/o esmena per possibles errors materials, si es donés el cas.

Hi intervé l'**Alcalde**, que diu, que a instància del ponent els punts 18 i 19 es debatran conjuntament, sense perjudici que tinguin votació separada.

Hi intervé el regidor del grup municipal de PSC senyor **Francisco Bustos**, que diu, hem demanat explicar-ho conjuntament perquè tots els pàrkings tenen concessió, ara presentem aquests 3 pàrkings que han demanat l'augment de tarifa i en el pròxim Ple presentarem la resta i que també ho estan demanant ara. L'anterior modificació que va ser l'1 de gener de 2009 es va aplicar ja l'augment de l'IPC que recull els plecs de condicions, que és de l'IPC de setembre a setembre. En aquest any 2010 també s'ha fet una repercussió de l'IVA que va pujar del 16% al 18%, per tant l'increment proposat és de l'IPC del setembre del 2008 fins el setembre del 2010, que és de l'1,1%

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC, PP, EpS i ERC i l'abstenció del grup municipal de CiU i ICV-EUiA.

19.-Aprovar el quadre tarifari que ha de regir a partir de l'1 de gener del 2011 per a les concessions dels serveis d'aparcament subterrani de la plaça del Doctor Robert i del Mercat Central de Sabadell.

Atès que per acord del Ple municipal del 27 de juliol de 1988 es va adjudicar el contracte per a la gestió i explotació del servei públic anomenat Aparcament soterrani per a vehicles automòbils a la plaça Dr. Robert, mitjançant concessió administrativa a l'empresa *SOCIEDAD DE APARCAMIENTOS DE BARCELONA SA (SABA)*, per un període de 30 anys, ampliat en 8 anys i 99 dies per acord del Ple de 27 de juliol de 2005.

Atès que per acord del Ple municipal del 30 de juny de 1998 es va adjudicar el contracte per a la gestió i explotació del servei públic anomenat Aparcament soterrani per a vehicles a l'entorn del Mercat Central de Sabadell, mitjançant concessió administrativa a l'empresa *SOCIEDAD DE APARCAMIENTOS DE BARCELONA SA (SABA)*, per un període de 50 anys.

Vistos els Plecs de condicions reguladores d'ambdues concessions que estableixen la revisió periòdica de les tarifes comportant la revisió del cànon mínim a satisfer pel concessionari a l'Ajuntament .

Atès que la Junta de Govern Local, en data 27 de juliol de 2007 va aprovar la modificació tècnica i contractual de les concessions administratives de referència, per tal d'establir un nou sistema de tarifació en el règim de rotació basat en que el preu per a l'ús dels aparcaments es percebrà per minuts d'estacionament, sense possibilitat d'arrodoniments a unitats de temps no efectivament consumides o utilitzades, de conformitat amb el que disposen els articles 101.1 en relació al 163.1 i 2 del Text refós de la Llei de contractes de les Administracions Públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000 i per tal d'adaptar les tarifes d'aquests a la Llei 44/2006, de 14 de novembre, de millora de la protecció dels consumidors i usuaris.

Atès que la modificació tècnica i contractual esmentada, aprovada per la Junta de Govern Local de data 27 de juliol de 2007 va deixar sense efecte el marc de tarifació aprovat per acord del Ple de 27 de juliol del 2005, establint-ne un altre que assegurés el manteniment de l'equilibri econòmic i financer de les dues concessions administratives, establint que les tarifes s'actualitzarien mitjançant l'IPC anual de setembre a setembre amb efectes de l'1 de gener de cada any , partint de la tarifa base sense IVA de l'any 2007 concretament de 0,027963 €/min.

Atès que en data 14 de novembre de 2008, la Junta de Govern Local va aprovar el quadre tarifari que havia de regir a partir de l'1 de gener de 2009 per ambdues concessions, consistent en:

- Una tarifa (IVA inclòs) per minuts de 0,034812€, 25,05€ màxim diari, 12,50€ màxim nit i 25,05€ pèrdua de tiquet.
- Una tarifa d'abonats (IVA inclòs) al pàrking Doctor Robert de 131,25€ l'abonament complet mensual, 60,60€ l'abonament nocturn mensual i 117,80€ l'abonament diürn mensual.
- Una tarifa d'abonats (IVA inclòs) al pàrking Mercat Central de 139,10€ l'abonament complet mensual, 49,15€ l'abonament nocturn mensual i 94,25€ l'abonament diürn mensual.

Atès que la Junta de Govern Local, en data 30 de juliol de 2010 va aprovar l'actualització del quadre tarifari, que havia de regir des de l'1 de juliol de 2010, per les concessions de referència, en motiu de la modificació del tipus impositiu al 18% a aplicar en concepte d'Impost sobre el Valor Afegit.

Vista la sol·licitud de revisió de tarifes presentada per la concessionària *SOCIEDAD DE APARCAMIENTOS DE BARCELONA SA (SABA)*, i la proposta detallada de l'increment tarifari per l'any 2011.

Vist l'informe del cap del Servei de Mobilitat, Trànsit i Transport, de data 10 de desembre de 2010, favorable a la modificació tarifària, que posa de manifest que per obtenir les tarifes i cànon corresponents a l'exercici 2011 s'ha aplicat una variació de l'IPC de l'1,1%, corresponent al període compres entre la última revisió de tarifes i enguany, en base a les dades de l'INE, resultant el següent quadre tarifari:

TARIFES per minuts 2011

Tarifa IVA inclòs	0,035801 €
Màxim nit	12,85 €
Màxim diari	25,75 €
Pèrdua de tiquet	25,75 €

TARIFES ABONATS 2011

DOCTOR ROBERT

Abonament complet mensual	135,00 €
Abonament nocturn mensual	62,30 €
Abonament diürn mensual	121,15 €

TARIFES ABONATS 2011

MERCAT CENTRAL

Abonament complet mensual	143,05 €
Abonament nocturn mensual	50,55 €
Abonament diürn mensual	96,95 €

Cànon mínim any 2011 aparcament Dr. Robert: 70.361,79 €

Cànon mínim any 2011 aparcament Mercat Central: 17,01 € per plaça i any

Vist l'informe favorable emès per la Intervenció municipal.

Vist l'acord del Ple municipal de data 9 d'octubre de 2009, en el que es determinen les facultats que es reserva el Ple entre les quals la relativa a l'assumpte objecte d'aquest dictamen.

Per la qual cosa la Comissió Informativa de l'Àrea de Relacions Ciutadanes i Espai Públic, a petició de la Tinenta d'alcalde de Relacions Ciutadanes Espai Públic proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Aprovar el quadre tarifari que ha de regir a partir de l'1 de gener del 2011 per a les concessions dels serveis d'aparcament subterrani de la plaça del Doctor Robert i del Mercat Central de Sabadell, les quantitats del qual són les que s'assenyalen a continuació:

TARIFES per minuts 2011

Tarifa IVA inclòs	0,035801 €
Màxim nit	12,85 €
Màxim diari	25,75 €
Pèrdua de tiquet	25,75 €

TARIFES ABONATS 2011

Abonament complet mensual	135,00 €
Abonament nocturn mensual	62,30 €
Abonament diürn mensual	121,15 €

DOCTOR ROBERT

TARIFES ABONATS 2011

Abonament complet mensual	143,05 €
Abonament nocturn mensual	50,55 €
Abonament diürn mensual	96,95€

MERCAT CENTRAL

Cànon mínim any 2011 aparcament Dr. Robert: 70.361,79 €

Cànon mínim any 2011 aparcament Mercat Central: 17,01 €per plaça i any

SEGON.- Facultar el regidor delegat d'Espai Públic perquè pugui signar tots els documents pertinents i dictar els actes que siguin necessaris per a l'efectivitat dels precedents acords, inclosos els de rectificació i/o esmena per possibles errors materials, si es donés el cas.

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC, PP, EpS i ERC i l'abstenció dels grups municipals de CiU i ICV-EUiA.

20.- Ratificar els acords de la Junta de Govern Local de data 26 de novembre de 2010 pel que es desestima el recurs especial en matèria de contractació en relació a l'acord de classificació de les obres anomenades Projecte executiu de la central i xarxa de recollida pneumàtica de residus urbans del centre de Sabadell.

Atès que l'Ajuntament Ple, en la sessió de data **6 de juliol de 2010**, va aprovar l'expedient de contractació, juntament amb el plec de clàusules administratives i de prescripcions tècniques particulars, així com l'inici del **procediment obert subjecte a regulació harmonitzada** d'adjudicació del contracte administratiu d'OBRES anomenat "*Projecte executiu de la central i xarxa de recollida pneumàtica de residus urbans del centre de Sabadell*", amb un pressupost de licitació de 9.749.919,22€ (8.262.643,41€ més 1.487.275,81€ en concepte d'IVA en ser el tipus impositiu del 18%), així com els criteris de valoració establerts a l'article 134 de la Llei 30/2007, de contractes del sector públic.

Atès que l'Ajuntament Ple, en la sessió del **5 d'octubre de 2010**, després de dur-se a terme els tràmits pertinents, va aprovar la classificació les ofertes presentades en el **procediment obert subjecte a regulació harmonitzada** del contracte administratiu d'OBRES anomenat "*Projecte executiu de la central i xarxa de recollida pneumàtica de residus urbans del centre de Sabadell*" per ordre decreixent i d'acord amb els criteris de valoració establerts als plecs que han estat objecte de ponderació, de la manera següent:

DADES DE L' EMPRESA		1	2	3	4	5	6	7	8	9	total
nº	Nom	Punt s	Punt s	Punt s	Punt s	Punt s	Punt s	Punt s	Punt s	Punt s	Punts
1	UTE ENVAC IBERIA SA I SERVIAL OBRES I SERVEIS SL	13,7	11,0	9,0	10,0	13,0	0,9	9,9	4,0	1,1	72,6
2	UTE CORSAN-CORVIAM, CONSTRUCCION SA I CONSTRUCCIONES CALER SA	24,8	6,0	5,0	6,0	4,0	5,0	11,0	4,0	4,0	69,8
3	UTE ROS ROCA SA I TRANSPORTES Y EXCAVACIONES RIBERA SA I ENCONFRATS CASTELL SL	14,6	9,0	11,0	10,0	11,0	0,7	8,5	4,0	0,1	68,9

i per tant considerar que l'oferta econòmicament més avantatjosa és la presentada per UTE ENVAC IBERIA SA I SERVIAL OBRES I SERVEIS SL, per un import de 9.116.174,46 euros, del qual correspon a l'IVA l'import de 1.390.602,88 euros, i un termini d'execució de 14 mesos.

Atès que un cop notificat aquest acord a tots els licitadors, en data 10.11.2010 l'empresa ROS ROCA, SA, com a integrant de la UTE ROS ROCA, TRANSPORTES Y EXCAVACIONES RIBERA, SA i ENCOFRANTS CASTELL, SL, va presentar el recurs especial de contractació que preveu l'article 310 de la Llei de contractes del sector públic, amb la modificació introduïda per la Llei 34/2010.

Atès que els motius en vers als quals es justifica la interposició de l'esmentat recurs especial són, de forma succinta, els següents:

a) Manca de motivació de l'acord plenari en considerar que aquest, a l'objecte de justificar l'adjudicació a favor de la UTE ENVAC SERVIAL **es limita a transcriure un quadre de valoració, sense cap desenvolupament ni menció als criteris de puntuació aplicats.**

A criteri del recurrent, de la lectura de l'acord no és possible inferir la justificació de la puntuació que determina que l'oferta de l'esmentada UTE sigui la més avantatjosa, la qual cosa té especial significació en entendre que aquesta sobrepassa el límit de temeritat pel que fa al termini d'execució.

Aquesta manca de motivació, segons el parer del recurrent, comporta la nul·litat de l'acord del Ple, conforme el que disposa el vigent article 62.1 de la Llei 30/1992 en ocasionar indefensió als licitadors que desconeixen els criteris de valoració de les ofertes.

b) Indefensió ocasionada a la part recurrent, al no conferir-se vista de l'expedient fins al mateix dia del venciment del termini, ja que un cop notificat l'acord, en data 25.10.2010 es va presentar en el registre d'entrada d'aquest Ajuntament sol·licitud d'accés a l'expedient i no va ser fins el 4.11.2010, mitjançant correu-e, quan se li va fixar dia per consultar-lo (10.11.2010).

Segons el recurrent aquesta indefensió, material i real, adquireix especial rellevància atenent la manca de motivació de l'acord impugnat.

c) Impossible compliment d'un termini d'execució inferior al límit de temeritat establert. El recurrent, entrant en el fons de l'assumpte, considera que no pot merèixer la consideració d'oferta més avantatjosa quan excedeix el límit de termini pel que fa al termini d'execució, ja que constitueix un termini impossible d'assolir el 14 mesos proposats, quan el límit de temeritat s'ha fixat en 15,4 mesos.

Després d'un seguit de consideracions tècniques, el recurrent justifica la impossibilitat que el termini d'execució pugui ser inferior a 15,4 mesos, per la qual cosa entén que aquesta inviabilitat material per desenvolupar les obres dins del termini proposat ha de comportar que la puntuació sigui de zero punts, com a forma de penalitzar l'oferta.

Atès que de les anteriors premisses el recurrent entén que l'oferta presentada per la UTE ROS ROCA SA, TRANSPORTES Y EXCAVACIONES RIBERA, SA i ENCOFRATS CASTELL, SL, és l'oferta econòmicament més favorable i demanar l'anul·lació de l'acord del Ple objecte de recurs, retrotraient el procediment a la fase prèvia de l'adjudicació per tal de qualificar amb zero punts les ofertes dels licitadors en baixa temerària pel que fa al termini d'execució, a més de demanar el manteniment de la suspensió automàtica de l'expedient en tant no es resolgui el recurs i demana practicar una prova documental consistent en que s'emeti un dictamen pericial per part l'enginyeria EINESA, un cop hagi pogut accedir a l'expedient

Vist l'informe tècnic emès pel responsable dels serveis tècnics encarregats dels seguiments de les obres objecte del contracte d'obres recorregut, en el que ratifica i confirma que el termini d'execució proposat per l'empresa classificada en primer lloc es podrà complir.

Vist l'informe jurídic emès pel Cap de la Secció de Serveis Jurídics que es transcriu a continuació, en el que proposa desestimar totalment el recurs presentat:

“INFORME JURIDIC

Procediment de contractació: **Obert Harmonitzat.**

Objecte del contracte d'obres: **Projecte executiu de la central i xarxa de recollida pneumàtica de residus urbans del centre de Sabadell**

Assumpte: **Interposició de recurs previ contra l'acord de classificació d'ofertes en temps i forma.**

Empresa que presenta el recurs especial: **ROS ROCA, SA**

I. ANTECEDENTS:

1. El Ple municipal en sessió del **06.07.2010** va aprovar l'expedient de contractació de les obres de referència, el qual es va tramitar d'acord amb la normativa vigent en aquells moment i, per tant, anterior als canvis introduïts en la Llei 34/2010 de 5 d'agost.

2. Aquest Ajuntament a la vista de la motivació tant d'aquesta Llei 34/2010, per la que es modifica parcialment la Llei 30/2007 de contractes del sector públic, com de la seva excepcional entrada en vigor, va considerar que els tràmits que posteriorment es realitzin d'aquest expedient de contractació després de la seva entrada en vigor, es fessin d'acord amb els canvis i modificacions introduïdes.

3. El Ple municipal en sessió del **05.10.2010** va aprovar la classificació d'ofertes en el procediment obert d'adjudicació subjecte a regulació harmonitzada del contracte d'obres de referència, després de la preceptiva tramitació del corresponent expedient i de les publicacions de la licitació adients tant en Diaris i Butlletins Oficials com en el perfil de contractant, amb el següent resultat:

	Críteris de valoració	Puntuació màxima	Formula d'avaluació
1	Baixa econòmica	27 punts	Fórmula
2	Variants en la oferta en aspectes tecnològics, tècnics i funcionals	12 punts	Judici de valor
3	Variants en la oferta en quan a la valoració mediambiental de la instal·lació de la central de recollida	12 punts	Judici de valor
4	Variants en quan a la qualitat i característiques de les bústies i punts d'abocament en general	12 punts	Judici de valor
5	Equip tècnic adscrit a l'obra	13 punts	Judici de valor
6	Informació i comunicació de l'obra	5 punts	Fórmula
7	Quadre de subcontractistes	11 punts	Fórmula
8	Millora en el termini d'execució de l'obra	4 punts	Fórmula
9	Seguretat i Salut en l'obra	4 punts	Fórmula

DADES DE L' EMPRESA		1	2	3	4	5	6	7	8	9	total
nº	Nom	Punt s	Punt s	Punt s	Punt s	Punt s	Punt s	Punt s	Punt s	Punt s	Punts
1	UTE ENVAC IBERIA SA I SERVIAL OBRES I SERVEIS SL	13,7	11,0	9,0	10,0	13,0	0,9	9,9	4,0	1,1	72,6
2	UTE CORSAN-CORVIAM, CONSTRUCCION SA I CONSTRUCCIONES CALER SA	24,8	6,0	5,0	6,0	4,0	5,0	11,0	4,0	4,0	69,8

3	UTE ROS ROCA SA I TRANSPORTES Y EXCAVACIONES RIBERA SA I ENCONFRATS CASTELL SL	14,6	9,0	11,0	10,0	11,0	0,7	8,5	4,0	0,1	68,9
---	--	------	-----	------	------	------	-----	-----	-----	-----	------

4. En aquest acord s'establia la classificació de les ofertes presentades, per ordre decreixent i d'acord amb els criteris de valoració establerts en el Plec, i es considerava com l'oferta econòmicament més avantatjosa la presentada per l'empresa UTE ENVAC IBERIA SA I SERVIAL OBRES I SERVEIS SL per un import de **9.116,174,46** euros i un termini d'execució de 14 mesos.

5. L'esmentat acord va ser notificat en data **22.10.2010** a tots els licitadors i entre ells a la UTE formada per les empreses UTE ROS ROCA SA, TRANSPORTES Y EXCAVACIONES RIBERA, SA i ENCOFRATS CASTELL.

6. En data **25.10.2010** una de les empreses que integren aquesta UTE, en concret *ROS ROCA, SA*, va demanar de consultar l'expedient i fer les fotocòpies que cregués convenient, audiència que li va ser atorgada pel **10.11.2010**, un cop va estar preparada tota la documentació aportada pels licitadors que podia ser consultada, atès el seu considerable volum.

7. Aquesta audiència li va ser comunicada per correu-e el dia **05.11.2010** a l'adreça electrònica que va fer constar aquest licitador en la documentació de la seva proposició i que consta en l'expedient, confirmant el dia **08.11.2010**, també mitjançant correu-e, que vindrien el dia i hora assenyalats, sense indicar en cap moment la intenció de presentar recurs especial.

8. Va ser mitjançant escrit presentat en el registre general d'aquest Ajuntament el **09.11.2010** quan aquesta empresa va anunciar la interposició del recurs especial, que va fer efectiu en escrit presentat en el mateix registre el **10.11.2010**

9. En aquesta data **10.11.2010**, a més de dur a terme la consulta de l'expedient durant el temps que va considerar adient, l'empresa ROS ROCA, SA va presentar recurs especial de contractació esmentat contra l'acord de classificació d'ofertes abans indicat en transcriure literalment el text íntegre del primer acord, , en virtut del que disposa l'article 310 de la Llei 30/2007 en la redacció donada per la Llei 34/2010 de 5 d'agost, malgrat fer constar tant en la part expositiva com en el petitum del recurs que era contra l'acord d'adjudicació.

10. El motius en vers als quals justifica la interposició de l'esmentat recurs especial són, de forma succinta, els següents:

a) **Manca de motivació de l'acord plenari** en considerar que aquest, a l'objecte de justificar l'adjudicació a favor de la UTE ENVAC SERVIAL **es limita a transcriure un quadre de valoració, sense cap desenvolupament ni menció als criteris de puntuació aplicats.**

A criteri del recurrent, de la lectura de l'acord no és possible inferir la justificació de la puntuació que determina que l'oferta de l'esmentada UTE sigui la més avantatjosa, la qual cosa té especial significació en entendre que aquesta sobrepassa el límit de temeritat pel que fa al termini d'execució.

Aquesta manca de motivació, segons el parer del recurrent, comporta la nul·litat de l'acord del Ple, conforme el que disposa el vigent article 62.1 de la Llei 30/1992 en ocasionar indefensió als licitadors que desconeixen els criteris de valoració de les ofertes.

b) **Indefensió ocasionada a la part recurrent**, al no conferir-se vista de l'expedient fins al mateix dia del venciment del termini, ja que un cop notificat l'acord, en data 25.10.2010 es va presentar en el registre d'entrada d'aquest Ajuntament sol·licitud d'accés a l'expedient i no va ser final el 4.11.2010, mitjançant correu-e, que se li va fixar dia per consultar-lo (10.11.2010).

Segons el recurrent aquesta indefensió, material i real, adquireix especial rellevància atenent la manca de motivació de l'acord impugnat.

c) **Impossible compliment d'un termini d'execució inferior al límit de temeritat establert**. El recurrent, entrant en el fons de l'assumpte, considera que no pot merèixer la consideració d'oferta més avantatjosa quan excedeix el límit de termini pel que fa al termini d'execució, ja que constitueix un termini impossible d'assolir el 14 mesos proposats, quan el límit de temeritat s'ha fixat en 15,4 mesos.

Després d'un seguit de consideracions tècniques, el recurrent justifica la impossibilitat que el termini d'execució pugui ser inferior a 15,4 mesos, per la qual cosa entén que aquesta inviabilitat material per desenvolupar les obres dins del termini proposat ha de comporta que la puntuació sigui de zero punts, com a forma de penalitzar l'oferta.

11. De les anteriors premisses i partint de la base que "oferta més avantatjosa" és un concepte jurídic indeterminat, el recurrent entén en el seu escrit que aquest concepte es correspon amb la presentada per la UTE ROS ROCA SA, TRANSPORTES Y EXCAVACIONES RIBERA, SA i ENCOFRATS CASTELL, SL, per la qual cosa presenta l'esmentat recurs especial demanant l'anul·lació de l'acord del Ple objecte de recurs, retrotraient el procediment a la fase prèvia de l'adjudicació per tal de qualificar amb zero punts les ofertes dels licitadors en baixa temerària pel que fa al termini d'execució, a més de demanar el manteniment de la suspensió automàtica de l'expedient en tant no es resolgui el recurs i demana practicar una prova documental consistent en que s'emeti un dictamen pericial per part l'enginyeria EINESA, un cop hagi pogut accedir a l'expedient.

12. En l'esmentada data del **10.11.2010**, tal com s'ha esmentant anteriorment, els representants de l'empresa ROS ROCA, SA varen poder consultar l'expedient durant tot el temps que varen desitjar i al final de la qual sol·licitaren fotocòpies de diversos documents de l'expedient, en concret 372, que li han estat lliurades el **16.11.2010**.

13. De l'esmentat recurs se'n va donar trasllat al licitador classificat en primer lloc, UTE ENVAC IBERIA SA I SERVIAL OBRES I SERVEIS SL, en considerar aquest Ajuntament que és interessat en aquest procés, atesa la oposició que es fan en el recurs al termini d'execució proposat per aquell, de conformitat amb el que disposa l'article 316.3 de la LCSP, segons redacció de la Llei 34/2010. Dins del termini establert per aquest article, el concret el dia 18.10.2010, l'esmentada UTE va presentar escrit el que

es ratifica de l'informe presentat en el seu moment, a requeriment de la Mesa de contractació, per justificar les condicions de la reducció del termini d'execució del contracte en vers al que disposa l'article 136 de la LCSP, i, per tant, considera que no procedeix la reclamació en aquest aspecte.

14. En relació a l'esmentat anteriorment, deixar constància que després de l'obertura del sobre núm. 3, que inclou la part de l'oferta valorables mitjançant fórmula, el secretari de la Mesa de contractació va requerir, mitjançant correu-e, a qui després va ser classificat en primer lloc, la UTE formada per les empreses ENVAC IBERIA SA i SERVIAL OBRES I SERVEIS, SL, per tal que justificués el termini d'execució de l'obra que havia ofertat en ser susceptible de desproporció en vers a la resta d'ofertes.

15. En contestació a aquest requeriment i també mitjançant correu-e, va remetre un fitxer en format PDF anomenat "justificació del termini d'execució de l'obra", el qual, després del corresponent anàlisi per part dels serveis tècnics es va trobar conforme i així es va informar a la Mesa de Contractació que la va acceptar i, per tant, va fer la proposta de classificació que finalment va aprovar el Ple municipal. Tant el requeriment com el la resposta consten en l'expedient en format paper als efectes de deixar-ne constància.

II. FONAMENTS DE DRET:

Primer. L'article 312 de la LCSP, segons redacció de la Llei 34/2010 disposa que estaran legitimats per interposar recurs especial qualsevol personal física o jurídica els drets o interessos legítims de la qual s'hagin vist perjudicats o puguin resultar afectats per les decisions objecte del recurs.

En aquest sentit, cal considerar que l'empresa ROS ROCA, SA com a membre de la UTE que presenta oferta, està legitimada per presentar el recurs.

Segon. Respecte a l'òrgan competent per resoldre aquest recurs, de conformitat amb l'article 311.3 en relació amb el punt 2, correspondria a l'òrgan creat per la Generalitat de Catalunya, tanmateix, en no haver-se encara ni tant sols creat aquell, el competent per resoldre el recurs, d'acord amb el que s'estableix en la Disposició Transitòria Segona de la Llei 34/2010, seguirà essent el mateix òrgan que la tingues atribuïda amb anterioritat. L'article 37 de la LCSP en l'antiga redacció i, per tant, abans de la modificació de l'esmentada Llei 34/2010, en el seu punt 4 disposava que serà competent per resoldre el recurs previ l'òrgan de contractació quan és tracti d'una Administració Pública, que en qualsevol cas les seves resolucions esgotin la via administrativa. En el present cas i tenint en compte la quantia del contracte, l'òrgan de contractació competent és el Ple municipal, en ser qui va aprovar l'expedient de contractació.

Tercer. La Llei 34/2010 va entrar en vigor el 9 de setembre de 2010, un mes després de la seva publicació en el BOE, sense establir cap període transitori respecte dels expedients en tràmit. Entre les seves modificacions hi ha la de regular el recurs especial de contractació, la supressió de l'acord d'adjudicació provisional i definitiva, que queda refós en un sol acte d'adjudicació i fer coincidir la perfecció del contracte amb la seva formalització.

En concret cal destacar el que recull el preàmbul d'aquest text legal quan diu que "ha sido necesario dar solución a la contradicción aparente que podía suponer para el carácter universal del recurso el hecho de que los actos producidos entre la adjudicación

provisional y la definitiva quedaran fuera del ámbito de aplicación del mismo, pues , si bien se trata de actos de cumplimiento prácticamente mecánico en los que la controversia jurídica es apenas imaginable, conceptualmente deben ser susceptibles de recurso también para dar plena satisfacción a la configuración que del mismo hace la nueva Directiva 2007/66/CE. Esta circunstancia ha llevado a la necesidad de refundir en un solo los actos de adjudicación provisional y definitiva...” Per tant, tot els actes anteriors al d’adjudicació cal considerar-los com de tràmit.

Quart. Entre les modificacions que introdueix aquesta Llei 34/2010 hi ha la d’establir les causes o motius pel qual es pot interposar el recurs especial, entre el que destacant l’article 310 que en el seu apartat 2.b) sobre els actes de tràmit adoptats en el procediment d’adjudicació, que podran ser objecte de recurs sempre que decideixin directa o indirectament sobre l’adjudicació, determinin la impossibilitat de continuar el procediment o produeixin indefensió o perjudici irreparable a drets o interessos legítims i en aquest sentit es consideren actes de tràmits que determinin la impossibilitat de continuar el procediment els actes de la Mesa de contractació per els quals s’acordi l’exclusió de licitadors.

Cinquè. L’article 135 de la LCSP amb la redacció de l’esmentada Llei 34/2010, estableix que abans d’aprovar l’adjudicació l’òrgan de contractació ha de classificar les ofertes o proposicions per ordre decreixent per tal de decidir l’oferta econòmicament més avantatjosa i poder requerir a l’empresa que l’ha ofert, presenti un seguit de document, però, no diu el contingut ni l’abast d’aquesta classificació, ni si s’ha de notificar a tots els licitadors, en establir en el seu apartat 2. un requeriment al primer classificat i cas que aquest no sigui complimentat “adequadament” i, fer un nou requeriment al segon i així successivament. Per tant, cal entendre que, com a acte de tràmit, no ha de tenir les formalitats ni el contingut que es requereix en l’apartat 4 d’aquest article per la notificació de l’adjudicació.

Sisè. Tot i poder-se deduir que l’aprovació d’aquesta classificació és un acte de tràmit que decideix indirectament sobre l’adjudicació i, per tant, és possible la interposició del recurs especial, en els cas que ens ocupa no es pot admetre que hi hagi hagut indefensió a la part recurrent, ja que tal com s’ha posat de manifest en els antecedents, el recurrent en demanar vista de l’expedient no va indicar que era per presentar recurs especial i, per tant, es va fixar l’audiència un dia concret, un cop va estar preparada tota la documentació aportada pels licitadors atès el seu considerable volum. Així, aquesta intenció de present recurs només es va saber per aquest Ajuntament el dia abans de finalitzar el termini, amb l’escrit d’anunciació.

No obstant això, tampoc podem considerar que hi ha indefensió quan el recurrent, en desestimar el present recurs, podrà tornar a presentar recurs especial contra l’acord d’adjudicació que s’adopti, sens perjudici de poder tornar a consultar l’expedient, malgrat disposar d’un nombre considerable de fotocòpies del mateix, abans de finalitzar el termini per interposar-lo.

Setè. L’article 314 en el seus punts 1 i 2 disposa que el termini per anunciar el recurs i per interposar-lo serà de quinze dies hàbils, comptats a partir del següent en que s’hagi remés la notificació de l’acte impugnat o, en el cas dels actes de tràmit, a partir del següent a aquell en que s’hagi tingut coneixement de la possible infracció. En el cas que ens ocupa, l’acte de tràmit de la classificació va ser notificat i, per tant, conegut, el

22.10.2010, per tant, la data d'interposició del recurs, el 10.11.2010, està dins de termini.

Així mateix, l'article 315 d'aquesta LCSP amb la redacció de la Llei 34/2010 disposa que només en el recurs contra l'adjudicació hi haurà suspensió de la tramitació de l'expedient de contractació, per tant, malgrat que l'acord d'adjudicació s'hagi pogut demorar fins a resoldre el present recurs, es podria haver adoptat sense que això fos una causa de nul·litat en els termes que estableix l'article 37 d'aquest mateix text legal.

Per últim l'article 317 d'aquesta mateix LCSP i redacció per la també esmentada 34/2010 estableix la forma en que s'ha de resoldre el recurs especial i del que cal destacar que caldrà estimar en tot o en part o desestimar cadascuna de les pretensions formulades en el recurs o declararà la seva inadmissió, decidint motivadament quantes qüestions s'hagin plantejat.

Vuitè. L'article 136 de la LCSP en el seu apartat 3 estableix que quan s'identifiqui una proposició que pugui ser considerada desproporcionada o anormal, es donarà audiència al licitador que l'hagi presentat per tal que la justifiqui i concreti les condicions de la mateixa. Fet aquest que, tal com s'ha posat de manifest en l'antecedent, es va dur a terme i que va ser acceptada tant pel serveis tècnics municipals que la varen analitzar com la Mesa de contractació que va proposar la classificació.

De l'apartat 4 d'aquest mateix article 136 es desprèn que el fet que una proposició pugui ser considerada desproporcionada inicialment, fruit de l'aplicació de la fórmula que preveu el Plec de Clàusules Administratives Particulars, no es motiu per la seva exclusió automàtica i, per tant, si després del seu anàlisi es considera que es pot complir, res impedeix que es proposi la seva classificació com oferta més avantatjosa econòmicament, com així es va fer en el cas que ens ocupa.

No obstant això, a la vista del recurs presentat i del manifestat en el mateix respecte a que és impossible el compliment d'un termini d'execució per 14 mesos, s'ha demanat informe tècnic al responsable del serveis tècnics encarregats de dur el seguiment d'aquestes obres, per tal que doni el seu parer al respecte.

L'informe tècnic emès al respecte, de data 17.11.2010, i que a continuació es transcriu, reitera que es dona per justificada la reducció del termini i, per tant, és possible el seu compliment:

“INFORME TÈCNIC SOBRE LA VALORACIÓ DE CRITERI INCLÒS EN EL SOBRE NUMERO 3 PER A L'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE D'OBRES ANOMENAT “PROJECTE EXECUTIU DE LA CENTRAL I XARXA DE RECOLLIDA PNEUMÀTICA DE RESIDUS URBANS DEL CENTRE DE SABADELL” I EN REFERENT AL PUNT 8 DE MILLORA EN EL TERMINI D'EXECUCIÓ DE L'OBRA

El Projecte Executiu de la central i xarxa de recollida pneumàtica de residus urbans del Centre de Sabadell proposa l'execució de l'obra en 17 mesos, termini que es dividirà en dues fases, una primera que consistirà en l'execució de la nova central de recollida pneumàtica i la posada en funcionament i una segona fase consistent en

l'execució de la xarxa de transport i vessament podent-se solapar amb la primera fase i mai abans de juny de l'any en curs .

El programa és orientació i la seva fixació a nivell de detall correspondrà al consens entre Ajuntament, Direcció d'obra i empresa concessionària.

El projecte presenta annex on està feta una proposta orientada del programa de treballs del projecte en execució total amb els 17 mesos de duració.

Al concurs es presenten tres empreses amb les següents ofertes:

UTE ENVAC IBERICA I SERVIAL OBRRES I SERVEIS que proposa 14 mesos,
UTE CORSAN CORVIAM CONSTRUCCION SA I CALER que proposa 14,5 mesos i
UTE ROS ROCA SA I TRANSPORTES I EXCAVACIONES RIBERA que proposa 16 mesos.

En la valoració de la puntuació, amb un màxim de 4 punts, que es valora amb fórmula segons plec, resulta com a desproporcionada la oferta presentada per ENVAC SERVIAL i se li demana aclariment i justificació de l'oferta presentada.

L'empresa ENVAC SERVIAL presenta en la seva plica un programa de treball de 14 mesos amb un programa de treball de 304 dies, amb 169 dies per la central de recollida de residus i de 149 dies per la xarxa de recollida de residus.

En la justificació presentada per ENVAC SERVIAL, l'empresa es reafirma en l'oferta total de 14 mesos i de 304 dies, amb una programa per fases segons projecte i solapades en un mes.

Pel que fa a la primera fase sobre la central de la recollida pneumàtica de 169 dies, es fa una descripció dels treballs per diferents capítols d'obra, així com per la instal·lació de l'equip mecànic, i tal com queden reflectits cada un dels treballs amb la reducció proposada pel que fa la fase primera la reducció en el termini és mins.

Pel que fa a la segona fase en referència a la xarxa de transport i abocament, la proposta es referma en els 149 dies , on es planteja l'escenari de treballs en diversos trams de carrers oberts de forma simultània.

La reducció en quan a termini es fa pel que fa als capítols de demolicions i enderrocs, excavació de terres, estesa de tubs de xarxa i conductes de serveis, reposició de serveis, construcció d'arquetes, instal·lació de vàlvules, reblert de rases i reposició d'elements d'urbanització, del que es presenta durada d'activitats mes representatives segons coeficients, rendiments i equips.

Aquesta planificació descriu també segons fase d'obra la maquinària i personal assignat pels capítols mes representatius.

Per tant, es dona per justificada la reducció de termini en quant a l'execució de l'obra presentada per ENVAC SERVIAL i es valida la puntuació assignada segons informe pel que fa al criteri 8 de millora en el termini de l'execució de l'obra a les tres empreses que oferten.”

Novè. L'article 136 de la LCSP en el seu apartat 4 estableix, respecte de les proposició considerades desproporcionades o anormals, que quan l'òrgan de contractació consideri

que, malgrat la justificació efectuada pel licitador, l'oferta no podrà ser complerta per aquests valors anormals o desproporcionats, en el cas que ens ocupa el termini, l'exclourà de la classificació i acordaria l'adjudicació a favor de la proposició econòmicament més avantatjosa, d'acord amb l'ordre en que s'hagin classificat. Per tant, en el cas que sigues acceptada la part del recurs referit a la temeritat en el termini d'execució, l'adjudicació no es faria a favor del que diu el recurrent sinó del segons classificat, es a dir, la UTE CORSAN-CORVIAM, CONSTRUCCION SA I CONSTRUCCIONES CALER, SA.

Per últim concretar que, malgrat fer constar tant en la proposta de resolució de la mesa com en l'acord del Ple que la puntuació atorgada pel criteri 8: 4,0 punts per cadascun dels licitadors, en l'informe tècnic que va donar lloc als anteriors dos actes, de data 28 de setembre de 2010, emès pel Cap de la Secció de servei de recollida i tractament de residus i neteja viària i que consta en l'expedient, la puntuació atorgada, resultant d'aplicar la fórmula prevista en el Plec, és de 3,99 pel 1r i 2n classificat i de 3,95 pel tercer, ja que en està confeccionat en un format de full de càlcul al traslladar-se als dos documents abans esmentats, el programa informàtic va arrodonir automàticament a un número enter. Tot i així, la puntuació final de 72,59, 69,79 i 68,88 no comporta cap canvi respecte a la que consta en els documents de 72,6, 69,8 i 68,9.

III. CONSIDERACIONS JURIDIQUES

1r. L'empresa ROS ROCA, SA està legitimada per presentar el recurs especial de referència i el Ple municipal, en no estar creat l'òrgan especial per part de la Generalitat de Catalunya, és l'òrgan competent per resoldre aquest recurs.

2n. El recurs especial s'ha interposat contra un acte de tràmit, en concret contra la classificació de les ofertes presentades i la consideració d'oferta econòmicament més avantatjosa i per tant, de notificar-se aquest acord, tal com es s'ha fet, no ha de tenir les formalitats que exigeix 135.4 de la LCSP en la redacció donada per la Llei 34/2010, per l'aprovació de l'adjudicació i, per tant, no s'ha d'estimar la part del recurs referida a la "manca de motivació de l'acord plenari"

3rt. El recurs especial s'ha interposat, com s'ha dit, contra un acte de tràmit i per tant, no hi ha cap tipus d'indefensió a la part recurrent, en haver-se notificat i, per tant, donat a conèixer, l'acord de classificació, per haver pogut consultar l'expedient i obtenir-ne les fotocòpies que ha cregut convenient i, per tenir, la possibilitat de poder presentar un nou recurs, si així ho considera adient, contra el posterior acord d'adjudicació que es pugui adoptar a l'efecte. Per tant, també procedeix desestimar aquesta part del recurs referida a la "indefensió ocasionada en aquesta part".

4art. Malgrat estar el termini d'execució del licitador classificat en primer lloc en consideració d'anormalitat o desproporcionat, un cop aplicada la fórmula, l'òrgan de contractació ha considerat que aquest és pot complir, a la vista de la justificació presentada pel licitador afectat quan li va ser requerit i que s'ha ratificat en el mateix i als informes tècnics emesos pels serveis tècnics municipals, tant en la valoració de les ofertes, com ara en l'anàlisi del recurs especial. Per tant, també cal desestimar la part del recurs referit a "impossible compliment d'un termini d'execució inferior al límit de temeritat establert".

5è No procedeix la suspensió automàtica del procediment d'expedient de contractació, en haver-se recorregut un acte de tràmit i, per tant, diferent del de l'adjudicació, ni procedeix suspendre'l ara, a la vista de les consideracions anteriors. Per tant, es proposa desestimar també el manteniment de la suspensió manifestat en el segon altresí dic del recurs especial presentat.

6è No procedeix realitzar cap dictamen pericial en estar davant d'un acte de tràmit i considerar-se, a la vista dels informes tècnics emesos abans i ara, que el termini d'execució es pot complir.

7è Procedeix, a la vista de les anteriors consideracions, mantenir la classificació aprovada i, per tant, considerar que l'oferta més avantatjosa es la presentada per la UTE formada per les empreses ENVAC IBERIA SA i SERVIAL OBRES I SERVEIS, SL., en tot cas, observar que, d'haver-se estimat el recurs, l'oferta econòmicament més avantatjosa tampoc seria la UTE de la que forma part la recurrent.

Per tot això el que subscriu proposa al Ple municipal l'adopció del següent **ACORD**:

Primer.- “DESESTIMAR el recurs especial de contractació presentat per l'empresa ROS ROCA, SA, integrant de la UTE ROS ROCA, SA, TRANSPORTES Y EXCAVACIONS RIBERA, SA i ENCOFRATS CASTELL, SL, en tots i cadascun dels motius manifestats en el seu escrit, que es va interposar contra l'acte de tràmit adoptat pel Ple municipal del 22 d'octubre de 2010 que classificava les ofertes presentades en el **procediment obert subjecte a regulació harmonitzada** del contracte administratiu d'OBRES anomenat *”Projecte executiu de la central i xarxa de recollida pneumàtica de residus urbans del centre de Sabadell”* per ordre decreixent i d'acord amb els criteris de valoració establerts als plecs que han estat objecte de ponderació i per en vers a la qual es considerava que l'oferta econòmicament més avantatjosa en aquest procés és la presentada per la UTE ENVAC IBERIA, SA i SERVIAL OBRES I SERVEIS, SL, a la vista dels informes tècnics i jurídics emesos a l'efecte.

Segon.- DECLARAR el que no procedeix la suspensió del procediment de contractació en tractar-se d'un acte de tràmit.”

Atès que l'òrgan competent per resoldre aquest recurs, de conformitat amb l'article 311.3 en relació amb el punt 2, correspondria a l'òrgan creat per la Generalitat de Catalunya i que encara ho existeix, tanmateix, d'acord amb el que s'estableix en la Disposició Transitòria Segona de la Llei 34/2010, quan aquell encara no estigui creat serà competent el mateix òrgan que la tingué atribuïda la competència anterioritat.

Atès que l'article 37 de la LCSP en l'antiga redacció i, per tant, abans de la modificació de l'esmentada Llei 34/2010, en el seu punt 4 disposava que serà competent per resoldre el recurs previ l'òrgan de contractació quan és tracti d'una Administració Pública, que en qualsevol cas les seves resolucions esgotin la via administrativa. En el present cas i tenint en compte la quantia del contracte, l'òrgan de contractació competent és el Ple municipal, en ser qui va aprovar l'expedient de contractació.

Atès el termini establert a l'article 310 de la LCSP, es fa necessari resoldre aquest recurs per la Junta de Govern Local en sessió de data 26 de novembre de 2010, tot i

condicionant-lo a la posterior ratificació per part del Ple municipal, en ser aquest l'òrgan competent.

Atès en data 24.11.2010 l'empresa ROS ROCA, SA va presentar escrit adjuntant l'informe tècnic emès per EINESA INGENIERIA SL, que qualifica de dictamen pericial, i en el que demana admetre'l i incorporar-lo al recurs especial esmentat.

Atès que, tot i haver-se presentat aquest informe un cop estava decidida la resolució sobre l'esmentat recurs i inclosa en l'ordre del dia de la Junta de Govern per tal de complir, com s'ha amb els terminis per resoldre, en resta pendent el tràmit de ratificació pel Ple, es va demanar als serveis tècnics responsables d'aquesta contractació l'informe en que s'analitza i valora el contingut i conclusions del mateix. Les conclusions de l'informe tècnic municipal, de data 9.12.2010, són les següents:

- L'informe pericial, parteix d'unes premisses errònies respecte del programa i planificació de l'obra, ja que el projecte tècnic no estableix cap limitació i el que preu "ha de ser pres a títol orientatiu" i en cap cas no estableix límit a l'actuació de més de dos equips.
- Respecte de la planificació que planteja, tot i que en algun casos pot implicar haver de tornar a obrir un carrer, no qüestiona una altra alternativa, com la proposada per la UTE ENVAC-SERVIAL, limitant-se a justificar el temps d'execució segons la planificació proposada.
- Segons les propostes de les dues UTE, coincideixen en el mateix rendiment per equip, 15ml/dia. Tanmateix la de la UTE ENVAC-SERVIAL proposa tres equips.
- En quan a la fórmula per determinar la puntuació del termini d'execució, manifesta que cap empresa licitadora va presentar impugnació o reclamació sobre aquesta, per tant, cal entendre que totes aquelles la van entendre.

Atès que, a la vista d'aquest informe pericial i de l'informe tècnic emès al respecte, es va emetre també informe jurídic que conclou que, el primer més que qüestionar o rebatrà la planificació de la UTE ENVAC-SERVIAL, és limita a defensa o justificar la proposada per la UTE on s'integrà ROS ROCA, per tant, són dues opinions perfectament defensables, i per la qual cosa es proposa, a més de ratificar l'acord pel qual es desestima el recurs especial, de considerar no procedent l'informe tècnic pericial presentat ja que no desvirtua la decisió sobre la classificació aprovada.

Per la qual cosa la Comissió Informativa de l'Àrea Relacions Ciutadanes i Espai Públic, proposa al Ple l'adopció del següent

ACORDS

PRIMER.- Ratificar el Dictamen de la Junta de Govern de data 26 de novembre de 2010 del qual tot seguit es transcriu literalment la seva part resolutiva:

“PRIMER.- DESESTIMAR el recurs especial de contractació presentat per l'empresa ROS ROCA, SA, integrant de la UTE ROS ROCA, SA, TRANSPORTES Y EXCAVACIONES RIBERA, SA i ENCOFRATS CASTELL, SL, en tots i cadascun dels motius manifestats en el seu escrit, que es va interposar contra l'acte de tràmit adoptat

pel Ple municipal del 22 d'octubre de 2010 que classificava les ofertes presentades en el **procediment obert subjecte a regulació harmonitzada** del contracte administratiu d'OBRES anomenat "Projecte executiu de la central i xarxa de recollida pneumàtica de residus urbans del centre de Sabadell" per ordre decreixent i d'acord amb els criteris de valoració establerts als plecs que han estat objecte de ponderació i en vers a la qual es considerava l'oferta econòmicament més avantajosa en aquest procés és la presentada per la UTE ENVAC IBERIA, SA i SERVIAL OBRES I SERVEIS, SL, a la vista dels informes tècnics i jurídics emesos a l'efecte.

SEGON.- DECLARAR el que no procedeix la suspensió del procediment de contractació en tractar-se d'un acte de tràmit."

TERCER.- Notificar els presents acords als licitadors.

QUART.- Donar compte d'aquesta resolució al Ple municipal per al seu coneixement i **ratificació**, en ser l'òrgan competent per la resolució de l'esmentat recurs.

CINQUÈ.- Facultar el regidor delegat d'Espai Públic perquè pugui signar tots els documents pertinents i dictar els actes que siguin necessaris per a l'efectivitat dels precedents acords, inclosos els de rectificació i/o esmena per possibles errors materials, així com els de requerir al següent licitador classificat la documentació abans descrita amb la corresponent adaptació de l'import de la garantia definitiva, cas d'entendre's retirada l'oferta de l'anterior millor classificat, en el termes que disposa l'acord tercer anterior."

SEGON.- Considerar no procedent l'informe tècnic pericial presentat per l'empresa ROS ROCA, SA, ja que no desvirtua la decisió presa sobre la classificació aprovada, de conformitat amb l'informe tècnics i jurídics emes al respecte, segon l'esmentat en la part expositiva.

Hi intervé el regidor del grup municipal de PSC senyor **Francisco Bustos**, que diu, el Ple de 5 d'octubre de 2010 es va aprovar en la sessió plenària municipal la classificació d'ofertes que van presentar per el projecte de recollida de pneumàtica del centre. En data 25 de novembre l'empresa Ros Roca va presentar un recurs en el que s'entren les següents al·legacions:

Primer, la manca de motivació suficient de l'acord de classificació, la indefensió de Ros Roca per manca de còpies i per tant desconeixement de l'expedient amb antelació suficient per formular el recurs i la impossibilitat de compliment del termini proposat per l'empresa classificada en primer lloc.

Les dos primeres qüestions que expressa l'empresa Ros Roca són estrictament jurídiques

Els informes que s'han realitzat diu que la primera la motivació de l'acord es la correcta, segons exigeix la legislació de contractes i la de procediment administratiu per l'acte de classificació. Quant a la segona, no existeix indefensió, atès que legalment no es vincula la interposició de recurs a la obtenció de còpies, a més la indefensió en un

concepte material que com es demostra pel contingut del propi escrit del recurrent, no s'ha produït. I la tercera al·legació, el termini ofert per l'empresa guanyadora és correcte i està justificat, per això no acceptem les al·legacions presentades per l'empresa Ros Roca.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu, només per manifestar que després d'estudiar la documentació i les explicacions que ens han donat els responsables polítics i especialment els tècnics, estem convençuts de que s'ha de desestimar aquesta al·legació, de que els tècnics van fer bé la seva feina i només plantejar un problema de cara al futur i és compartir una preocupació amb la resta del Ple, que suposo que ja els regidors implicats són conscients de que un altre recurs amb l'adjudicació ens trobaria possibilitats de que ens encalli aquest projecte, que d'altra banda des del grup d'Esquerra considerem interessant, molt interessant, per la ciutat i com que va lligat amb Fons de Cohesió ens preocupa que un altre recurs no pogues entorpir diguessim el normal desenvolupament d'aquest projecte.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu, aquest acord de la JGL que hem de ratificar o no, ha portat evidentment controvèrsia i possiblement encara porti més perquè se suposa que l'empresa no desistirà. Coneixem els arguments del recurs i hem assistit a totes les reunions de les comissions informatives a les que s'han exposat els motius tècnics i polítics del govern per desestimar la reclamació i la veritat es que hi veiem clars i obscurs. Està clar que es tracta d'un litigi que hauria de ser tractat i resolt per l'òrgan competent de la Generalitat, però pel fet que no està constituït ha de ser el propi ajuntament qui ha de resoldre el recurs, que no deixar de ser allò d'art i part. Però entrant en el fons del tema i deixant de banda el punt de la reclamació per indefensió per haver-los donat hora de consulta de l'expedient el mateix dia que finalitzava el termini, voldria centrar-me en el tema dels temps d'execució de les obres que entenem és el que genera més dubtes. Ja vàrem manifestar a les diferents reunions que aquest era un element de valoració excessivament subjectiu com perquè tingui la puntuació que té en el plec de clàusules, fins el punt que pot portar a crear situacions com aquestes que estem ara debatent i per aquell motiu en més d'una ocasió vàrem plantejar a les comissions informatives que el govern sol·licités un informe pericial per esbrinar si és possible realitzar l'obra en els terminis objecte de controvèrsia o no. La resposta del govern sincerament ens va generar disgust i desconfiança, no tant sols va ser denegatòria, sinó que s'ens va acusar de qüestionar la solvència i la credibilitat dels tècnics de la casa i que la petició era una manca de respecte, quan precisament ho vàrem plantejar com un element per reforçar la posició dels tècnics a l'hora de prendre una decisió, això ho poden llegir a la pàgina 39 de l'acta de la darrera comissió informativa. La sorpresa ha estat que després d'aquestes acusacions, no un si no quatre són els informes que el govern ha sol·licitat, al col·legi d'enginyers, a l'Agència de Residus, la Diputació de Barcelona i al despatx Roca Junyent, amb uns honoraris que deuen ser més que bonics. Quatre informes, per cert, molt fluixos, perquè no entren a determinats aspectes. Pel contrari el govern no ens ha informat, ni ha mostrat l'informe tècnic de càlcul de temps d'execució de l'enginyeria Einesa encarregat per la UP i que va entrar al registre municipal el 24 de novembre, un estudi per cert exhaustiu que detalla cada actuació, els dies de treball i els dies que no, que inclou una planificació i un cronograma dels treballs que descriu fins i tot les afectacions de les àrees d'expectativa arqueològica, fixades pel PEPPS, etc ... i que arriba a la conclusió que en menys de 16 mesos no es viable fer l'obra.

Amb això no vull pas dir que l'informe ens decanti a donar-li la raó a la UTE Roca Roca Excavacions Ribera, no és la nostra funció donar la raó a un o a un altre, simplement diem que el govern ens ho hagués pogut comunicar i refermar que la valoració en relació als terminis d'execució és poc objectiva, perquè hi ha molts elements de difícil concreció, ara bé, el que més ens pesa a l'hora de relativitzar el concepte termini i la seva subjectivitat és que aquest ajuntament no hi ha pràcticament cap, cap termini d'una obra que es compleixi i no passa absolutament res. Com es pot llavors considerar el termini d'una obra com un element decisiu a l'hora de decantar una adjudicació? sense anar més lluny Sr. Alcalde a la comissió de contractació d'ahir es va informar sobre 28 obres de característiques diverses, d'aquestes 28 obres es va informar que el govern havia aprovat la pròrroga del termini establert de 26 obres, 26 sobre 28, només ahir, de les quals 14 han tingut 1 pròrroga, 9 dues pròrrogues, 2 obres 3 pròrrogues i fins i tot una obra ha tingut 4 pròrrogues, i aquí no passa res.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PP, senyor **Soriano**, que diu, bé, de forma molt ràpida, aquest és un tema que òbviament ja s'ha dit, va aixecar tot tipus de controvèrsia i també és molt cert que les informacions que han arribat en principi donaven entendre, que possiblement no s'havia fet una valoració molt exhaustiva des dels tècnics de la casa. Aquest és un concepte que creiem i així entenem ha quedat desmentit, s'ha vist que la tasca que s'havia fet era la correcta en aquest aspecte, però també he de dir que dels 4 informes que s'han pogut veure, d'alguna manera o altra hem interpretat que 3 almenys, és a dir, el del col·legi d'enginyers fa menció específica a 1 punt, el de la Agència Catalana de Residus fa menció a un altre punt diferent en aquest aspecte, el de la Diputació afronta 2 o 3 i en qualsevol dels casos sí que és cert, que de forma individual és va resolent i és van donant respostes, però entenem i així pensem que, possiblement, el del informe del bufet Roca pugui ser el més aclaridor de tots en aquest aspecte, primer pel seu contingut, des d'un punt de vista jurídic i segona per l'amplitud pròpia de l'informe. En aquest cas hem de dir que estem d'acord amb la resolució que avui es prendrà, però que sí que ens hagués agradat el haver pogut veure amb més temps l'informe complert del gabinet Roca, perquè d'alguna forma o altra es va pogué veure en molt poc de temps i allà ens hagués agradat encara molta més tranquil·litat al respecte, però en qualsevol dels casos, insistim, estarem a favor d'aquesta decisió.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **García**, que diu, bé, nosaltres poder la primera qüestió que volem també posar de relleu és que el 5 d'octubre, com molt bé s'ha dit en el Ple del 5 d'octubre de 2010, el nostre grup, si no recordo malament, va ser l'únic que va votar en contra d'aquest punt. En aquell moment nosaltres no vàrem entrar massa en donar explicacions del perquè teníem les nostres raons, algunes d'elles precisament amb aquest recurs estan quedant paleses, però en tot cas en aquell moment, el que sí que vàrem veure és que l'acord de Ple que es va adoptar, es basava en un criteri justificatiu discrecional i que, possiblement, es tenia que haver incorporat en el mateix acord de Ple la corresponent justificació del perquè s'adoptava. Aquesta va ser una de les qüestions, ja dic en aquell moment per diverses raons, perquè encara volíem treballar més vam fer el vot en contra i no vàrem entrar però després ens hem trobat amb el que ens hem trobat, amb el recurs de l'empres Ros Roca i les al·legacions que ha presentat. Com s'ha dit aquí també nosaltres hem assistit jo personalment a les comissions informatives que s'han fet i també lamento de la mateixa manera que el regidor Isidre Soler que quan vàrem plantejar la conveniència dels informes, la veritat és que és van dir coses fortes en aquella reunió i que semblava

que els regidors de l'oposició estàvem més o menys fixant en els tècnics, desconfiança, o incompetència quan realment no era això. Clar la sorpresa és quan aquest divendres passat ens presenten 4 informes, alguns suposo que han estat informes com el de la Diputació o el de l'Agència de Residus, etc ... doncs, possiblement gratuïts, però ens imaginem que l'informe Roca Junyent ens agradaria fins i tot saber el cost, perquè possiblement ha estat un cost important. El divendres se'ns posa aquests informes damunt de la taula, algun es podia mirar perquè era un sol full, es podia veure una mica amb rapidesa, però el de Roca Junyent evidentment o bé te l'emportaves o et donaven una còpia, cosa que vàrem dir i ens varen negar o sinó havies de venir expressament a treballar aquest informe. Bé, nosaltres davant d'aquesta situació justament el que farem és un vot en aquest cas un vot d'abstenció, perquè el que volem deixar clar és que nosaltres no estem dient ni que tingui la raó l'empresa Ros Roca ni que la tingui en tot cas l'empresa adjudicatària. Nosaltres considerem que possiblement, les coses, i no a nivell tècnic, els tècnics apliquen segurament criteris tècnics, però també de vegades requeriments polítics, que també en determinats contractes de gran importància com aquest, ja que ha de dir que estem davant d'un dels contractes més importants d'aquest mandat, tant pel seu contingut com per la importància que tindrà en el seu desenvolupament, com pel cost econòmic, un contracte que ja s'ha dit també que està lligat a uns Fons de Cohesió i que per tant nosaltres de cap manera pretenem posar traves, ni problemes, perquè arribin aquests fons a la ciutat, ara bé, el que sí volem posar de manifest és que aquest govern, que tant parla de contenciosos que perd l'oposició i que no és cert, no és cert, en absolut, que s'hagin perdut 5 contenciosos ni recursos i és confondre absolutament a la ciutadania, doncs, no té només recursos i contenciosos, diguéssim amb la oposició, sinó que apareixen recursos també i contenciosos amb empreses i amb ciutadans que no estan d'acord sovint en com es fan les coses.

Per tant nosaltres tenim grans interrogants en aquest sentit, tenim clars i obscurs com també s'ha dit i el que en tot cas volem posar l'accent en un problema, és perillós aquest recurs, continuarà probablement i ens podem trobar en un problema important en cas realment de que prosperi i això serà en detriment en definitiva del desenvolupament del projecte, potser més important, com dic, d'aquest legislatura, res més.

Hi intervé la regidora del grup municipal de CIU, senyora **Ciuró**, que diu, gràcies Alcalde, bon dia a tothom. Bé la postura del nostre grup municipal coincideix bastant en un percentatge molt elevat a l'exposició que ha fet el Sr. Soler per part de l'EpS. Voldria recordar que l'últim mes, va caure aquest punt de l'ordre del dia, perquè els grups de l'oposició no vam tenir temps material, escassament 24 hores per poder conèixer tota la informació que havia, que venia a conseqüència de la interposició del recurs per una de les empreses que va quedar pitjor classificada, per part de la mesa de contractació, interposant un recurs especial. És va tenir a bé treure aquell punt de l'ordre del dia i durant aquest mes des d'aquell moment han passat coses i les voldríem doncs, posar també de rellevància. Val a dir que en aquell moment l'equip de govern va presentar una proposta de desestimació del recurs sense cap tipus d'informe extern només i amb bon criteri entenem nosaltres del que deien els equips tècnics municipals. Des d'aquell moment nosaltres vam assistir juntament amb la resta de grups municipals a la comissió informativa, que es va fer i on els tècnics ens van donar molta informació sobre el tema, bàsicament, el més important dels 3 punts que recollia el recurs, que era la possibilitat de que fos temerària o no la baixa amb la execució del termini de les obres tant importants que afectaran al centre de Sabadell. En aquell moment els tècnics ens van dir que no consideraven elements que poguessin fer pensar que aquella baixa pogués ser temerària i per tant i en base a això hi van donar la puntuació que van

considerar i per tant adjudicatària una empresa. El que no se'ns va dir, en cap moment, com també s'ha dit, és que la pròpia empresa afectada, la recurrent, va aportar una pericial contradictent, precisament, el que era la informació dels tècnics municipals, aquesta documental es va desestimar i era un document que s'acompanyaven el recurs a fi i efecte de la qüestió tècnica, que servia de base per la seva impugnació. Això va ser desestimat de pla per part de la mesa de contractació o de l'organisme competent, que havia de resoldre l'estimació o no del document. Val a dir que també han passat més coses. Que nosaltres hem tingut coneixement de que s'han fet 4 informes, o s'han demanat 4 informes externs, aquí voldria expressament agrair al Sr. Xavi Izquierdo la disponibilitat del seu temps perquè em va permetre llegir-los abastament una tarda, per tant és van demanar no 1 sinó 4 informes que demanaven el suport, o intentaven vestir la mateixa tesis de l'equip tècnic de l'Ajuntament i el que passa amb el dret és que aplicant la normativa doncs, es pot defensar una cosa i la contrària quasi bé amb la mateixa cara, doncs el que passa per exemple amb l'informe de Roca Junyent, dels 4 informes per nosaltres el de Roca Junyent és el que menys aportació ens fa a la causa, perquè el que fa és doncs transcriure quina és la normativa aplicable, però no fa reposició d'aquesta normativa en el cas concret, per tant ni tant sols les conclusions ens donen llum per veure si hi ha o no baixa temerària. Sí que ho fa en canvi l'informe que presenta la Diputació de Barcelona, és un informe extens, és un informe que tracta tots els temes i totes les especificitats que afecten a Sabadell, però que com ells mateixos reconeixen igual que els altres 4 informes es fa en base a la documentació que aporta l'Ajuntament i entre la documentació que aporta l'Ajuntament no hi ha l'informe contradictori pericial aportat per la recurrent, per tant la visió de la Diputació és parcial en aquest sentit perquè només té la informació que han fet els tècnics i la documentació que inclou l'expedient pròpiament que aporta l'ajuntament. Des d'aquest punt de vista entenem que aquest informe es coix, perquè a més a més de no recollir que diu aquest informe o aquesta pericial contradictòria tampoc no parla de que passarà en el supòsit probable de que es trobin, per exemple, runes arqueològiques al centre de Sabadell, no n'esmenta cap tipus de timming o que pot passar o si és paralitzaran o no és paralitzaran, tampoc ens diu la resolució de la Diputació com tampoc fan els tècnics de l'Ajuntament com eventualment afectarien a la mobilitat del centre de Sabadell si s'acaben obrint en execució l'explotació màxima d'aquesta obra en moments que puguin estar intervenint 2 o 3 equips tècnics o d'obra, què passarà si estan rebentant, per entendre's, dos o tres carrers simultàniament de la ciutat, això no es contempla per en lloc i finalment no es contempla com diu l'informe de la Diputació que passarà amb el temps quan les companyies subministradores hagin de connectar els serveis de subministrament i no ho facin dintre del temps que hi ha previst per a tal efecte. Per tant nosaltres entenem que aquest projecte, tota aquesta història, al final s'ha gestionat prou malament i entenem que el nostre vot ha de ser d'abstenció, perquè penso que la gestió de l'equip de govern en aquest aspecte ha sigut francament de poc rigor i poc criteri polític.

Hi intervé l'**Alcalde**, que diu, abans de donar-li la paraula vull aclarir i assumir la responsabilitat de la demanda d'aquests informes, sóc conscient, perquè a la junta de portaveus van expressar vostès el que a la comissió informativa el govern va expressar de recolzament als tècnics i a les seves valoracions, que era el fet del caràcter professional com ha dit tant el Sr. Magi Rovira com el Sr. Soriano i que han estat els criteris tècnics els que han fet valorar la millor oferta a criteri tècnic i defensant exclusivament els interessos de la ciutat, de cap empresa. I això és el que és va dir d'una manera o d'una altra, més encertada o menys encertada, el que es va dir per part del

govern, sóc jo com Alcalde el que després de les informacions que hem traslladaven, vaig prendre la decisió de demanar informes, no només els que demanava ICV-EuiA, la Diputació i Generalitat, sinó també com són elements tècnics complexos, dels quals només les empreses que tenen grans gabinets d'advocats i alguns que escolten aquestes empreses saben de què parlen, jo no. Per tant no només a la Generalitat i a la Diputació, sinó també al col·legi d'enginyers i sí al millor equip jurídic de reconegut prestigi aquí i fora d'aquí, que hi ha a Catalunya i que no és incompatible amb fer informes a l'Ajuntament de Sabadell, perquè no té relació amb aquesta empresa, que això dintre de la llei contractual de serveis de suport i assessorament jurídic hi ha una part, això és el que m'ha dit el Sr. Miguel Roca, que l'impossibilitaria fer un informe en el que tingués contradiccions, perquè és assessor de la mateixa empresa que presenta el recurs. Per tant, el millor que hi ha, que no té vinculacions amb aquesta empresa, cosa estranya, perquè aquesta empresa té moltes ramificacions de tot tipus, doncs, era Miguel Roca i també assumeixo la responsabilitat de no mirar tant el preu del que pot costar el seu informe d'assessorament sobre aquest procediment, sinó la tranquil·litat jurídica que hem dona en el cas que és pugui produir un pas subsegüent de defensa dels interessos de la ciutat i que representa l'ajuntament. I això és el que vam fer, buscar el millor informe, però desconfiar, i ho vull deixar clar també avui aquí, no desconfiar dels serveis tècnics de la casa que han fet els informes que han cregut que donaven la primera empresa que va guanyar i a Ros Roca la 3^a, que ni tant sols va quedar 2^a, va quedar 3^a, doncs, no poso ni en qüestió ni molt més desconfio d'ells, però sí davant d'aquestes apreciacions que evidentment podien generar preocupació, vaig prendre la decisió, per tant contradient el que el govern havia expressat inicialment a la comissió informativa. Per tant divendres a les 10 del matí vam posar a la seva disposició, avui és dimarts, estic segur que els informes com ha dit molt bé la Sra. Ciuró es podien perfectament consultar.

Doncs, dir que donàvem el recolzament que tècnicament havien expressat. És evident que en aquests dies també he preguntat a altres Alcaldes, i d'altres institucions que gestionen àmbits que no acaben d'entendre, i fins i tot, algun servei tècnic de la casa, aquest recurs, i és normal. No és la primera vegada que en 32 anys de democràcia local l'Ajuntament ha tingut empreses que no han guanyat un concurs, han presentat recursos i han presentat contenciosos, és bastant habitual, especialment quan són de la magnitud d'aquest que és una obra de més de 6.000.000 € en els temps que estem, quasi 10.000.000 € en els temps que estem i que, a vegades, hi ha empreses que pensen que perquè són empreses reconegudes i arriben a molts llocs, doncs, que poden, quan perden, esgotar totes les possibilitats. Per cert, he parlat amb alguns Alcaldes i alguna altra institució, no deixaré de dir-ho, no és la primera vegada que ho fa, no és la primera vegada extraordinàriament per aquesta empresa que no ha presentat cap recurs, no, no és la primera vegada, normalment quan perden algun concurs d'aquestes magnituds, i no passa res, democràticament no passa res, i això és el que nosaltres hem de tractar, democràticament, no un tema personal, sinó democràticament, ells pensen que no han estat valorades i presenten el recurs i nosaltres responsablement, el que hem de fer, és tot el que hem fet. I li dic no per desconfiança amb els nostres tècnics ni el que havien fet, sinó per la seva tranquil·litat, que si demanàvem informes, no 2 que demanàvem, sí vostès ho demanaven, no passa res, pels que ho demanaven, no 2, 4 i per tant assumeixo aquesta responsabilitat.

Hi intervé el regidor del grup municipal de PSC senyor **Francisco Bustos**, que diu, molt breument perquè les intervencions han anat més o menys en la mateixa línia, excepte el Sr. Magi, el Sr. Soriano que vull agrair a tots 2 la seva intervenció i treure la preocupació al Sr. Magi que si pot entorbir un altra recurs perquè faríem la mateixa

metodologia que hem fet ara, aprovar-ho per JGL encara que sigui després per ratificació en el Ple, per no perdre pistonada en aquesta obra tant important. Per fer una contesta general a la resta de grups que han fet les intervencions basant-se sobretot en el que és el tema del termini i aclarint l'última intervenció de la Sra. Ciuró, la postura política es fer aquesta obra, la postura política es apostar per la recollida pneumàtica en el centre i a partir d'aquí és un treball tècnic, que no he de dir l'aplicació de la fórmula perquè a més en el tema de que surt a discussió la durada de l'obra és una fórmula aplicada i a partir d'aquí el polític pot dir, si em permeten l'expressió "poden dir misa" ja que és una fórmula que s'aplica i són la quantificació i la classificació que després va passar al Ple.

És cert de que una empresa que té experiència com el Ros Roca que diu que cada equip de treball pot avançar 15m . lineals i posa 2 equips i avançarà 30 m. lineals, hi ha un altra com és la d' ENVAC que és la que ha quedat primera que també té experiència diu el mateix, que cada equip pot avançar 15m. lineals i que l'única cosa de diferència és que posa 3 equips i per això pot avançar 45m., però són coses tècniques, que no entraré a valorar, s'han explicat a les comissions informatives com vostès han explicat extensament i a partir d'aquí és, si un està d'acord o no en una decisió o no. Ara sí que per finalitzar també encara que l'Alcalde ho ha explicat extensament, dir que també hi havia un altre preocupació a la hora de canviar el criteri de no demanar informes, perquè creiem que els serveis tècnics de l'Ajuntament treballen imparcialment, no hi han casos on si els tècnics poden afavorir a una empresa o un altre i que ho fan bé en aquesta decisió, és veritat que fins i tot a mi, em van posar en el dubte de perquè no demanar-ho, degut a que també va ser la primera vegada (i si el Sr. Isidre Soler ha llegit l'acta doncs, a la pàgina 32, que està en l'acta, una tècnica d'aquest ajuntament diu que és la primera vegada que se sent pressionada per la part política) per modificar una decisió i en aquell cas és greu, i amb aquesta gravetat és millor per la tranquil·litat de tots demanar aquests informes.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu, bé és cert que això va succeir Sr. Paco Bustos i és cert que vam demanar a aquesta tècnica que es demanés disculpes, perquè res més lluny dels que tots els que estàvem allà, vàrem intentar pressionar perquè com a mínim nosaltres no tenim cap interès, cap interès per una empresa o per una altra, per tant va ser molt desagradable que una tècnica que l'únic que vam fer va ser demanar informació, ens digués que es sentia pressionada, en tot cas hauria de dir jo que és el seu problema, però sembla que tots tenim la tranquil·litat de que en cap moment ningú va pressionar a ningú perquè no hi ha cap interès al darrera. I és senyor Alcalde precisament per la tranquil·litat dels tècnics el que vàrem demanar que s'encarregués aquest dictamen imparcial, precisament per la tranquil·litat dels tècnics, perquè ja ningú ni tècnics ni polítics teníem la capacitat suficient per esbrinar si el termini era adequat o no era adequat, però per acabar la nostra preocupació quant als terminis d'execució és que a l'hora de la pràctica aquests terminis, que tenen un pes, que tenen un valor concret a l'hora de puntuar, a l'hora de la pràctica perden absolutament el valor, perquè s'allarguen les vegades que faci falta i per tant a qui ni es sanciona, ni es qüestiona, i per tant no passa res, i per tant és un tema que entenc que és difícil de tenir una posició concreta, però en tot cas és un tema que penso que ha d'estar al damunt de la taula i que s'ha de revisar, per veure si el pes, el valor dels terminis d'execució ha de continuar tenint el que té al plec de clàusules.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **García**, que diu, realment en la meva primera intervenció allà es van dir coses veritablement

preocupants, en la comissió, i la reflexió és la següent, crec que aquest comentari per part de la tècnica que ho va dir, posteriorment, vaig reflexionar vaig pensar, que el que no tenia jo clar és de qui se sentia pressionada.

Perquè un és pot sentir pressionat perquè s'ha de sentir pressionat, perquè possiblement algú li recorda que hi ha molta pressió política, i al final doncs, clar un està pressionat i no sap de quines coses i perquè i qui comença la pressió, m'entén Sr. Paco Bustos. Per tant, el que és lamentable és que hi hagin unes comissions informatives que se suposa que per tant quan se'ns convoca als polítics amb aquestes comissions informatives és perquè se'ns informarà no només de temes exclusivament tècnics, perquè escolti'm per un tema exclusivament tècnic no se'ns tindria que convocar, no hi ha raó de ser, nosaltres som polítics i per tant sí que hem de vetllar també, perquè els mecanismes i perquè els procediments es compleixin, però, sobretot, sempre ha d'haver unes decisions polítiques i sempre ha d'haver quelcom polític i per algo estem allà. Llavors que és pretén ? que anem a unes comissions informatives i que llavors no preguntem, no demanem informació, no diguem el que pensem, que és el que s'espera llavors de nosaltres, que esperen vostès, que esperen els tècnics o que espera el conjunt de la ciutadania, jo crec que s'espera el que fem, que el que fem és interessar-nos, el que fem és en definitiva posar l'accent en aquelles coses que poden comportar un problema, com s'ha demostrat que això ha comportat un problema, i en tot cas el temps també dirà que passa amb aquest recurs. Jo pel bé de la ciutat, perquè no només pensa en la ciutat el sr. Alcalde ni el govern del PSC, en la ciutat pensem molts, pel bé de la ciutat jo desitjo realment que aquest recurs veritablement no prosperi, sobretot, per les conseqüències que pot tenir per aquest projecte.

Hi intervé la regidora del grup municipal de CIU, senyora **Ciuró**, que diu, quedi constància des de CIU, hi quan assistim a totes i cadascuna de les comissions informatives en exercici de la nostra tasca d'oposició, farem totes les preguntes que considerem oportunes, perquè el nostre vot és l'exercici d'una responsabilitat i per tant hem de respondre davant dels nostre electors del perquè votem i a més a més assumir les conseqüències d'un determinat sentit de vot, per tant, amb totes les comissions informatives que per això són demanarem les explicacions que se'ns puguin donar a tots els tècnics que hi hagin presents en aquells moments, per tant, més enllà de pressions és un tema de responsabilitat política que cadascú hauria d'entendre que s'ha de fer la feina el millor que es pot.

En el tema del debat, dir-li Alcalde que estem parlant de coses diferents, vostè està en un debat i nosaltres estem en un altre. El que no pretenem dir-li és prendre part per ningú, simplement des de CIU el que hem dit és que no entrem en discussions tècniques, que per nosaltres l'explicació tècnica, hem avançat que ens era bona, perquè no hi entenem i que això seguirà el seu curs i haurà qui ho determinarà, però sí que vostès amb un excés de cel, el que han fet ha sigut embolicar la troca, demanant 4 recursos, els quals per poder-se resoldre han aportat documentació sesgada, era una llàstima que ho "potinegessin" d'aquesta manera i més amb un dels contractes, com s'ha dit, més importants de la legislatura. Amb un ajornar el punt de l'ordre del dia, donar vista als grups de l'oposició i mantenint-los amb l'informe tècnic, s'acabava el problema, perquè al final estem recurrent un acte específic, és un recurs especial que ni tant sols interromp el procediment, és un acte contra una qualificació que ni tant sols és contra una adjudicació, per tant, penso que s'han tret les coses de mare a instàncies d'una "putineria" en aquest cas de l'equip de govern.

Hi intervé el regidor del grup municipal de PSC senyor **Francisco Bustos**, que diu, no Sra. Ciuró, no vam demanar 4 recursos sinó 4 informes, hi ha un error a l'hora de parlar. I Sr. Soler quan diu que hi han hagut empreses o que hi han obres, totes es retrasen i que no passa res i tot això, bé, és una afirmació gratuïta, alegre .. hi han obres que han acabat abans, la veritat no sabria dir-li, m'enrecordo de la Rambla, que van acabar abans de la previsió que hi havia, que hi han d'altres. Hi han altres que acaben més tard i que són sancionades, intervencions gratuïtes i afirmacions gratuïtes no es poden fer, prou ja d'acusacions, perquè es pot demostrar.

Hi han altres que han acabat més tard, perquè potser ha fet fallida l'empresa, que hi havia i s'ha tingut que adjudicar una altra i s'han retrasat les obres i en altres que s'han retrasat, perquè hi han hagut modificacions i s'ha tingut que retrasar, per això o perquè han topat amb algun problema, amb el subsòl, amb un subministrament que no és comptava, etc... però hi ha d'altres que s'han sancionat, com deia anteriorment i altres que han acabat abans de la previsió que hi havia, la qual cosa no es pot afirmar, la meua opinió, de que totes acaben més tard i aquí no passa res, bé crec que això no és cert.

I en el tema del perquè s'ha demanat l'informe de justificació i el que jo he dit d'una tècnica, bé, s'ha dit que a sobre se li va demanar que es disculpés la tècnica pel que va expressar i que és el seu problema. Bé jo no dic res, però han estat vostès els que pensen això, molt bé, però jo expresso algo que està aprovat en una acta i que ho diu una tècnica, que és la primera vegada que se sent pressionada per la part política i queda molt clar qui la pressiona i no que és la primera vegada que hem fan preguntes a una comissió informativa, clar que es poden fer preguntes, per informar-se sempre s'ha fet, però és la primera vegada que una tècnica expressa que se sent pressionada per la part política per canviar una decisió, o sigui que a partir d'aquí és greu, però no passa res, podem dir que molt malament, que demani disculpes públicament, que vagi caminant descalça fins a no sé on ... sí podem fer tot això, però en aquest moment va expressar això que se sentia agobiada i pressionada i és molt fort i nosaltres creiem que el treball i les tasques que realitzen els tècnics de l'Ajuntament de Sabadell és una tasca lloable, que ho fan bé i poden tenir errades com tothom, però que en aquest cas no és així.

I ara només deixaria a l'aire una pregunta, què passaria si una tècnica d'aquest ajuntament davant d'una licitació, d'una obra, dona igual que siguin 10.000.000 € ó 10.000 €, digués que se sent pressionada per l'equip de govern, per modificar una decisió tècnica, què hi dirien vostès ? s'ho apliquen

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC, PP i ERC i l'abstenció dels grups municipals de CiU, ICV-EUiA i EpS.

21.-Ratificar l'acord de la Junta de Govern de data 10 de desembre de 2010, pel qual s'aprova el conveni de col·laboració entre l'Ajuntament de Sabadell i la Comissió Central de Subministraments del Departament d'Economia i Finances de la Generalitat de Catalunya, que estableixen les condicions de la participació i adhesió d'aquest Ajuntament en el sistema central d'adquisició de bens i serveis de la Generalitat de Catalunya i de forma especial en l'acord marc pel subministrament d'energia elèctrica.

ATÈS que el proper 31 de març de 2010 finalitzarà el contracte de subministrament d'energia elèctrica amb destinació als punts de consum en mitja i baixa tensió d'aquest Ajuntament i del seus organismes autònoms, amb un potència contractada superior a 10kw, el qual es va dur a terme després de la liberalització del mercat que obligava als usuaris a fer licitacions per obtenir nous contractes amb les empreses comercialitzadores autoritzades per l'administració competent.

ATÈS que l'actual dinàmica d'aquest sector del subministrament d'energia elèctrica aconsella fer contractes amb una duració màxima d'un any, per la qual cosa es fa necessari disposar d'un acord marc amb les empreses comercialitzadores per tal d'agilitzar els tràmits de contractació i posta en funcionament d'aquests contractes.

ATÈS que actualment la Generalitat de Catalunya, a través de la Comissió Central de Subministraments gestiona un sistema d'adquisició centralitzada de béns i serveis, entre el que hi ha l'acord marc pel subministrament d'energia elèctrica (expedient 2008/3)

ATÈS que en la disposició addicional primera del Decret 96/2001 de 20 de març, sobre organització i competències per a la contractació dels subministraments i dels serveis complementaris relacionats o derivats dins l'Administració de la Generalitat de Catalunya i altres organismes públics, es preveu que els organismes autònoms i les restants entitats de dret públic vinculades o dependents de l'Administració de la Generalitat, institucions i empreses públiques de la Generalitat i entitats locals, universitats públiques i altres administracions i entitats públiques ubicades al territori de Catalunya, puguin adherir-se voluntàriament com a destinatàries dels subministraments i serveis de referència objecte d'adquisició centralitzada per la Comissió Central de Subministraments, prèvia sol·licitud d'adhesió que haurà de ser acceptada per acord de la Comissió Central de Subministraments mitjançant la formalització del corresponent conveni de col·laboració, on es fixaran les condicions de l'esmentada vinculació.

ATÈS que aquest acord marc en subministrament d'energia elèctrica, al que aquest Ajuntament vol adherir-se tal i com han fet d'altres administracions locals, permetrà que els contractes derivats que es facin en vers a aquell, es licitiran mitjançant subhasta electrònica i, per tant, simplificant considerablement la seva tramitació, ja que en aprovar els expedient de contractació només caldrà definir objecte contracte a licitar (nombre de punt de subministrament), el sector o fases en que es divideix aquest i el preu unitari, entre d'altres.

ATÈS que aquesta Comissió Central de Subministrament té elaborat un model de conveni per poder dur a terme aquesta adhesió, que aquest Ajuntament ha d'aprovar previament, en el que es recullen les condicions de la seva participació en el sistema

central d'adquisició de bens i serveis de la Generalitat de Catalunya i de forma especial en l'esmentat acord marc pel subministrament d'energia elèctrica.

ATÈS que aquesta adhesió és gratuïta per l'Ajuntament i les despeses que comporti la gestió de la subhasta electrònica seran sufrades pels operadors homologats.

ATÈS que aquesta adhesió serà indefinida, es a dir, fins que aquest Ajuntament o la Generalitat de Catalunya decideixin resoldre el conveni a subcriure, tot i que l'acord marc s'hagi de prorrogar o renovar per tal de complir amb els terminis que estableix la legislació de contractació vigent, la qual cosa comporta que l'òrgan municipal competent d'aquest Ajuntament per aprovar l'adhesió sigui el Ple municipal, malgrat que abans pugui fer-lo a Junta de Govern Local a ratificar posteriorment per aquell.

ATÈS que es fa necessari aprovar aquesta adhesió el més aviat possible, per tal de poder aprovar els expedients de licitació mitjançant la corresponent subhasta electronica dins del proper mes de gener de 2011.

Per la qual cosa l'Àrea de Relacions Ciutadanes i Espai Públic proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Ratificar el Dictamen de la Junta de Govern de data 10 de desembre de 2010 del qual tot seguit es transcriu literalment la seva part resolutiva:

***“PRIMER.- Aprovar** el text del conveni de col·laboració entre l'Ajuntament de Sabadell i la Comissió Central de Subministraments del Departament d'Economia i Finances de la Generalitat de Catalunya, en vers al qual s'estableixen les condicions de la participació d'aquest Ajuntament en el sistema central d'adquisició de bens i serveis de la Generalitat de Catalunya i de forma especial en l'acord marc pel subministrament d'energia elèctrica.*

***SEGON.- Donar compte** d'aquesta resolució al Ple municipal per al seu coneixement i **ratificació**, en ser l'òrgan competent.*

***TERCER.- Facultar** al regidor, delegat d'Espai Públic per què pugui signar tots els documents pertinents i dictar els actes que siguin necessaris per a l'efectivitat del precedent acord, inclosos els de rectificació i/o esmena per possibles errors materials, si es donés el cas.”*

Hi intervé el regidor del grup municipal de PSC senyor **Francisco Bustos**, que diu, bé, com ja saben vostès el 31 de març del 2010 es va formalitzar el contracte de subministrament d'energia per a la potència de contractar superior a 10 kw i que finalitzarà el 31 de març de 2011, amb la qual cosa hauríem de fer concurs públic i adjudicar de nou aquest contracte de subministrament. L'actual dinàmica d'aquest sector del subministrament de l'energia elèctrica aconsella fer contractes amb una duració màxima d'un any, o sigui cada any hauríem de fer aquest concurs públic amb la

qual cosa la Generalitat de Catalunya a través de la Comissió Central de subministrament, que gestiona un sistema d'adquisició centralitzada de béns i serveis entre que hi ha l'acord de subministrament d'energia elèctrica, l'expedient 2008/3 per fer un conveni amb la Generalitat i a partir d'aquí no realitzar aquest concurs públic, sinó realitzar una subhasta electrònica entre les empreses que estan homologades per la Generalitat, simplificant considerablement la seva tramitació i fer-ho més àgil i més ràpid i per això el que pretenc avui es l'adhesió a aquest conveni que es de forma gratuïta.

Sotmès el dictamen a votació ordinària és aprovat per majoria amb els vots a favor dels grups municipals del PSC, ICV-EUiA, PP, EpS i ERC i l'abstenció del grup municipal de CiU.

Durant el debat d'aquest punt s'absenta de la sala de Plens la regidora del grup municipal del PSC la senyora Montserrat Capdevila i no s'incorpora fins al punt 25.

RECÉS

B) PART DELIBERATIVA I DE CONTROL

7.-GRUPS MUNICIPALS

22.-Proposició del grup municipal d'ICV-EUiA per demanar un increment de 30.000 euros en la partida del Rebost Solidari.

Atès que al mes d'octubre es va tancar amb 449.805 persones aturades a Catalunya que rebien una prestació per atur. D'aquestes persones beneficiàries, el 56,8% percebia una prestació contributiva, el 41,1% rebia el subsidi i un 2,1% tenia la renda activa d'inserció. Si ens fixem en els increments interanuals, cal destacar la reducció del nombre de persones beneficiàries de prestació contributiva (-15,3%), l'augment del subsidi (37,6%) i, sobretot, de la renda activa d'inserció (64,0%). A Espanya, 560.000 persones a final de 2010 deixaran de percebre les prestacions contributives i de les 476.900 famílies que ja no tenen ingressos de cap mena. Aquestes dades confirmen que cau el nombre de beneficiaris de prestacions contributives per atur, mentre que creix el nombre de prestacions assistencials.

Atès que segons el Govern espanyol, l'any 2011 una mica més de 2.759.000 persones tindran algun tipus de prestació per desocupació (contributiva, subsidi, inclosa la renda agrària, subsidi REASS i renda activa d'inserció). Això significarà que, amb les previsions de desocupació del Govern, prop d'1.700.000 aturats mancaran de qualsevol tipus de prestació per desocupació.

Atès que a la ciutat de Sabadell hi ha 18.128 persones en situació d'atur i és la segona ciutat de la comarca amb l'índex de desocupació més elevat.

Atès que hi ha un gran nombre de persones aturades a la ciutat que ja han esgotat la seva prestació, amb la consegüent situació de vulnerabilitat social que això comporta.

Atès que hi ha més de 1500 famílies i més de 4.000 persones de Sabadell que no tenen cobertes les necessitats bàsiques d'alimentació.

Atès que, també, la Federació d'Associacions de Veïns de Sabadell està detectant i traslladant de manera sistemàtica a aquest Ajuntament increments constants en els nivells de pobresa a la nostra ciutat.

Atès que aquesta situació és excepcional i mai viscuda els darrers vint anys.

Per tot l'exposat , el Grup Municipal d'ICV-EUiA proposa l'adopció dels següents acords:

Primer.- L'Ajuntament de Sabadell incrementarà en 30.000 euros la partida pressupostària del Rebost Solidari per garantir les necessitats d'aliments bàsics de més de 4.000 ciutadans i ciutadanes de Sabadell.

Segon.- L'Ajuntament obrirà quatre nous punts no confessionals de distribució i recollida d'aliments a espais de titularitat municipal.

Tercer.- Traslladar el present acord a les entitats, associacions i parròquies del Rebost Solidari de Sabadell.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **García**, que diu: el nostre grup va presentar aquesta moció ara fa ja un parell de mesos, una moció en la qual plantejàvem, també ho continuem plantejant en aquesta ocasió, malgrat que hem ampliat els punts de la moció. Nosaltres en aquest moment plantejàvem la nostra preocupació pel Rebost Solidari, la preocupació en definitiva per més de 4000 persones que reben alimentació a través del Rebost Solidari i en aquell moment argumentàvem la necessitat d'incrementar, per part de l'Ajuntament, el pressupost d'aquesta partida. La vam deixar sobre la taula, la moció, perquè va haver-hi un altre grup que hi va plantejar propostes al respecte, i en aquell moment vàrem preferir esperar un temps per analitzar una mica com evolucionaven en tot cas les propostes a què havien arribat, en aquest cas, CiU i el grup del govern. I a més a més, perquè nosaltres estàvem tot just analitzant el tema del Rebost i hauríem trigat més a portar aquesta proposta, sens dubte, i si ho vàrem avançar va ser per la notícia que va sorgir a Ràdio Sabadell, fonamentalment, en aquells dies, si no ja informo que segurament hauríem trigat més en aquell moment a portar la proposta, perquè estàvem fent tot un seguit de visites a diferents entitats. En aquell moment, quan des de Ràdio Sabadell es va plantejar, doncs, una campanya de recollida d'aliments, nosaltres, per tant, vam presentar aquesta proposta perquè consideràvem i continuem considerant que, malgrat les campanyes són importants i positives, en tot cas el que primer ens tenim que preguntar és si des de l'Ajuntament estem fent tot el que cal fer. I després, la voluntarietat per part de les entitats i per part de la població està bé com a més a més, però hi ha unes competències, hi ha unes obligacions i aquestes són les que no teníem clares si les estaven complint plenament. Bé, des d'aquells moments a aquí, perquè això eren els antecedents, han passat més coses. Per una banda, hem continuat tenint converses, per descomptat, no faré ús de les converses que tenim, o que hem tingut, amb les entitats, perquè no estem precisament en un marc en el qual en aquesta ciutat es puguin traslladar públicament les opinions en general de les entitats i perquè són opinions privades traslladades a aquest Grup municipal. Però continua pensant-se que el Rebost Solidari no està suficientment resolt i continua pensant-se que, en definitiva, tal com funciona no és la millor de les solucions al problema, per tant, en la qüestió d'organització, com en la qüestió de pressupost, la suficiència econòmica per resoldre totes les necessitats. Però, a més a més, han passat altres coses, ha passat que a partir del febrer, com abans ja crec que s'ha parlat, a partir del mes de febrer tot un seguit de famílies, de persones, deixaran de rebre una prestació que encara que s'ha dit aquí que deixaran de rebre la prestació de 426 €, però que no se'ls deixa a l'estacada i que tindran altres tipus de suport, el que hem de dir és que són suports, primer, que no estan garantits, no està ni molt menys universalitzat, no hi haurà ja a priori, encara que vulguin, no hi haurà suficients cursos de formació dels que s'està parlant per a totes les persones que possiblement ho necessitin. I, per tant, és indiscutible i avui això no ho discuteix pràcticament ningú que hi haurà gent que quedarà penjada. Quedarà penjada encara que vulguin fer aquests cursos i encara que vulguin incorporar-se a aquests cursos. Per tant, és obvi que s'incrementarà la demanda, s'incrementarà la precarietat i

s'incrementaran les necessitats. Estem finalitzant l'any 2010, tenim un pressupost aprovat quan encara no se sabia aquesta informació, s'ha aprovat avui, però vull dir que quan el govern va presentar la proposta de pressupost aquesta informació no la teníem i quan van determinar l'aportació econòmica per aquest concepte aquesta informació tampoc es tenia. I, per tant, des d'un sentit positiu nosaltres volem plantejar dues coses a través d'aquesta moció. La primera: continuem considerant que és insuficient la partida econòmica, però no és només això el que en aquests moments considerem sobre el programa del Rebost Solidari. Primer que cal dir, que possiblement ja ho sap tothom que ens acompanya, però donat que hi ha gent que ens comenta que tenien entès un sistema totalment diferent, cal aclarir-lo. El Rebost Solidari no és un punt de recollida d'aliments per les persones que ho necessiten, el Rebost Solidari és un concepte, el Rebost Solidari és, per una banda, un magatzem que està a Torre-romeu, on hi ha aliments, i per una altra banda és un acord, per dir-ho d'una forma, amb entitats i associacions. El Rebost Solidari no és un lloc, que és el que creu molta ciutadania, en el qual les persones que necessiten l'alimentació van directament a aquest Rebost Solidari, això no és així. El Rebost Solidari avui, per tant, és un acord en el qual hi ha una sèrie d'entitats i que nosaltres havíem fet unes preguntes al govern en relació amb aquest tema que just hem tingut tres dies abans d'aquesta moció i per això hem fet aquest punt d'afegitó. Nosaltres vam preguntar al govern exactament quines eren les entitats que formaven part d'aquest concepte Rebost Solidari i les quals eren les que anaven a buscar aquest aliment al magatzem i després servien aquests aliments a les persones, i volíem saber quantes, quines són i en quin territori estaven. Això l'hem tingut aquesta setmana i llavors aquí està contestat pel Sr. Lluís Monge. La resposta són 21 punts, 21 entitats de les quals només una d'elles, al carrer Marquès de Comillas, és una entitat aconfessional i les altres 20 són esglésies i parròquies. Esglésies i parròquies distribuïdes en el territori no des de cap criteri de densitat territorial, sinó que estan distribuïdes allà on estan i, per tant, les persones han d'adreçar-se en principi allà on se'ls diu que vagin a recollir els aliments a esglésies i a parròquies. El que volem posar, per tant, en relleu és, després diré quina és la proposta, abans de dir quina és la proposta que fem el que volem dir és que això és molt recent, aquesta informació no ens ha donat temps a més, però nosaltres, depèn també si es considera aquesta moció –evidentment, no–, però si no el primer que farem és fer consultes des del Síndic de Greuges fins a on considerem, per saber si en un Estat aconfessional com el nostre s'estan respectant en aquest cas les lleis a l'hora d'actuar d'aquesta manera en el que amb diners públics, més de 200.000 € que aporta l'administració per a la compra d'aquests aliments, amb diners públics, finalment on van a recollir els aliments les persones és a una església o a una parròquia. Per tant, nosaltres pensem que en un estat aconfessional això no és de rebut, no només ho pensem nosaltres, sinó que esperem tenir la resposta evidentment al seu moment i ara no em vull avançar. No és de rebut, perquè és l'administració pública la que està finançant una grandíssima part del cost d'aquests aliments, perquè només hi ha un espai que és Creu Roja, que és un espai aconfessional, perquè tots els altres espais són espais, com dic, confessionals, perquè tant si volen com si no volen, tant si són com si no són d'una religió o d'una altra, han d'anar a recollir els aliments, per tant, a una església o a una parròquia. Perquè pensem que hi ha l'obligació per la Llei de serveis socials, bàsicament, que l'administració pública no només ha de finançar diguéssim el cost dels aliments, sinó que ha de garantir que les persones puguin anar a espais públics, en definitiva, de l'administració a fer efectiu aquest dret. En aquests moments això no és així i nosaltres creiem, perquè a més a més sabem que hi ha hagut casos en els quals s'han sentit molt molestos. Nosaltres creiem que ha d'haver-hi una pluralitat en aquest sentit, tal com és la societat, ni més ni menys. I per això la segona proposta que

nosaltres fem en la moció és que l'Ajuntament doti quatre punts més, només hi ha un, per tant serien cinc. Quatre punts més a la ciutat, nord, sud, est i oest, quatre punts de recollida d'aliments que siguin espais aconfessionals, que siguin espais públics on la gent que no vulgui anar a recollir els aliments a una parròquia pugui anar a recollir-los a un espai de titularitat municipal. Aquestes són, per tant, les situacions avui que nosaltres plantegem d'aquesta primera intervenció, no em vull allargar molt més perquè crec que està molt clar. Per una banda, estem dient que s'incrementaran les demandes, perquè la situació d'atur no ha disminuït, perquè a més a més hi ha una prestació que es deixarà de cobrar i hi haurà un percentatge important que quedarà sense cap tipus de cobertura i, per tant, per això diem que al pressupost del 2011 es tindria que fer aviat una habilitació, una modificació per poder incrementar aquesta aportació. Però, a més a més, el que estem dient és que aquesta distribució en el territori de punts de recollida d'aliments fins i tot no respon, ni tan sols estem dient, ni estem parlant que les persones que tenen aquest problema possiblement no tenen ni cotxe i tenen que anar amb transport públic i tenen que anar pel seu compte, s'ha de facilitar al màxim això, perquè jo he anat a veure com es donen els aliments. Evidentment, es donen en una caixa, cada 15 dies es donen en funció de si és un membre, dos membres, tres membres o quatre membres, i per tant hi ha persones que viuen en aquest cas a Torre-romeu, però com que hi ha un "cupo" en aquella església, doncs quan s'acaba el "cupo" aquelles persones han d'anar a recollir els aliments a altres punts de la ciutat, per exemple a Gràcia. De Torre-romeu a Gràcia, perquè la distribució, tal com estan fets els "cupos" de les esglésies i de les parròquies, fa que passin aquestes coses avui. Hi havia una altre mètode anteriorment i nosaltres creiem que hi ha altres fórmules, i quan diem punts, estem dient punts de titularitat municipal on hi ha altres alternatives. És el govern qui ho té que decidir, perquè hi ha les alternatives que hi havia anteriorment i que nosaltres no compartim que fossin alternatives negatives. Hi havia les alternatives que hi havia, una sèrie de supermercats amb els quals hi havia uns acords per part de l'Ajuntament. En el supermercat hi havia una cosa que es deia carta d'aliments en què la gent sabia que només podia consumir, demanar aquell llistat d'aliments de primera necessitat, que no podia demanar evidentment aliments que no fossin primaris o necessaris. Aquesta modalitat, que era com funcionava, per la raó que sigui va deixar de funcionar. Nosaltres no estem d'acord mai amb aquestes radicalitats, el que ara hi ha a la ciutat és una qüestió radical, només hi ha un camí per on anar, que és el de les esglésies o la parròquia, i nosaltres creiem que no és això el que hi ha a la ciutat, ni tan sols des del punt de vista confessional, perquè són esglésies i parròquies d'una determinada confessió i no és aquesta tampoc la situació que hi ha avui a la ciutat, és molt més plural, és molt més diversa, és evidentment més complexa que tot això i, per tant, creiem que no passa pel sistema que està funcionant. A més, crec que s'estan vulnerant drets i que s'estan vulnerant drets de persones que no vindran a reclamar, no vindran a reclamar, prou tenen amb poder menjar cada quinze dies el lot que se'ls dona per menjar. Per tant, ni vindran a reclamar, ni diran que senten la seva dignitat mal tocada, ni segurament acabaran reclamant els seus drets. Però nosaltres tenim l'obligació de posar-ho damunt la taula, quan pensem que es poden estar vulnerant els drets de les persones, siguin aquestes evidentment de la categoria social o de l'estatus social o de la situació social que sigui, és més, encara més d'aquestes, perquè són les que lògicament no poden defensar-se. Per tant, aquesta és la reflexió que portem i aquesta és la proposta.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu: crec que en el nucli del problema coincidim plenament i també amb la intenció de les dues propostes

la primera i la segona, la tercera és un trasllat només. La primera i la segona propostes d'acord també, coincidim plenament el grup proposant d'ICV, la ponent la Sra. Carme Garcia, amb el grup d'ERC, amb la direcció i amb la intenció, coincidim en el fet que la partida ha de ser suficient i coincidim també en la necessitat que hi hagi punts de distribució d'aquests aliments prou, perdó la redundància, distribuïts per la ciutat, prou repartits per la ciutat perquè la gent hi pugui accedir en cas que se senti incòmoda per haver-ho de fer en un espai confessional, perquè hi ha gent que no sigui d'aquella confessió o pot ser que no ho sigui i també pot haver-hi gent que no l'importi, però creiem que sí que hi ha d'haver, diguéssim, l'oportunitat de fer-ho. El que ja no tenim tan clar és que les xifres siguin 30.000 i l'altra xifra siguin 4. Entenem que alguna cosa s'ha de proposar; per tant, això no ens farà estar en contra, però estariem oberts a un redactat també que fos més genèric, sempre que anés en el mateix objectiu. Entenc que des de la ponència s'ha volgut concretar, però creiem que l'objectiu ha de ser aquest i estic segur que no som en absolut els únics que coincidirem en aquests dos objectius que el Rebost Solidari tingui suficiència d'aliments pels temps que estem i els que s'acosten i amb l'objectiu que es puguin recollir més aliments més enllà dels punts d'ara, que són tots, menys un, entitats confessionals, que es pugui trobar la manera, jo no sé si estrictament han de ser espais municipals o com ja apuntava la Sra. Garcia espais neutres. No sé si la mateixa Creu Roja seria capaç d'obrir altres punts, no vull entrar en la discussió d'aquest tema, perquè em sembla que no em toca, però crec que la direcció que marquen els dos punts és la correcta i, per tant, en principi donaríem suport a la proposta, també oberts a matisacions.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: el model que tenim a Sabadell, les prestacions alimentàries, el Rebost Solidari pensem que requeriria un debat a fons que plantegés altres qüestions més enllà d'aquesta moció. Després d'un any de funcionament, francament pensem que té alguns avantatges, però que també té moltíssims inconvenients respecte del model dels vals de supermercat. Per exemple, han començat les cues públiques amb el que això vol dir d'humiliació en detriment de l'anonimat del supermercat; el tipus de menjar que porta el lot, per exemple llegum cru, és poc útil per a les persones que viuen en habitacions i que sovint no tenen dret a cuina, almenys no tenen dret a cuina el temps que requereix bullir el llegum cru. El servei es presta bàsicament en locals de diferents confessions, malgrat l'administració és aconfessional, que és un dels punts que incorpora aquesta moció, però que és un dels punts que pensem és important que inicialment no està a la moció, però que està en el fons del Servei, perquè estem parlant d'un dret, no estem parlant de caritat, estem parlant d'un dret que tenen els ciutadans i d'un servei que ha d'oferir aquest Ajuntament. El que ens preocupa més, el contingut del lot, que al cap i la fi és una prestació municipal, s'adapta poc a la dieta saludable, sobretot per als infants, i no aporta verdura fresca, carn o peix. Una situació que s'agreuja si tira endavant l'anunci que va fer l'alcalde fa pocs dies de donar tota la gestió al Rebost, és a dir, acabar amb els vals de supermercat que encara tenen les famílies amb menors de tres anys. D'altra banda, ens trobem amb moltes contradiccions pel que fa a l'aportació econòmica al Rebost, el que seria el primer punt de la moció. Fa gairebé un parell de mesos Ràdio Sabadell i Canal Català Vallès van emprendre una campanya urgent de recollida d'aliments que ens atreviríem a dir que va ser improvisada, arran d'una entrevista que van fer a un responsable a l'entitat que gestiona el Rebost; sorprenentment de seguida es va sumar l'Ajuntament, millor dit el govern, a nosaltres ni tan sols ens van informar i per aquest motiu el Grup municipal d'Entesa per Sabadell va sol·licitar al govern que s'informés sobre la situació del Rebost i es fes una valoració sobre el primer any de

funcionament, aquesta informació, la vam tenir en una Comissió Informativa i tant el regidor de Serveis Socials com la cap de servei van fer una valoració molt positiva.

Hi intervé l'**Alcalde**, que diu: se li ha acabat el temps, té 30 segons més.

Continua la seva intervenció la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: bé, la informació la vam tenir com deia en una comissió informativa en què el regidor de Serveis Socials i la cap de servei van fer una valoració molt positiva i, fins i tot, desconeixien alguns casos de mal funcionament, per exemple d'aquests rumors que pensem que són certs, que alguns punts cobren per lot, cosa que evidentment no pot ser i en canvi ja ens ha arribat vàries vegades que en alguns punts s'està cobrant per lot i es va dir en aquesta valoració que l'Ajuntament garantia els aliments bàsics pel que quedava d'any. El més sorprenent és que aquesta valoració tan idíl·lica no quadra amb la demanda urgent que es va fer a partir de la campanya de la ràdio i de la televisió per omplir el Rebost. Per tant demanàriem al regidor que té la responsabilitat del Rebost, el Sr. Ramon Burgués, que expliqués clarament si realment tenim prou cobert econòmicament el Rebost o no el tenim cobert.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PP, senyor **Soriano**, que diu: crec que amb aquesta moció podem coincidir en molts punts, en molts aspectes, amb xifres i amb una bona part del fons i el fons és que hi ha una situació molt més precària que fa un temps i que per tant demana que el Rebost en aquest cas sigui fruit d'una remodelació, d'un possible estudi o de veure realment quines són les necessitats. Per tant podem estar d'acord, també estem d'acord en l'aspecte, en la dificultat que hi pugui haver quant a distància per part d'algunes persones en recollir aquests aliments. Ara bé haig de dir que d'una manera o altra amb l'exposició que ha fet la portaveu d'ICV-EUiA hi ha hagut punts on hem tingut dubtes, perquè no tenim tan clar que realment el que es pretengui sigui el fet d'anar a buscar una major aproximació i dic això, perquè en definitiva, estem parlant de quatre centres com s'ha dit, creiem que s'hauria de fer un estudi molt més profund, es parla de quatre ubicats nord, sud, est, oest, per tant, tal com es deia, per exemple aquest senyor de Torre-romeu haurà de fer un desplaçament tan o més llarg que pugui fer ara en aquest moment. I amb això no vull dir que d'alguna manera o altra les esglésies siguin el punt més proper, però és cert que en aquest moment estem parlant de 20 punts o 21 en aquest cas contant la Creu Roja, d'uns punts de distribució a on la gent més enllà de les seves creences, crec que sempre vinculat que és un punt de recollida en aquest aspecte i que per tant no veig el perquè té que haver aquesta reticència, el respecte, tal com s'ha dit que hi hagi aquestes persones que el fet d'anar a una església ho puguin atribuir amb un altre sentit, amb un altre concepte. Però insisteixo sí que ens agradaria que en comptes del segon punt, aquí podríem estar d'acord, es parlés de replantejar una sèrie de punts de distribució, però en qualsevol cas amb el que no estem d'acord i no donarem suport és el fet de que es parli de centres confessionals o aconfessionals amb aquest aspecte, és a dir, aquí és on creiem que el que s'ha de buscar és eficàcia a l'hora de distribuir aquest aliment, la proximitat en el ciutadà però no creiem que s'hagi de marcar per una tendència religiosa o per altra. Dic això perquè precisament fa pocs dies estem parlant de la nova normativa del Centres de culte i qui diu si d'aquí quatre dies no ens podem trobar amb determinats col·lectius que per ells sigui important anar a recollir aquest aliment en un determinat Centre Religions i

amb una determinada tendència. Amb la qual cosa hauríem de buscar eficàcia i no significar-ho amb les tendències religioses que el punt de distribució pugui tenir.

Hi intervé la regidora del grup municipal de CiU, senyora **Roig**, que diu: bé, ja fa un any que es va posar en marxa el Rebost Solidari i com bé sabem funciona fonamentalment gràcies al voluntariat, aquest voluntariat social que porta molts anys concentrat en parròquies, en Càritas i en la Creu Roja. És evident que estem vivint uns anys molt difícils, una crisi molt llarga en el temps i a la nostra Ciutat, amb la quantitat d'aturats que hi ha i cada vegada més d'ells estan en situació de fragilitat ja que s'estan acabant les prestacions d'atur, hi ha molta demanda. La prova d'aquesta realitat un portaveu del Rebost la va exposar a Ràdio Sabadell i va ser en aquest moment que CiU, al veure aquesta situació d'emergència que s'havia creat a la Ciutat, va traduir la demanda el passat 7 d'octubre de convocar una junta de portaveus extraordinària per instar l'equip de govern que de forma urgent facilités els recursos necessaris per fer front a la situació, moció que va ser aprovada. Quant als dos punts que ens presenta aquesta moció, bé, en el primer punt ens demana un increment de 30.000 € de la partida pressupostària del Rebost. Ens preguntem perquè 30.000 € i no 20.000 € o 40.000 €, creiem que és una quantitat aleatòria i no sabem si ve d'algun estudi que hagin pogut fer. El que sí és veritat és que de cara al 2011 s'ha de planificar amb molta cura el cobriment del Rebost ja sigui tenint en compte totes les aportacions que arriben del banc d'aliments, de diferents empreses que hi col·laboren, de la Comunitat Europea i veure fins on després l'Ajuntament hi ha d'aportar, perquè aquest Rebost pugui cobrir totes les necessitats que hi ha a la Ciutat. Quant als punts de distribució, evidentment d'aconfessional només hi ha la Creu Roja, però la Creu Roja també aglutina una sèrie de voluntariat de fa temps i les 20 esglésies o parròquies que aglutinen la majoria del voluntariat social des de fa molts anys. Penso que segons amb quin to es pugui dir pot ser ofensiu, no crec que aprofitin en aquests moments aquesta gent per fer entrar la gent a l'església ni fer cap tipus d'oració, ni donar gràcies a ningú. Per altra banda, també hi ha molta acció social que es canalitza a través de sindicats i no tothom està afiliat a un sindicat; per tant, creiem que aquesta distribució d'aliments, sí que poder es pot fer un estudi de com estan situats aquests punts, si cal algun punt més. Tot i així, els motius, a veure, no em semblen els que diuen. Deia la Sra. Garcia: hi ha gent que s'ha de desplaçar molt per anar al punt on recullen. S'havia dit a la Comissió Informativa que hi ha gent que demana recollir lluny del seu habitatge, per no tenir d'estar al costat dels seus veïns. Bé, diria que aquest punt una mica és voler desmerèixer tot aquest voluntariat social que fa molts anys que col·labora i que tira endavant, ja no només ara actualment el Rebost, sinó també repartint roba i en aquestes dates juguines com pot ser la Creu Roja i Càritas de Sabadell. S'han plantejat també quin seria el cost d'aquest voluntariat, quin seria el cost d'aquesta distribució que ara està en mans del voluntariat, queden encara necessitats per cobrir com pot ser l'alberg solidari i creiem que cal concentrar recursos en el que falta i no en el que ja funciona. Bé, amb això votarem en contra d'aquesta moció.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC, senyor **Burgués**, que diu: crec que en primer lloc ens tenim que felicitar, perquè després d'un any i mig d'anar-ho explicant al final sembla ser que hi ha algunes coses que s'entenen i barregen el tema de conceptes. Nosaltres portem un any i mig explicant que el magatzem on es posen els aliments no es el Rebost Solidari, sinó que és un lloc on hi ha aliments, i que el Rebost Solidari és una agrupació d'entitats que tenen la finalitat d'autofinançar-se i que l'Ajuntament els ha contractat un servei. Veig que aquesta última part no l'acaben d'entendre però espero

que l'acabin d'entendre. I en aquest sentit crec que al representant del Rebost Solidari que va parlar a Ràdio Sabadell, crec que se'l va mal interpretar. Ells estan fent contínuament demandes que la gent aporti aliments, la qual cosa no vol dir que Rebost estigui buit, i en aquells moments hi havia aliments suficients com per acabar l'any. Quant a la campanya de Ràdio Sabadell i la Televisió Canal Català, em sembla que va ser una bona campanya, que se'ls ha de felicitar de la mateixa manera que felicitem TV3 quan fa la Marató; m'imagino que amb això no hi ha cap problema. Com que tinc poc temps i no em puc estendre, voldria respondre a les dos propostes que fan. Respecte al primer acord, hem de dir que nosaltres, d'acord, i ens ho recordava la Sra. representant de CiU, d'acord amb el que es va aprovar a la Junta de portaveus de l'Ajuntament. Aquest es compromet a facilitar tots els recursos necessaris per al bon funcionament del Rebost Solidari i garantir que sempre tinguin els aliments bàsics per poder distribuir; això és un acord de la Junta de portaveus que presentava CiU i que nosaltres vam donar recolzament. Per tant, demanar 30, 40, 20 sembla que no té sentit, és millor que l'Ajuntament garanteixi aquesta subsistència del Rebost Solidari. En aquest sentit, haig de dir que fa pocs dies es va aprovar una partida pressupostària o se'ls va passar una partida pressupostària de 100.000 € per comprar més aliments, per poder acabar l'any, tal com vam acordar a la Junta de portaveus. Respecte al segon acord, voldria manifestar que el model que representa el Rebost Solidari es caracteritza sobretot per treball en xarxa. Jo crec que les administracions no ho solucionarem tot, és impossible que l'administració solucioni tots els problemes que la societat té i només és amb la societat civil i treballant en xarxa que podrem donar alguna solució o donar alguna resposta a les persones que ho necessiten. Per tant, són entitats de ciutat que s'han dedicat tradicionalment, ho han fet sempre, no és que hagin començat ara a recollir i a repartir aliments, sinó que porten anys i anys recollint i repartint aliments entre la població més necessitada. Per tant, com s'ha dit, aquestes entitats aporten el bagatge històric, aporten el voluntariat, aporten l'estructura, que difícilment des de l'administració podríem posar a disposició i si la poséssim a disposició significaria un cost molt elevat per a l'administració. Nosaltres, el nostre partit creu en la societat civil i creu que s'ha de treballar amb la societat civil, no creiem en models estatals que ho tenen que controlar tot, sinó que creiem que és amb la col·laboració amb la societat civil podem ajudar i tirar endavant. El fet que a la xarxa d'entitats socials de Sabadell convisquin entitats confessionals i entitats no confessionals, això no ha significat cap problema en el treball entre el Rebost Solidari o aquestes entitats i l'Ajuntament, ja que treballem amb elles en tant que entitats socials, no quant a entitats religioses. Nosaltres treballem en aquest sentit com a entitats socials i no com a entitats religioses i podem garantir i m'atreveria a garantir que a cap persona se li deixa de donar o repartir aliments en aquestes entitats perquè no formin part de les seves creences religioses i que en cap moment en aquests espais s'obliga a ningú a veure quina religió té. S'atén a tothom, per tant, la valoració que fem nosaltres és positiva, crec que tot es pot millorar, que ho podrem anar millorant i que les entitats també ho valoren d'aquesta manera.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **García**, que diu: començaré una mica per l'ordre que hi ha hagut d'intervencions. En primer lloc, dir-li al Sr. Magí Rovira que efectivament és com ho ha interpretat durant aquest temps, que és molt. En tot cas, sí que hi ha hagut una modificació d'aquest punt donat que, repeteixo, que és aquesta setmana que he tingut la informació, però no hi ha hagut per part de qui tenia d'haver, vull dir, li diria al Sr. Ramon Burgués, miri, no faci tants mítings. Sr.

Ramon Burgués, vostè em podia haver trucat i en comptes d'un míting em podia haver parlat, explicat, i em podia en tot cas haver de veritat fet propostes més realistes de les que ara mateix vostè, crec, m'estava dient. Però, per tant, Sr. Magí Rovira, és evident que aquesta és una proposta oberta, en el sentit que sempre en qualsevol moció hi ha propostes i esmenes que es poden fer abans o es poden fer inclús in voce aquí mateix en el Ple. I, per tant, no hi ha intenció de fer unes propostes tancades sinó completament obertes. La intervenció de la Sra. Virgínia Domínguez, la comparteixo també totalment en el sentit que només parlar del lot d'aliments donaria per a una moció, només parlar del lot d'aliments, del que significa per dir-ho d'una forma, doncs, els que forçosament hagin de menjar aquells aliments quinzenalment, aquells aliments, exclusivament, forçosament. Això és fàcil dir-ho des de la tranquil·litat que tenim generalment un plat diferent a taula, acostumem a tenir-lo, al migdia un, a la nit un altre, el dia següent també i l'altre també, els que estem aquí segurament. No, aquí s'està dient que han de ser forçosament aquells aliments cada 15 dies sense més varietat. En el sistema, com deia la Sra. Virgínia, dels vals hi havia un límit de diners i hi havia el criteri i el concepte de l'alimentació primària, però en comptes de lleties, per dir-ho d'alguna forma, representa potser que vol arròs o a la millor representa que vol verdura fresca, per dir-ho d'alguna forma, o fruita o vol un altra cosa. Amb el sistema actual no es tracta a les persones en situació de pobresa com a persones amb necessitats de diversitat en alimentació, com de gustos i de preferències com els demés, no, són pobres de solemnitat i, Sr. Ramon, com que són pobres de solemnitat els tenim que donar, perquè en tot cas, garantint que no hi hagi una desgràcia perquè, si no, segurament apretaríem a córrer; aquest és el sistema actual que té aquest Ajuntament. No he parlat de partits però vostè, en comptes de parlar de govern, ha parlat de partit. Escolti, jo estic parlant amb el govern de Sabadell, jo no estic parlant amb el partit Socialista de Sabadell, estic parlant amb el govern de Sabadell i aquesta confusió tan freqüent entre govern i partit em sembla que no és convenient, però en tot cas jo no m'espero del Partit Socialista aquesta ideologia, aquesta ideologia que es desprèn d'aquest sistema que tenim del Rebost Solidari a Sabadell. Quant a CiU, miri, dir-li una qüestió: ja ens té acostumat el govern, en aquest cas està acostumat a "con mi" o "contra mi", a buscar sempre els enfrontaments davant de qualsevol proposta, vol dir que ens ha de posar en contra de les entitats, perquè el que nosaltres volem és anar en contra de les entitats. Jo demanaria que no hi caiguem, els demés, en aquest sentit, perquè nosaltres tant en aquesta moció com en el plantejament no estem posant en dubte, ni tampoc amb la nostra roda de premsa que va sortir i, per cert, bastant ben explicada, em sembla, a la premsa, no hem posat mai en dubte les parròquies i les esglésies d'aquesta ciutat. I personalment, a més, tinc molt bona relació amb moltes de les parròquies i de les esglésies d'aquesta ciutat, començant per Càritas. Mai hem posat en dubte, només que cadascú ha de saber quin és el seu espai i quina és la seva obligació, quina és la seva competència, quins són els límits, per dir-ho d'una forma, del que ha de fer. Les esglésies i parròquies sempre han tingut aquesta funció i l'han de tenir i la tindran, i nosaltres no només no l'hem qüestionada, sinó que els hem felicitat, perquè moltes vegades han estat per davant de les administracions públiques; moltes vegades han donat respostes precisament que no ha donat l'administració pública. El que nosaltres, per tant, no estem és qüestionant les entitats en aquest sentit confessionals, perquè no són elles les que estan fallant. Qui està fallant és el govern que ha modificat el sistema, el sistema que era molt més plural, molt més normalitzador, molt més equitatiu, molt més just, l'ha modificat per aquest altre sistema per pura comoditat, com tantes altres coses, per pura comoditat, això es còmode, jo pago; per cert, molt, m'està dient 100.000 € més, ja estem en 300.000. Llavors, Sr. Ramon Burgués, l'administració pública estem pagant, estem invertint, és

una inversió social, 300.000 € pel que diu. I aquests 300.000 € en aliments s'estan repartint des de les esglésies, és molt socialista, Sr. Ramon Burgués, estic emocionada, estic emocionada de veritat: 300.000 € repartits des de les esglésies i parròquies, sí, senyor, això és el que dóna identitat de veritat i així ens va, i així crec que ens anirà en endavant. Per tant, el que nosaltres estem dient és que pensem que ha d'haver-hi altres punts, que evidentment les parròquies i les esglésies continuaran fent-ho i ho continuen fent i si se'ls té també que donar suport econòmic per tal que, donat que tindran més parroquians, doncs puguin fer-ho en les millors condicions també, però que aquelles persones que no vulguin anar per diverses raons, per moltíssimes, per dret, que no vulguin anar a una parròquia o una església, que puguin a través d'un altre sistema com el que hi havia abans, que facilitaria les coses, que serien diversos punts com hi havia, repeteixo, supermercats amb un límit econòmic i amb unes possibilitats de poder accedir a aliments més variats, aquesta és una via. Per tant, està obert. L'altra via és la d'espais públics, espais públics on... O és que no hi ha voluntaris fora de les entitats confessionals? No hi ha més voluntaris? La societat civil no té més voluntaris? No hi ha altres entitats i altres associacions amb les quals es podria també parlar i amb les quals es podria arribar a acords? No significaria també això generar un nivell de consciència i de solidaritat molt important a nivell de ciutat, si impliquéssim altres entitats i altres associacions? No és això també fer una política progressista? No és això també fer més xarxa social, no només quedar-nos en tot cas en la xarxa ja existent? Per tant, nosaltres, no intenti posar-nos en contra de les entitats i associacions i esglésies i parròquies, Sr. Ramon Burgués, perquè el nostre reconeixement el tenen des de sempre. Nosaltres avui aquí no és això el que estaven plantejant, no és aquest debat, és un debat més profund, és un debat de drets, drets que li recordo que estan en la Llei de serveis socials. Em permetrà que li llegeixi un sol article de la Llei de serveis socials: "Tots els serveis s'han de prestar amb la garantia que es prestin aquests serveis, amb els requisits i estàndards de qualitat òptims necessaris per garantir la dignitat i la qualitat de vida de les persones". I sap què passa?, que el criteri de la dignitat és molt personal, no és seu, ni és meu, Sr. Ramon Burgués. El criteri de la dignitat per ser pobre, vostè no té dret a determinar el que és digne o no és digne, això representa que és una cosa absolutament personal i intransferible, i si per a una persona li està afectant la seva dignitat perquè no és creient i anar cada quinze dies a recollir una caixa d'aliments a una parròquia no va amb els seus valors, doncs jo no sóc qui per qüestionar-li això. I com a administració, si estic aportant 300.000 € a l'any, crec que tinc l'obligació de garantir aquesta diversitat i aquesta pluralitat que és, a més a més, un mandat de la nostra Constitució, un mandat de les nostres lleis.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: bé, en primer lloc no desmereixem el treball del voluntariat social, tot el contrari, creiem en la societat civil, en tota, no només en aquest tipus de voluntariat, però aquesta prestació econòmica és un dret social i s'ha de garantir que es faci efectiva de la millor manera, i em sembla que com a Consistori no ens podem desentendre i deixar-ho en mans d'algú, traspasar-ho i no fer-ne el seguiment. Voldria insistir en la contradicció que hi ha entre valorar un funcionament d'una manera fantàstica i l'acta de la comissió informativa, doncs està a disposició de tothom, i l'endemà sortir a l'opinió pública a demanar aliments perquè no hi arribem. A Ràdio Sabadell, que és un mitjà públic, s'han fet crides en to populista com, per exemple, col·laborar, que 10.000 sabadellencs no tenen un plat a taula, almenys uns dies més puguin menjar. A veure, això no és el que s'espera d'una prestació, d'un dret social. Per tant, a banda de la moció, que planteja dos temes

molt concrets, insistim que ens agradaria que es fes una reflexió aviat, una reflexió profunda sobre les virtuts i els defectes d'aquest model de prestació, que es fes clarament amb totes les cartes sobre la taula, tant econòmiques com d'altre tipus, com tipus de dignitat, per exemple. Les cues que es fan, i es fan a la vista de tothom, no són una mostra de dignitat precisament, i que es fes aquest debat tranquil·lament i es prenguéssin algun tipus de decisió que millori la prestació actual d'aquest servei.

Hi intervé la regidora del grup municipal de CiU, senyora **Roig**, que diu: bé, Sra. Garcia, en primer lloc m'agradaria que no ens doni consells de com hem de defensar les mocions. Nosaltres creiem que amb la seva exposició de motius sí que hi ha un retret a les esglésies i parròquies i creiem com és important en aquests moments de crisi és que els aliments arribin i arribin amb diligència i bé, si aquesta xarxa funciona no vol dir que, evidentment, si es fan cues si en calen més, s'ha de plantejar augmentar-la però el que no estem d'acord és que la gent es pugui sentir violenta per anar recollir diners a una parròquia o a una església, aliments perdó, en una parròquia o una església, per altra banda ens agradaria aprofitar per retre el nostre reconeixement a tots aquests voluntaris socials, així com també a la parròquia de Sant Salvador i a les Tereses de Calcuta pel funcionament del menjador solidari, cosa que l'administració de moment no ha pogut cobrir i ho han cobert aquestes altres entitats.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Burgués**, que diu: no pretenia fer cap míting, sinó dir el que crec i el que penso, i també lògicament els socialistes som persones que creiem que les idees individuals són molt importants però només es porten a terme si es fan a través del grup, de la societat. Estic convençut i ho torno a repetir que les entitats i l'administració treballant en paral·lel no podem donar resposta, ni les entitats, ni l'administració no podem donar resposta a les necessitats que té actualment la societat, només és en base del treball en xarxa, del treball coordinat, del treball amb uns objectius comuns que podem pal·liar, amb certa mesura les dificultats que es troben moltes persones en aquesta ciutat i a nivell global de Catalunya i de l'Estat. Lògicament nosaltres no deixem el Rebost Solidari o aquesta agrupació, o aquestes entitats que facin, que funcionen autònomament, hi ha un seguiment i ho hem explicat a la Comissió Informativa, hi ha una taula de coordinació on es va dirigint, on es van marcant les línies a seguir. Seria incompreensible, ho he tornat a dir, són les entitats que s'hi han dedicat sempre a fer això, s'hi han dedicat i s'han dedicat sempre moltes vegades amb treball amb les administracions i gràcies amb la col·laboració de les administracions. Seria impensable que nosaltres ara als viatges als Rodals en comptes d'encarregar-los a la UES, que sempre s'hi ha dedicat ho féssim nosaltres. Sembla que qui s'hi dedica ho fa i ho fa bé, i escolti hi ha molts ajuntaments que en aquests moments estan estudiant el model de Sabadell. Lògicament es millorable, millorable, i ho podem millorar, però també ens ha demanat a molts llocs que ho anéssim a explicar i molts ajuntaments ho estan mirant com ho estem portant a terme.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **García**, que diu: una qüestió fonamentalment d'aclariment a la Sra. Rosa Roig, perquè ho lamento, Sra. Rosa Roig, en l'exposició de motius ni tan sols parlem de les esglésies, ni tan sols les mencionem; per tant, segurament ja tenien previst aquesta intervenció i vostès ja tenien clar el que volien dir i llavors ja, tant sí com no, ho diuen, però no podem dir que hi ha res en detriment de les esglésies, ni està el nom, la paraula església ni parròquia, ni

voluntariat, és que no apareix, Sra. Roig. En l'exposició oral, crec, ho he dit per passiva i per passiva, com que no s'ha entès, ho tornaré a dir: que nosaltres hem tingut dubtes sempre, una gran consideració i un gran respecte per totes les parròquies. El que passa és que demanem que, a més a més, estigui també per a aquella població que no vol anar a una església o una parròquia. El que demanem és el mateix nivell de respecte per a aquells que no tenen cap problema o dificultat per anar-hi com pels que no, aquesta és la qüestió. Al Sr. Ramón Burgués, en tot cas plantejar-li la realitat. És que vostè és el responsable que més de 4.000 persones cada 15 dies vagin a buscar una caixa d'aliments i sistemàticament i per tots igual amb un nivell, per tant, que si aquesta qüestió dura anys, doncs aquestes persones s'estaran alimentant exclusivament d'això, que vostè també és el responsable com a serveis socials que hi hagi 21 punts, dels quals un només és Creu Roja, la resta són parròquies; aquesta és la seva gran medalla que es pot posar, Sr. Ramon Burgués. I també en tot cas que vostè va canviar un model que funcionava, perquè era plural, era respectuós, perquè era divers, com és aquesta societat, perquè les esglésies ho feien i ho continuaran fent, no per a 4000, no, per favor, les esglésies i parròquies ho han fet tota la vida, ho han fet per la bossa de pobresa, no és comparativa per res, que sempre ha existit. El que avui tenim, el fenomen que tenim avui no és equivalent per res amb aquella situació; avui tenim el fenomen de la crisi, que vol dir que ha triplicat aquest volum de persones; per tant, aquí és on entra l'administració, és on malgrat abans també col·laborava i també s'ha fet sempre, però ara evidentment la situació d'aquests últims anys és molt més precària i, per tant, l'administració té unes obligacions que li vénen de mandat de llei, Sr. Burgués.

Hi intervé l'**Alcalde**, que diu: que s'ha fet un comentari sobre la Marató, felicitar totes les entitats que aquest dissabte i diumenge han col·laborat a la Marató de TV3, amb la participació d'un sabadellenc Àngel Lacalle, estic segur que compartim tots felicitar TV3, com a mitjà de comunicació, a banda que la competència i les responsabilitats és de la Generalitat, ha fet una Marató extraordinària, que ha batut rècords d'aportacions econòmiques i que la nostra ciutat, els que hem pogut viure intensament diverses activitats, una vegada més s'ha demostrat que és solidària també, ho dic perquè ha sortit de passada i volia manifestar-ho que és la primera ocasió que tinc.

Sotmesa la proposició a votació ordinària no s'aprova amb el vots a favor dels grups municipals d'ICV-EUiA, EpS i ERC i els vots en contra dels grups municipals del PSC, CiU i PP

23.- Proposició del grup municipal de CiU sobre el reconeixement de barris de Sabadell.

La divisió administrativa del terme municipal de Sabadell va ser establerta mitjançant acord del Ple Municipal de 25 de juny de 1985. En aquest acord es va dividir la ciutat en set districtes, els quals estan formats per sectors i barris. Els límits dels districtes i sectors van quedar fixats en un pla adjunt a l'acta del referit Ple.

Per altra banda, el Reglament municipal regulador dels Consells de Districte, aprovat pel Ple Municipal de l'Ajuntament de Sabadell en sessió celebrada el dia 30 d'abril de 1997 recull, com no podia ser d'un altra forma, la divisió administrativa de l'esmentat acord de 1985 a l'hora de delimitar els set districtes de la ciutat.

En aquest sentit, tant en una norma com en l'altra, s'enumeren els barris de la ciutat, integrant-los en els corresponents districtes.

Malgrat aquestes normes parlen de districtes i sectors, no podem obviar que la unitat bàsica d'identitat dins una gran ciutat com és Sabadell són els barris. Entenent els barris com agrupacions urbanes que tenen la seva raó de ser no tan sols per motius urbanístics, sinó també sociològics i de sentiment de pertinença. Es per això que aquesta subdivisió, amb identitat pròpia, constitueix un element que hauria d'ajudar a la tasca de planificació dels conjunts urbans ja que reflexa grups homogènis i que, per tant, tenen necessitats i problemàtiques semblants.

En aquest sentit, és evident que al crear-se nous núclis residencials com és el cas de Can Llonch i Can Gambús, que popularment ja se'ls denomina "barri", és necessari que aquests tinguin el reconeixement formal dins la normativa municipal.

Per altra banda, també hi ha realitats que s'han anat desenvolupant de forma que ara es pot afirmar, a més del seu origen històric, que formen part d'un àmbit de la ciutat perfectament identificable i amb sentiment de pertinença que configura un barri diferenciat dels altres espais de la ciutat. Sentiment de pertinença que en el transcurs dels anys ha originat la necessitat de formalitzar la seva voluntat de constituir-se com a barri, passant a ser aquesta una de les reivindicacions que fa l'Associació de veïns de Salut-Creueta.

Per tot això, el Grup Municipal de Convergència i Unió proposa al Ple l'adopció del següents

ACORDS

Primer.- Reconèixer el caràcter de barri a Can Llonch i a Can Gambús.

Segon.- Reconèixer el barri de Centre-Creueta, que és delimitat entre els carrers Vilarrubies, Gran Via, Carrer Tres Creus, Passeig de la Plaça Major, Passeig Manresa i Via Massegú que, actualitzant la denominació tradicional s'anomenarà Centre-Creueta.

Tercer.- Instar a l'equip de govern per tal que en el proper ple municipal porti a aprovació l'actualització i modificació del Reglament municipal regulador dels Consells de Districte, així com qualsevol altre normativa que resulti afectada per l'anterior acord.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Rossinyol**, que diu: que amb aquest punt el que fem és plantejar en aquest Ple una proposta que parteix de la idea del concepte que nosaltres tenim de com s'hauria de gestionar Sabadell des del punt de vista territorial i nosaltres en aquest aspecte en el que posem èmfasi és que creiem que la unitat bàsica són els barris. Fem una mica d'antecedents normatius sobre això, de com ho tenim arreglat a la nostra ciutat. En aquest moment tenim que la divisió administrativa que el terme municipal de Sabadell, va ser establerta per un acord del Ple Municipal el 25 de juny de 1985. En aquest acord es va dividir la ciutat en set districtes, els quals estan formats per sectors i barris, i els límits de cadascun venien establerts en un mapa que s'adjuntava en l'acord. Evidentment, com no podria ser d'altra manera, el reglament municipal que regula els consells de districte va recollir aquesta divisió i aquest reglament va ser aprovat el 30 d'abril de 1997. Com ja dic, nosaltres considerem que malgrat aquestes normes i malgrat que tenim la ciutat dividida en districtes, que també té la seva raó de ser, la unitat bàsica són aquests barris; perquè creiem que això, perquè senzillament agafem una definició de les moltes que podríem trobar i els barris podríem considerar que són agrupacions urbanes que tenen la seva raó de ser, no tan sols en motius urbanístics, sinó també sociològics i de sentiment de pertinença, per tant el que és evident que les agrupacions de barris el que fan és agrupar gent que tenen unes problemàtiques, unes necessitats determinades i diferents de les que puguin tenir altres veïns seus, altres barris del costat. Per això entenem és fonamental que la distribució, l'organització territorial de la nostra ciutat reflecteixi aquesta realitat, perquè, de fet, si gestionem d'acord amb aquesta realitat, el que esperem és donar uns millors serveis als ciutadans, podem focalitzar millor les diferents actuacions de l'administració tenint present què és el que es necessita a cada part, a cada barri de la ciutat. Creiem realment que això ara, en aquests moments, no passa. Creiem que l'organització dels districtes que hi ha actualment, pels motius que siguin, està unint realitats molt diverses que dificulten la gestió. El motiu bàsic d'aquesta dificultat de la gestió és que és tan intensa, si volem fer una gestió des de districtes haurem de prendre decisions que potser no totes les parts del districte, és a dir, no tots els barris del districte necessiten les mateixes coses. Per tant, tenim una divisió dels districtes que considerem artificial i que caldria repensar-la, però ara no és el moment, no és l'objectiu d'aquesta moció, tot i que d'alguna manera rau sota la proposta que estem fent nosaltres. El que estem plantejant ara és, a partir d'aquesta idea, que el barri és la unitat essencial i que hi ha hagut una sèrie de modificacions, la ciutat ha evolucionat, han aparegut nous barris, hi ha alguns altres que ja tenien aquesta consideració, però que no s'havia acabat de donar-los aquest caràcter, doncs reconèixer aquest fet. Més enllà d'aquest debat que nosaltres plantejarem que s'ha de fer, que estem convençuts que és imprescindible fer, que és el de repensar l'organització territorial en conjunt, això no obsta que realitats molt evidents, molt elementals, puguin ser reconegudes ja per aquest Ple. I en aquest sentit plantejarem el reconeixement d'aquests nous barris: que seria Can Llong i Can Gambús, que són dos nous barris que han nascut a la nostra ciutat, fruit de les activitats urbanístiques de desenvolupament urbanístic de Sabadell. I per altra banda, un altre barri que entenem que hi ha estat sempre, perquè històricament, fins i tot, gent antiga de la nostra ciutat ho recorda que hi havia un placa, el barri de Centre-Creueta, també reconèixer aquesta

realitat que pel motiu que sigui s'ha anat reincorporant a les diferents normatives administratives que s'han anat aprovant.

Sense més, nosaltres el que estem plantejant avui, en aquest Ple, és el reconeixement dels dos nous barris de què s'ha dotat la ciutat, aquestes dos noves realitats, que són Can Llong i Can Gambús, i, per altra banda, reconèixer el barri de Centre-Creueta, que ve delimitat en els carrers que poden observar i llegir en la proposta que tots plegats tenen i evidentment modificar la normativa municipal, és a dir que seria tant el reglament municipal regulador dels consells de districte i qualsevol altra norma que pugui fer incidència en aquest tema per adequar-la a aquesta proposta.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu: que des d'ERC coincidim plenament amb l'anàlisi de l'estructura de la ciutat en barris, en què els barris són el primer àmbit de relació de les persones a la ciutat, i que els districtes són una divisió artificial, que haurien d'ajudar a la gestió de l'Ajuntament i que en bona part no ho fan perquè tenen un disseny estrany, potser fins i tot no gaire coherent, però aquest no és l'objecte de la moció tal com nosaltres la llegim, la moció planteja reconèixer dos barris nous i un tercer existent amb la qual cosa també hi estem d'acord, per tant el dubte que ens queda és quin efecte tindrà perquè el punt tercer, que diu instar l'equip de govern a l'aprovació i actualització i modificació del reglament municipal dels consells de districte, si és refereix només a reconèixer aquests tres barris nous, atesa l'efectivitat que té el reconeixement de barris a la pràctica, i si em permet Sr. Rossinyol a la teoria, perquè no hem trobat cap disposició municipal que afecti o que refereixi, més enllà de nomenar-los, els barris, per tant nosaltres estariem d'acord amb el procés, però vostè no el planteja aquí, de repensar l'organització territorial de Sabadell, també estem d'acord amb els dos barris nous i amb nomenar aquest barri del Centre-Creueta, però no sabem la veritat quins efectes té això a la pràctica.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: com ha dit el ponent, són els districtes i no els barris les unitats administratives del terme municipal i el reglament municipal regulador dels consells de districte únicament es refereix als barris amb voluntat descriptiva per detallar quin consell de districte correspon a cada sector i cada barri. En realitat el límit restableix la divisió en districtes, no pas en barris, i els serveis a la ciutat es gestionen en funció d'aquesta divisió administrativa i no en funció d'una unitat d'entitat popular, el barri, que faria molt difícil la gestió municipal. Per tant, quan vostès demanen en el tercer acord que es porti a aprovació l'actualització, modificació, del reglament municipal regulador dels consells de districte, entenem que no estan plantejant en aquest moment revisar aquest reglament ni tan sols revisar els límits dels districtes, sinó únicament incloure en la relació de barris del districte IV el barri de Can Llong; en el districte V, el barri de Can Gambús; i, d'altra banda, considerar el sector Centre-Creueta com a barri del districte I. Aparentment, aquesta és l'única conseqüència que es deriva de la seva proposta i si consideren que hi ha altres elements en què no hi hem pensat, ens agradaria que els poguessin explicar en la seva propera intervenció.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PP, senyor **Soriano**, que diu: en aquest cas he de dir que coincidirem amb les persones que han parlat abans que jo, com és ERC i EpS i precisament coincidim amb el punt de que no hi ha aquest reconeixement de barri com a tal, estem parlat d'una ciutat distribuïda amb 7 districtes i amb els seus corresponents sectors, aquesta és la normativa que avui per avui tenim. Ara bé és molt cert que popularment les persones ens identifiquem més que pels districtes o sectors, pel barri on residim o per on es treballa o es fan determinades activitats, i per tant en base això entenem que el primer reconeixement a on es parla de reconèixer aquests nous barris ens semblaria adient, pel fet de procedir a aquesta identificació. Ara bé, precisament aquí el que estem parlant també és d'una distribució, planificació de distribució de la ciutat de Sabadell de l'any 1985, estem parlant de 25 anys enrere, amb 25 enrere la nostra ciutat ha evolucionat molt, i per tant més enllà d'aquest reconeixement el que nosaltres sí valorem és la possibilitat de que d'alguna manera o una altra s'estudiï el nou replantejament en aquest cas de la ciutat. Hem comentat amb més d'una ocasió que precisament la distribució, la prestació de serveis es fa en base d'aquesta distribució, una ciutat com la nostra que està creixent en barris, està creixent en població, amb noves necessitats, entenem que possiblement, aquí sí que més que, com es parla a la proposició de modificar o procedir a la modificació del reglament municipal regulador dels consells de districtes, si el que entenem que poder hauríem de començar al revés, plantejem-nos si 7 són els districtes que necessitem, sinó és així fem les modificacions que s'hagin de fer i a partir d'aquell moment qüestionem-nos llavors la millor forma de funcionar d'aquests districtes, però entenem que la solució no és en aquest moment el reconeixement d'uns barris nous, que han aparegut i una modificació al reglament de districte, sinó que realment la solució passaria per aquest replantejament global.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **García**, que diu: la veritat és que és una moció que ens causa molts interrogants, no sabem ben bé, també s'ha dit anteriorment, si ens estan plantejant una modificació descriptiva dels barris, o bé si estan posant damunt de la taula un debat sobre model de divisió administrativa que tenim actualment. Anem per parts, dir per endavant que el nostre grup considera que tot és revisable, millorable i que evidentment tot, malgrat haver-se aprovat, ha d'estar sempre subjecte a modificacions, però hi ha una qüestió clara en aquests moments: la divisió administrativa, com s'ha dit, revisada el 85 organitza la ciutat en 7 districtes i en 13 sectors i que posteriorment han arribat fins a 19, si compten sectors com Sant Pau, sector oest, est, Togores, etc. Els districtes són, doncs, una unitat administrativa de gran tamany, els districtes agrupen molts barris i els barris són una unitat massa petita per poder planificar recursos i serveis amb eficàcia i amb eficiència. Per tant, els sectors que agrupen els barris i que formen alhora part d'un mateix districte són una unitat de gestió i planificació que ha permès precisament organitzar les implantacions dels centres cívics, de les àrees bàsiques de salut, dels centres escolars, de les biblioteques, etc. Impossibles fer barri a barri i insuficient fer-ho també per districte. Per tant, aquesta divisió per sectors nosaltres creiem que ha estat fins ara almenys molt positiva. Per altra part, no compartim el que es diu dels barris. Què són els barris? El barri és un concepte més aviat íntim, històric, és una sensació social, és un sentit de pertinença o no, és una voluntat de ser que ha de ser compartit per una majoria de persones que viuen en aquell espai; el barri no és una decisió política. Nosaltres entenem que no pots crear barris per decisions polítiques. Els barris a Sabadell no són dividits administrativament i la

majoria d'ells ben difícil marcar una divisió. Dic: qui s'atreveix, per exemple, a dir on comença l'Eixample i on acaba Sol i Padrís? Convergència i Unió ens proposa simplement reconèixer el caràcter de barri de Can Llong i de Can Gambús i sobre això em referiré breument. Primer, el reconeixement de barri administrativament no existeix; existeix, com he dit, el de districte; en aquests moments Can Llong és un barri que pertany un pessic al districte III i un altre, el més important, al districte IV. Can Llong a la vegada pertany al sector Berardo. Can Llong és un dels 27 barris que aquest any 2010 ha realitzat Festa Major de barri i compta amb una associació pròpia del barri de Can Llong; és que no sé que més li podem dir perquè és que es considera a si mateix barri i, com deia el Sr. Magí Rovira, no sé quin canvi suposarà el que ens està plantejant CiU. Can Llong ens apareix al web de l'Ajuntament dins dels 11 barris dels quals s'explica la seva història perquè hi ha molts altres barris però no apareixen, Can Llong hi apareix. El que ens preocupa, doncs, és en aquest cas per què no estan els altres barris. Sobre Can Gambús, no encara, sobre el nostre entendre, un barri, no s'ha desenvolupat urbanísticament encara com a tal, hi viuen un nombre de persones molt reduïdes, de moment aquesta zona pertany al districte V i dins del mateix al sector de Can Feu-Merinals. Si Can Gambús, des del nostre criteri, assolirà o no el sentiment de barri i el desig de barri diferenciat del que té al seu voltant no és un debat al nostre entendre exclusivament ni molt menys polític, és quelcom que té que sortir de la pròpia vivència del barri. I finalment crec que la proposta que vostès ens volien fer veritablement, la que els preocupa és reconèixer el barri de Centre-Creueta, és a dir, crec que plantegen subdividir el barri del Centre. Li diria que aquest és un debat que ve de molt lluny. Aquells que fins i tot hem estat treballadors a la casa coneixem perfectament aquest debat, crec que aquí el que s'està plantejant és que hi hagi aquest reconeixement i aquesta divisió d'aquest barri. El que voldria saber fonamentalment, la pregunta que li faig és: on està la demanda? Perquè em sembla que també ens hem de posicionar en base a la demanda i als sentiments dels veïns, que volen una cosa o una altra. I a nosaltres com a grup municipal, i ens arriben moltes coses per part dels veïns, no ens ha arribat cap proposta al respecte ni cap preocupació per part dels veïns d'aquest sector. Resumint: no entenem la seva proposta, no entenem el que porten a aprovació i, a no ser que ens ho expliquin més àmpliament en la segona intervenció, la veritat és que de moment no la compartim.

Hi intervé la regidora del grup municipal del PSC senyora **Farrés**, que diu: molt breument perquè l'argumentari nostre va en la línia del que han comentat altres portaveus; nosaltres entenem que parlar de divisió territorial de la ciutat s'ha de fer no per un caprici sinó perquè respongui a una intenció i a una voluntat, perquè hi hagi una cerca d'alguna cosa al darrera; en aquest cas en la divisió territorial com hem citat és va fer l'any 85 hi havia una doble utilitat: una administrativa per la prestació de serveis que jo crec que ha resultat i creiem que ha resultat òptima, i una altra també de planificació d'aquests serveis, que també entenem que ha funcionat correctament i s'ha dit anteriorment tant per una funció com per l'altra la divisió de barris no s'acaba d'ajustar moltes vegades per les microdivisions que suposen els barris, acaben de ser insuficients alhora de planificar i en canvi la divisió actual en districtes i sectors, que recull tota l'extensió del terme municipal si que ho permet fer amb més facilitat. Per tant, creiem com també s'ha dit en altres casos, que la divisió en barris és més una divisió que té intencions descriptives i que a més a més el que buscava és aquest sentiment de

pertinença, que segurament està bé, però que alhora de buscar aquest altre objectiu, la divisió territorial ha de tenir, creiem que no era útil. Tot i així no vol dir que haguem d'ignorar l'existència d'aquests barris, sinó que es tenen en compte i que evidentment funcionen com a tal; per exemple les rehabilitacions de barris, s'agafa el barri com a referència, quan fem actuacions al carrer, es fan en un determinat barri i així se sent la gent i evidentment és una forma de funcionar que té incorporada l'administració. Ara bé, vostès ens estan proposant al nostra entendre, tres qüestions que entenem que són inconnexes entre elles: la primera, reconèixer l'existència de Can Llong i de Can Gambús al nostre parer és una tautologia ho han comentat també altres portaveus, no porta res perquè de fet ja estan funcionant com a barris. Can Llong per posar un exemple té representació en el consell de districte IV, funciona com a tal, té una associació de veïns, i en el cas de Can Gambús també coincidim en que cal esperar a veure com acaba evolucionant aquest sector de la població per veure si finalment la gent que forma part del barri de Can Gambús o perquè no potser la gent se sent part de Merinals segurament és legítim que ho puguin fer i per tant hem de deixar, en aquest cas veure com evoluciona.

La segona proposta que vostès fan; establir els límits del quadrant nord est del centre, perquè ho demana, i així ho entenem, una associació de veïns i entenem que és una segregació amb la que nosaltres no hi estem d'acord, perquè a més a més creiem que porta alguns riscos; dividir el territori amb relació a que una associació se'l senti seu o no creiem que hem d'anar en compte amb aquestes qüestions. Can Puiggener i aquí tenim el regidor del districte II, tenim dues associacions de veïns i crec que seria un risc plantejar, perquè hi ha dues associacions dividir el barri en dos, per tant hem d'anar en compte amb aquests sentiments de pertinença perquè són legítims però .. volem dir que es traslladi amb una urbanització administrativa, per tant entenem que és una realitat més complexa i que més a més no hi estem d'acord perquè és un exercici de segregació del centre que per nosaltres suposa un pas enrera en els objectius de cohesionar la ciutat que pretén l'actual organització administrativa i resultat un exercici inútil per la manca d'efectes sobre els serveis tant municipals com supramunicipals. I pel que fa al tercer punt, que vostès comenten, reiterem el que s'ha dit en els dos anteriors, la no inclusió de nou barris o que vostès ens diuen que són nou barris amb la llista purament descriptiva de l'organització territorial de l'any 85 o les normes posteriors, que s'han desenvolupat i que veuen d'aquesta organització, no impedeix que les associacions que hi neixen, especialment les de veïns, que són les que tenen més pes, no tinguin representació en els consells de districte, que tinguin relació amb els regidors de districte, que funcionin a tots els efectes com qualsevol altre barri de la ciutat i que per tant doncs, creiem que no seria una raó suficientment poderosa per haver de modificar el reglament d'aquests òrgans.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Rossinyol**, que diu: potser cal, per les intervencions que s'han fet, aclarir algunes coses que potser no he estat capaç d'expressar correctament. Nosaltres partim de la idea en contra del que ha comentat el Sr. Soriano que no hem de començar primer pels districtes i després mirar què hi posem i quins barris. Creiem, com ja he dit en un principi, que la unitat bàsica d'una gran ciutat com Sabadell són els barris, en el sentit que el que està fent un barri és englobar un conjunt de persones que tenen un sentiment de pertinença, per un tema urbanístic determinat, que qüestionen una realitat molt precisa. Ningú ha dit en cap moment, jo no he dit en cap moment que tots els serveis s'hagin de fer des de la perspectiva de barris, el que estem dient són dues coses bàsicament. Primer: la unitat bàsica són els barris i que cal repensar tota l'organització de districtes, que uneixen barris que tenen

problemàtiques diferents; aquesta moció intenta posar els fonaments pel que nosaltres entenem que ha de ser una correcta organització territorial de Sabadell, que és aquesta organització que parteix d'uns barris com a unitats homogènies i després repensem quins d'aquests barris són més homogenis per poder-los tractar com a districte, i per tant així poder donar els serveis adequats. Per què no anem més enllà en aquesta moció, per què no ens plantejem ja aquesta reorganització? Doncs molt senzill, perquè estem quasi a cinc, sis mesos de les eleccions i pensem que no és el moment adequat. Això és un tema de llarg recorregut, en el qual crec que ens hauríem de posar d'acord, si no totes, la immensa majoria de les forces polítiques, perquè això no crec que sigui un tema de discussió política, sinó un tema bàsicament de gestió del territori de la nostra ciutat. Crec que no és el millor clima una cosa d'aquestes profundes fer-ho a pocs mesos d'unes eleccions, però aquesta moció no contempla aquest element, evidentment. Però això creiem que és el pas següent i forçós. Nosaltres amb aquesta moció el que pretenem és completar aquest trencaclosques, cada fitxa, que són els barris: tenir-los tots i tenir-los reconeguts tots. Per altra banda, la Sra. Carme Garcia diu: –no, és que vostès volen parlar d'un barri determinat. La moció diu el que diu: vostè pot pensar el que li sembli i és molt lliure de pensar-ho, però la moció parla de tres barris, no només d'un; per tant, crec que aquí les seves intuïcions, idees o suposicions vostè sabrà per què les fa. A les mocions està escrit el que està escrit i no està escrit el que vostè vol fer veure ara que està escrit.

Sra. Marta Farrés, el sentiment de pertinença, això és perillós, perquè podem arribar a fraccionar realitats, perquè una associació de veïns ho demani s'ha de deixar de fer o no s'ha de fer. En aquest sentit, suposo que s'està referint al barri de Centre-Creueta o l'associació de veïns de Salut-Creueta. Miri, li estava parlant de sentiment de pertinença, no és d'una associació de veïns; el sentiment de pertinença és a un barri, no crec que cap ciutadà d'aquí de Sabadell o de qualsevol ciutat té el sentiment de pertinença d'una associació de veïns; em sorprèn molt que vostè ho hagi agafat com a argument, perquè la gent té sensació de pertinença d'un barri hi hagi una, dues o cap associació de veïns. I bé, llavors un altre tema, que això sí que ho comparteixo amb la Sra. Carme Garcia, els barris no és una divisió política, nosaltres no podem crear precisament, i compartint això, aquesta moció en cap moment diu que es creïn aquests barris, sinó que reconeixem una realitat, perquè evidentment que uns barris, en la mesura que són realitats, que existeixen, l'únic que podem fer és reconèixer-les. Per tant, i per acabar, per què pot arribar a servir, o per què creiem nosaltres que pot arribar a servir aquesta moció si al final obté l'aprovació d'aquest Ple? Doncs, senzillament, per intentar completar totes aquestes peces que nosaltres creiem fonamentals, que són els barris, perquè en un moment posterior, no en aquests moments, pel que he explicat abans, en puguem arribar a plantejar com hauríem de reorganitzar la nostra ciutat des del punt de vista territorial per no enganxar realitats que són molt diverses. Per exemple, el districte II, en què al mateix districte hi ha una realitat que és la Creu Alta i l'altra, Can Puiggener. Per tant, estaran d'acord amb mi que les necessitats d'aquests dos barris són diferents i, per tant, les actuacions que ha de fer l'Ajuntament en aquests dos barris per donar servei als seus ciutadans són diferents. Per tant, crec que té més sentit de tenir totes les peces i en un moment determinat, quan tinguem totes les peces, ja dic, posteriorment unir-les d'acord amb criteris de racionalitat, no per altre criteri, sinó per facilitar els serveis que ha de prestar l'Ajuntament.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu: que el tema ha derivat cap a qüestions que m'apassionen, l'organització territorial i en aquest cas de la ciutat i l'evolució social, a veure si em sé explicar. He començat a tenir un atac de pànic quan he vist que només coincidia amb el grup de Convergència, i he pensat t'hauràs tornat ara de dretes i després he recordat, i ja no explico cap secret, en aquest Ple que un ve de fons llibertàries i he pensat bé m'he tranquil·litzat al pensar que deu ser per aquí que coincidim una vegada, perquè realment he de reconèixer que coincideixo més amb la visió tant d'organització territorial de pensar el territori començant per baix per la unitat bàsica com a barris i després a partir d'aquí muntar l'estructura, i entendran perquè, un té una idea i un passat i he sentit moltes vegades no parlant de Sabadell, sinó parlant de Catalunya en general, el tema de l'agrupació de municipis a la qual aprofito per dir que és una impossibilitat metafísica, perquè la realitat és la que és i no es pot canviar, la tendència a organitzar les coses des de dalt potser era vàlida als anys 80, quan estàvem creant una estructura i havíem de planificar uns serveis, però una societat del segle XXI, l'any 2010 amb les capacitats de comunicació que tenim, aprofitem aquest sentiment de pertinença al barri i a la ciutat.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: en realitat, encara que els acords no ho diguin així, el que planteja el grup municipal de Convergència i Unió és repensar l'organització dels districtes, començant pel barri, però en el fons planteja repensar l'organització dels districtes, i ho fan, diuen, perquè hi ha barris amb problemàtiques molt diferents units dins el mateix districte. Això, aquest fet, és deliberat. Aquest Ajuntament va decidir fer-ho d'aquesta manera perquè li semblava, entenc, que es podien compensar així alguns elements. Per tant, en tant que això s'hagi de repensar 25 anys després, requeriria un debat a fons, un debat profund sobre els criteris que es fan per determinar unes fronteres determinades, unes fronteres que per altra banda són imaginàries, i veure si es mantenen els mateixos criteris, si són vigents o si s'han de canviar, i aquest debat, evidentment, sembla que ara no el farem.

Nosaltres ens abstindrem, perquè no tenim inconvenient que s'incorpori l'esment al barri de Can Llong en el reglament, que és el que es proposava, concretament, a la moció en primer punt. No ens fa res que el reglament faci esment a aquesta petita modificació descriptiva però, en canvi, la proposta sobre el sector Creueta pensem que requeriria un debat també més ampli sobre la identitat d'aquest sector i també sobre el conjunt del centre, que potser també es pot plantejar en algun moment, però potser amb més elements sobre la taula, perquè si, a més, es reconeix aquest sector també s'ha de reconèixer el Sector Mercat, no diem que no ni que sí, estem dient que caldria tenir més informació. Finalment, no puc estar de dir-li al Sr. Rossinyol que una bona manera de reconèixer els barris és facilitar l'accés a equipaments com per exemple un hotel d'entitats.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PP, senyor **Soriano**, que diu: només una aclariment, perquè crec que tots compartim i parlem de barris amb el mateix sentit, ara bé la finalitat i ja ho sentit dir és la mateixa en el fons, la finalitat que estem empaïtant és la de modificar els districtes i per tant podríem dir que és igual començar per dalt, d'unificar districtes o començar per baix que són barris; en qualsevol dels casos sí que coincidim amb el mateix plantejament i és el que creiem que aquesta moció més enllà d'això i poder com és diu que com que ens estem apropant a un període electoral no hi

hauria temps, no vol una remodelació sinó el que realment s'està buscant una remodelació parcial en aquest cas a través de la modificació del reglament del funcionament dels districtes, però que la finalitat sens dubte ha de ser la mateixa en aquest aspecte.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'ICV-EUiA, senyora **García**, que diu: vaig començar la intervenció dient que no sabem ben bé si ens estava plantejant Convergència i Unió una modificació descriptiva dels barris que ha nomenat o si ens estava plantejant un debat sobre el model de divisió administrativa que tenim actualment; a veure, si és la segona part, si és una modificació de la divisió administrativa, sincerament crec que és un debat de tant calat, de tanta importància, que no pot ser a través d'una moció ni a través d'un debat com el que estem tenint, sinó que requereix un treball previ, perquè la que tenim actualment, aquesta divisió que tenim, també s'ha dit, a més comparteixo també molt la intervenció de la Sra. Farrés, també Virgínia Domínguez quan ha dit "és que era deliberat", clar que ho era, es pretenia això, es pretenia que els sectors precisament fossin al més plurals possible, que agafessin una part. Per això després s'ha anat incrementant una part tant del Rodal, una part del Centre, una part de barris, i el que es pretenia, aquesta era la idea, és que convisquessin en aquesta diversitat. Aquesta diversitat era el plantejament i considerem que continua sent molt positiu, és la que assegura en tot cas un major nivell de convivència, d'integració. Per tant, si hem de canviar això, això ha de ser amb un debat de tranquil·litat, en el qual es pugui veure els pros i els contres. Referent als barris, insisteixo, ni el barri de Can Llong ja és un barri; forma part del districte, com s'ha dit, del consell de districte; té associació de veïns, se sent tan barri i, per tant, no entenc que és el que aniríem a aprovar. I Can Gambús considerem que encara no existeix com a tal, per la poca gent que conviu i, per tant, quedaria exclusivament la Creueta, que nosaltres aquí hem de dir que necessitaríem bastant més informació, sobretot saber si és un sentiment i una petició i una demanda dels veïns que a nosaltres no ens ha arribat.

Hi intervé la regidora del grup municipal del PSC senyora **Farrés**, que diu dues reflexions Sr. Rossinyol, per una banda li torno a dir, no comparteixo que els barris aquests no estiguin reconeguts, estan reconeguts a nivell del dia a dia de l'administració, tenim relació amb ells, participen en els òrgans formals de participació, per tant reconeguts estan, i el que sí que li deia i reafirmo amb el que he comentat, és que ull moltes vegades amb aquests límits dels barris perquè no estan clars, i no Salut-Creueta, és que no està clar si vostè se'n va al sud de la ciutat, trobarem gent del sud que se sent d'un barri, altres que se senten d'un altre, i un carrer que estan dividits i et diuen que formen part d'un barri i un altre d'un altre. Per tant ull perquè això passa, quan parlem de barris, i en el cas de Can Gambús comparteixo, que encara no hi ha sentiment de pertinença que vostè comentava, per tant en el cas de Can Gambús no existeix aquest sentiment de pertinença; i un segon element, quan vostè parla que per vostè el barri és la unitat bàsica afegiria una pregunta, la unitat bàsica perquè ? hi ha vegades que la unitat per planificar és la ciutat, per exemple alhora de dissenyar els Ferrocarrils, o de dissenyar infraestructures, altres vegades que per planificar planifiquem amb els districtes, perquè el barri és petit com en el cas de les biblioteques; per altres sí que ens és útil el barri per exemple en el cas de les escoles, planifiquem per barris, i altres inclús

hem d'anar a formes administratives més petites com per exemple el carrer, perquè s'ha fer una actuació al carrer, per tant ull quan diem unitats bàsiques perquè s'ha de veure que s'ha de fer perquè després serà necessari un tipus d'unitat o d'un altre. Crec que el que hem d'estar és posar l'organització al servei de les persones i no al revés, és a dir, fer una organització que després ens hi haguem d'amollar i que sigui forçat, per tot el que li dèiem no ho veiem clar i per tant no li podem donar suport.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Rossinyol**, que diu: agrair els comentaris del Sr. Magí, compartim absolutament aquesta passió per l'organització. Tots estem d'acord que és un debat molt més profund el tema de l'organització, estem convençuts tots plegats que cal replantejar-ho i tots sabem que realment va ser un plantejament volgut el fet de barrejar realitats diferents, això és així, però aquí ja he començat la meua intervenció dient que això obeeix a una concepció que tenim nosaltres, el Grup municipal de Convergència i Unió, en relació amb la gestió de la ciutat, perquè creiem que una bona gestió normalment a tot arreu el que fa per intentar gestionar una realitat és unir aquelles coses homogènies de forma que permeti tractar-les de forma conjunta, això és el que es fa habitualment a tot arreu. Crec que aquesta divisió artificial i forçada de districtes que hi ha a Sabadell el que ha provocat precisament és que no sigui una divisió adequada per prestar serveis. Aterrant a la proposta que nosaltres fem en concret, dir-li, Sra. Carme Garcia, que els veïns no s'han posat en contacte amb vostès, en aquest cas s'han posat en contacte amb nosaltres, i si això obeeix a una petició de veïns, precisament de la zona de Centre-Creueta, i de què servia això, si tothom està tan d'acord, si tothom veu tan clar que existeixen aquests barris, per exemple Can Llong, quin problema hi ha a reconèixer-ho formalment i com ho pot reconèixer formalment l'Ajuntament de Sabadell, com ho fan totes les administracions en les seves on s'esmenta la llista de barris amb els efectes que siguin, però hi ha unes normes que es presenta les llistes de barris. Quin és el problema que hi veuen? Quin és el handicap que els fa pensar que tots els barris hi poden ser-hi?, menys aquests que tothom ha acceptat que hi són perquè és una realitat, doncs aquests no, a aquests no els toca. Quant al tema de la població, Sra. Marta Farrés, si es mira les definicions de barri que hi ha a tot arreu, hi ha varis elements que el configuren, l'urbanístic també, i com que és una promoció urbanística determinada aquell barri, això delimita un barri del tot. Espero que donin recolzament a aquesta proposta en el sentit que si tothom veu, repeteixo, tan clar, és tan evident que aquests barris existeixen, no els faci por reconèixer-ho, i que l'Ajuntament faci el que fan totes les administracions quan reconeixen una cosa, que és escriure-ho en les seves normes, en aquest cas en els reglaments que he comentat al principi.

Sotmesa la proposició a votació ordinària no s'aprova, amb el vot a favor dels grups municipals de CiU i ERC i els vots en contra dels grups municipals del PSC, ICV-EUiA i PP, i l'abstenció del grup municipal d'EpS

24.- Proposició del grup municipal d'ICV-EUiA per sol·licitar la cessió d'un nou local municipal per la Federació d'Associacions de Veïns de Sabadell.

Atès la rellevància pel que és i representa la Federació d'Associacions de Veïns de Sabadell com a coordinadora de les associacions de veïns de tota la ciutat.

Atès que les instal·lacions de la seva actual seu al carrer de la Salut 135 són totalment insuficients per l'activitat que realitzen.

Atès que en etapes anteriors i també recentment s'han cedit nous espais a d'altres associacions de la ciutat.

Per tot l'exposat , el Grup Municipal d'ICV-EUiA proposa l'adopció dels següents acords:

Primer.- Cedir un nou local municipal a la Federació d'Associacions de Veïns de Sabadell per tal que puguin desenvolupar la seva activitat en condicions òptimes.

Hi intervé la Sra. Carme Garcia que diu: nosaltres apressarem el debat d'aquesta moció fins al Ple del dia 4 per considerar que no ve ara d'una setmana i per l'hora en què ja ens trobem en aquest moment.

Es deixa sobre la taula

25.- Proposició del grup municipal d'EpS a favor de la creació d'un servei de cerimònies civils de benvinguda a la comunitat.

El naixement d'un fill o filla, així com l'arribada de nous membres a la unitat familiar mitjançant adopció és un fet que transcendeix l'àmbit estrictament privat, en tractar-se de la incorporació d'un nou membre a la societat.

Aquesta incorporació es materialitza en el moment de la imposició del nom a l'infant en el registre civil o en l'acte del bateig en el cas de les persones que professen una religió.

Pel contrari, no hi ha una regulació concreta d'actes de benvinguda a la comunitat, o de cerimònia civil d'imposició de noms, per a les famílies aconfessionals.

La defensa dels valors laics i democràtics de la societat passa també perquè les institucions democràtiques ofereixin serveis que atorguin el protagonisme a la societat civil en tots els seus aspectes.

De la mateixa manera que els Ajuntaments ofereixen cerimònies matrimonials civils és del tot legítim que la màxima institució local que vetlla pels drets dels seu ciutadans i ciutadanes ofereixin també cerimònies civils de benvinguda a la seva comunitat junt a l'acte simbòlic d'imposició de nom.

Aquesta cerimònia ha de tenir com a finalitat donar la benvinguda als nous ciutadans i ciutadanes, manifestar públicament el desig dels seus tutors de que pertanyin a la comunitat i el compromís de la ciutat de Sabadell envers els seus drets civils.

L'Ajuntament de Sabadell està plenament compromès amb els valors democràtics i de laïcitat.

Per tot l'exposat PROPOSA:

1. Aprovar la celebració per part de l'Ajuntament de Sabadell de Cerimònies civils d'actes de benvinguda a la comunitat o d'imposició de nom.
2. Que aquests actes siguin celebrats per l'alcalde o l'alcalde de la ciutat, o per la regidora o regidor en qui delegui, a la sala de plens de l'Ajuntament de Sabadell.
3. Que en la cerimònia d'acte de benvinguda es llegeixi la Convenció dels Drets dels infants de l'ONU i s'expedeixi un certificat on consti el nom del nen o nena, així com el compromís que sigui educat en els valors de la pau, la llibertat, la justícia social i els drets humans.
4. Que s'aprovi el reglament específic dels actes de benvinguda a la comunitat i d'imposició de nom.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu: efectivament aquesta proposta s'adreça a oferir cerimònies civils de benvinguda a la comunitat que, dit de pas, sembla ser que ha aixecat somriure de sorpresa. Sorpresa que entenem que no hauria de ser perquè a la cap i a la fi és una proposta del tot coherent amb el compromís d'aquest Ajuntament amb la democràcia, amb la laïcitat i amb garantir els drets de tots

els ciutadans i ciutadanes. Som conscients que no estem plantejant un tema prioritari de l'agenda política, però sí que en tot cas demanaria que li interessi a algú, sobretot al govern.

El Sr. Alcalde fa un incís i diu: igual que vostè moltes vegades ha d'intercanviar

Continua amb la seva intervenció el Sr. Soler i diu però sí que té tot el seu sentit en la voluntat d'avançar en l'oferiment de serveis civils a la nostra societat que es va iniciar amb el retorn de la democràcia; oferint serveis de cerimònies de traspàs, de casaments civils i perquè no podem oferir també cerimònies de benvinguda, tal i com es fan en d'altres municipis; amb aquesta proposta es completa el ventall de cerimònies per a moments vitals i importants i es facilita un model de celebració per les persones que volen optar per un tractament laic, d'un tema tant important. Una oferta que tampoc ens hauria d'estranyar tant ja que Sabadell ha estat pionera en la defensa dels drets civils, tan és així que l'any 1888, fa uns quants anys, un grup de persones lliures, pensadores, progressistes d'aquesta ciutat va crear l'associació "La Emancipación sociedad de actos civiles" que donava suport a aquells ciutadans i ciutadanes que volien realitzar tots els actes claus de la vida, de forma racional i laica, cosa que en aquells moments era bastant més difícil que ara. Aquesta societat no cal dir que va perdurar fins l'any 1939 en que va ser completament liquidada. Que proposem, doncs, amb aquesta moció que l'Ajuntament ofereixi a qui ho desitgi, evidentment, cerimònies civils de benvinguda a la societat junt amb l'acte simbòlic d'imposició de nom, per a nens i nenes siguin nous nats o adoptats; aquesta cerimònia ha de tenir com a finalitat manifestar públicament el desig dels seus tutors de que pertanyin a la comunitat sabadellenca i el compromís de la ciutat de Sabadell envers els seus drets civils; en definitiva proposem un pas més a la normalització dels valors laics i democràtics de la nostra societat, de la nostra ciutat. I això passa perquè les institucions democràtiques ofereixin aquests serveis que atorguin el protagonisme a la societat civil en tots els seus aspectes. Concretament el que proposem que aprovi aquest Ple és primer: aprovar la celebració per part de l'Ajuntament de Sabadell de cerimònies civils d'actes de benvinguda a la comunitat o d'imposició de nom; segon. que aquests actes siguin celebrats per l'alcalde o l'alcalde de la ciutat o per la regidora o regidor en qui delegui i que sigui en la sala de Plens d'aquest Ajuntament; tercer, que en la cerimònia d'actes de benvinguda en llegeixi un fragment, i aquí en tot cas és una esmena que introdueixo perquè faltava aquesta paraula, i semblava que s'havia de llegir tota la convenció sencera, que es llegeixi un fragment de la convenció dels drets dels infants de l'ONU i s'expedeixi un certificat on consti el nom del nen o nena així com el compromís que sigui educat en els valors de la Pau, de la Llibertat, la Justícia social i altres drets humans; finalment que s'aprovi el reglament específic dels actes de benvinguda a la comunitat i d'imposició de nom. Reglament que en tot cas no hem adjuntat però sí que el tenim a disposició en el benentès que en tot cas s'ha de discutir el reglament un cop s'hagi aprovat la moció. Per tant, els sol·licitem que donin el seu vot favorable a aquest nou servei que entenem que és de normalització democràtica.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu: Sr. Soler, ja li vaig comentar que aquesta era una iniciativa que el grup d'Esquerra havia considerat en el seu moment i que vam trobar-nos encallats en un punt que, permeti'm que li avanci, que vostè tampoc veig que ha solucionat; m'explicaré breument, per nosaltres aquesta cerimònia enteníem que havia d'anar lligada igual que la del matrimoni civil a un acte

realment legal i l'única actuació legal que enteníem que anava lligada amb això seria l'acte d'empadronament, però un cop arribada aquesta conclusió la part pràctica ens va impedir tirar endavant, perquè evidentment l'empadronament és una actuació legal que es fa en pocs dies després del naixement per necessitat de donar d'alta el nou ésser humà que ha nascut i que ha de tenir la seva targeta sanitària, etc.; en canvi, el bateig civil o aquesta celebració normalment, per costum, ara es retarda uns mesos des del naixement, per tant, aquesta incoherència pràctica ens va encallar. Això no obstarà perquè jo personalment li voti a favor, perquè com que no he trobat solució en tot aquest temps que fa la busco, penso que a pesar de la dificultat, crec sincerament que hi ha d'haver un cerimonial civil amb tots els aspectes de la vida; més endavant potser encara haurem de parlar de més de cerimonials civils, però la tradició religiosa es va adaptar, de fet, a unes necessitats amb el bateig catòlic, és la benvinguda a la comunitat catòlica, doncs ens falta un acte similar o equiparable, perquè creiem que aquesta necessitat cerimonial hi és a la societat, no té per què ser una obligació evidentment, però sí que ha d'existir aquesta possibilitat i per tant creiem que a pesar de no haver solucionat el problema que ens va encallar, de totes maneres és positiu que comencem a treballar-hi, potser la pràctica ens portarà a solucionar aquest problema o trobar una manera de trobar-hi una base o contingut legal amb aquest acte, o potser el costum farà aquesta celebració es faci immediatament després del naixement i puguem solucionar el problema per la via dels fets. De totes maneres, si ja estava convençut de votar-li a favor aquesta proposta, quan m'ha esmentat una societat de lliurepensadors ha d'entendre que llavors ho faig més convençut.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PP, senyor **Soriano**, que diu: suposo que el Sr. Isidre Soler com a ponent no el sorprendrà la nostra votació, crec que en aquest aspecte si li dic que la votarem en contra crec que no li descobreixo res de nou al respecte. Ara bé, sí que m'agradaria fer alguna salvetat, és a dir, he sentit en un moment que el que estem intentant és dir: home, ja que hi ha uns casaments civils o laics, com ho vulguem dir, però civils, per què no uns batejos? Per nosaltres hi ha una formació, és a dir, el casament en aquest cas és un tràmit, si se'ns permet, legal, via església o via jutjat o bé Ajuntament, és un tràmit que qualsevol dos persones que vulguin regular la seva unió han de fer-ho per aquesta línia per tenir dret a una sèrie d'opcions posteriors. El bateig és algo voluntari, que el que es pretén amb aquest nounat, en aquest cas és mostrar la seva conformitat amb un sistema de vida, amb unes creences amb uns valors, en aquest cas el que estem dient és fem-ho amb un punt de vista laic; aquests valors evidentment seran uns altres. Si m'acullo a això, a mi en vénen unes reflexions: per què no extrapolar-ho?, si el que realment estem dient és una cerimònia religiosa, volen donar-li una mica el mateix significat des d'un punt de vista laic, per què ens deixem les confirmacions i per què ens deixem les comunions? És a dir, és un tràmit que realment l'hauríem de fer també, si el que estem fent és buscar aquest paral·lelisme entenc que podríem entrar també en aquesta línia. Els valors des d'un punt de vista laic, qualsevol li podrà donar els valors, s'han buscat en aquest cas uns valors per al moment del bateig, doncs suposo que també es podrien arribar a trobar uns valors per a la confirmació o uns valors per a la comunió. I després s'ha parlat també, home, és una festa de benvinguda, permetin-me que sigui molt correcte: les festes es fan a casa, se celebren els batejos, hi ha qui va primer a l'església, perquè està convençut d'uns valors, però en aquest cas pròpiament en si no està obligat a anar a l'església, per tant l'alternativa entenem, no havent aquesta obligatorietat, la comprenem en el tema dels casaments però no estem tant d'acord amb el tema dels batejos o de qualsevol altra cerimònia; i si haguéssim de

parlar precisament de cerimònies laiques diria que valdria la pena, que malgrat està institucionalitzat i estar operatiu, si se'm permet, entre cometes, que reforcéssim molt més el tema dels traspassos laics, que això poder tindria molt més sentit comú en aquest aspecte que els batejos.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ICV-EUiA, senyor **Mena**, que diu: abans de començar, al Sr. Soriano li voldria fer un aclariment, perquè em sembla que hem lluitat molt i per sort des de fa uns anys ho hem aconseguit, perquè no existeixen o no tinguin cap efecte legal això que vostè ha dit els matrimonis via església, és a dir, si al darrere no hi ha la via judicial, la via església no deixa de ser una simbologia o un formalisme que legítimament qualsevol persona que professa una religió pot optar, però el que ens dóna la validesa en el conjunt de la societat és la inscripció en el registre, per tant, la via judicial o jurídica. Entrant en els aspectes de la moció, faré 4 preguntes, perquè sincerament, des del grup municipal d'Esquerra Unida no acabem de tenir clar el posicionament quant a aquesta proposició: faré dues consideracions, dues que segurament són secundàries, no seran la prioritat del nostre posicionament i dues més, que a l'entendre d'aquest grup municipal, sí que són importants. Primera, és que no tenim clara quines són les despeses que una mesura com aquesta podria comportar al pressupost municipal, em refereixo a recursos humans, recursos tècnics, etc., en moments com aquests, i contextualitzant amb tot el que hi ha avui que és un Ple de pressupostos i ordenances, segurament la contextualització té bastant a veure. I l'altra, tampoc sabem quina és la demanda social que hi ha al conjunt de la ciutadania respecte d'aquest tipus de cerimònies. A nosaltres se'ns acosten molts ciutadans, molts sabadellencs i moltes sabadellenques explicant-nos quins són els problemes que tenen a la ciutat i en els anys que portem cap persona no se'ns ha acostat per dir-nos que una de les seves principals problemàtiques és que volien fer una cerimònia de benvinguda a la comunitat i que no hi ha hagut possibilitat. Però torno a repetir que aquestes són dues consideracions secundàries i que no seran l'eix fonamental del nostre posicionament; les que sí que ho són i molt en la línia del que plantejava el Sr. Magí Rovira en la seva intervenció: la primera, sí que crec que estableixen vostès certs paral·lelismes amb els matrimonis civils, tan reivindicats i per sort aconseguits, que com tots sabem tenen clarament una incidència jurídica que aquestes cerimònies de benvinguda no tindrien. Per tant, sí que crec que en aquests moments l'alcalde o la persona regidor o regidora en el qual delega l'alcalde de la ciutat dóna fe o aixeca acta i això és jurídicament vàlid, de l'altra manera no tindria cap tipus de conseqüència en l'àmbit jurídic. I l'última, que segurament per al nostre grup municipal és la més important de totes, és que tenim seriosos dubtes de si la millor manera de fomentar i de potenciar un estat laic, no només legalment, sinó a efectes, si la millor manera d'aconseguir això és imitar els models religiosos que qualsevol religió té, evidentment, legítimament, la voluntat i la necessitat de fer-ho. Nosaltres dubtem de si la millor manera de sensibilitzar i d'anar mica en mica fent passes cap a una societat cada vegada més laica és imitar els models de cerimònies religioses que són els que culturalment en aquest país durant molts anys s'han anat imposant.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Rossinyol**, que diu: he de reconèixer que aquest tema que ens ha plantejat avui Entesa per Sabadell ha suscitat un interessant debat dins el grup municipal fins que hem arribat a la posició comuna que és la que els comentaré ara, i en relació amb aquesta posició comuna, permeti'm que els

faci unes quantes reflexions. En primer lloc, vostès parlen de cicle vital de les persones i deien una sèrie de moments en què creuen que hi ha d'haver una cerimònia civil, similar a la religiosa, però civil, que es plantegi això davant de la societat. Jo li pregunto: per què s'han quedat en aquí, en símbol del bateig, que seria la presentació? Hi ha moltes cultures, de fet a la nostra d'alguna manera també, en què quan una persona es fa adult també hi ha un tipus de cerimònies, també es podria fer un tipus de cerimònies d'aquestes; és a dir, quin és el criteri que han de seguir per dir aquestes sí i aquestes no? Crec que això mereixeria una explicació i no m'estic referint a la confirmació i coses d'aquestes, sinó a elements vitals, que és l'element que vostès utilitzen en les converses que hem tingut com a element definidor d'aquesta proposta. Per altra banda, una altra reflexió: el matrimoni és un contracte que, d'acord amb l'art. 49 del Codi civil de l'Estat espanyol, només es pot contraure davant del jutge, alcalde o funcionari, o de forma religiosa legalment prevista. Això és el que justifica que l'Ajuntament arbitri fórmules per portar a terme aquestes celebracions i que fa que la celebració sigui del matrimoni, no tingui res a veure amb el que ara estan plantejant, civilment el donar nom a un noutat, que seria la cerimònia civil, que aquí estem, això es fa en el nostre ordenament jurídic davant del Registre civil, no davant de l'Ajuntament. Per tant, en tot cas, podríem plantejar aquesta cerimònia en el Registre civil, perquè és el que potser seria més similar, perquè és el que en l'Estat espanyol la forma civil de fer aquest acte és davant del Registre civil, per tot això crec que no és correcte fer aquest paral·lelisme entre els matrimonis i les celebracions civils d'actes de benvinguda. No és correcte perquè en les primeres la normativa civil dóna una funció a l'alcalde o persona en qui delegui, que no existeix en aquest altre tipus de cerimònia que vostès ens plantegen. No obstant això, podem entendre perfectament que hi ha persones que no són religioses i es plantegin fer un acte per tal que els familiars i amics coneguin el noutat o nouvingut i, fins i tot, que això ho puguin fer d'una forma especial, fent aquest acte a l'Ajuntament i per això no ens hi oposem. Estem convençuts, Convergència i Unió, de les virtuts del que pot ser el dret a decidir, en tots i cadascun dels seus àmbits, i per tant en aquest també. Però si per a la celebració del matrimoni, que forçosament s'ha de celebrar davant d'un jutge o alcalde, estem plantejant que els costos que això impliqui per al municipi els pagui qui generi la despesa. Avui hem parlat de les ordenances fiscals i era una de les nostres propostes, amb molta més raó ara considerem que per a una cerimònia d'aquest tipus que es basa, únicament, en una voluntat dels pares del noutat o nouvingut de fer una cerimònia més reeixida, cal que aquesta persona financi les despeses que això pot ocasionar a l'Ajuntament; per tant, el Grup municipal de Convergència i Unió els podríem donar suport si en aquesta moció accepten introduir un punt en què s'arbitri una taxa, que financi totes les despeses relacionades amb aquesta presentació de noutats o nouvinguts.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Monge**, que diu: intentaré ser molt breu perquè aquest, sincerament, el grup Socialista no el troba excessivament important, la ciutat té moltíssims problemes, moltíssimes realitats que són prioritàries i perdre massa temps, i no ho dic en un sentit pejoratiu, sinó descriptiu, massa temps en aquest debat no ens interessa. Nosaltres també tenim dubtes lligat una mica al que deia el representant d'Esquerra Unida i Alternativa en el sentit que en primer lloc, qui vol fer la festa de benvinguda al món la fa i no cal un acte públic i segona, com deia el portaveu

d'Esquerra Unida i Alternativa, aquest fet de copiar el fet religiós en base a una presumpta laïcitat i, per tant, nosaltres en aquesta situació d'entendre com un tema d'honor hi ha demandes, però tampoc ens consta que hi hagi unes demandes especialment significatives en nombre que requereix entendre-ho com un tema de ciutat, i a més també hi ha aquest tercer element, que també alguna de les que han expressat abans que és aquest acte no legal, i que no porta enlloc, que vens aquí com podries anar a un altre lloc, fa una mica, si em permet, encara que no és una comparació massa exacta, però és com aquests casaments que fan als restaurants, que les parelles es casen entre setmana al jutjat o on sigui i després fan una espècie de representació a un restaurant. De totes maneres, sí que un tema per nosaltres és important i coherent, que en cas que s'arribés a celebrar sí que hauria de ser un acte gratuït, perquè si creem una voluntat de servei com la resta de serveis, no tindria massa sentit plantejar-nos una taxa en aquest sentit, i també una altra qüestió, que pot semblar semàntica però és que això de la imposició del nom, la paraula imposició sé que és un terme legal però que caldria buscar una fórmula, perquè fer un acte per imposar un nom... Però, repeteixo, és un tema merament semàntic.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu: celebro en primer lloc que això hagi aixecat si més no remoure l'alfombra d'unes consciències i alguns posicionaments polítics, que dit de pas lamento que no siguin del tot coherents, doncs de vegades s'aixequen algunes banderes; i ho dic i ho repeteixo i ho dic moltes vegades de la manca de coherència entre la bandera de laïcisme entre la bandera de democràcia, entre la bandera de la societat civil, però que casualment quan hem de concretar coses efectives en aquest sentit, després ens arruguem, després resulta que potser no som tan laics que potser no som tan a favor de la societat civil. Estem parlant d'un acte simbòlic, en cap lloc posem ni que és un acte que té unes conseqüències legals, però no només simbòlic, tampoc estem parlant de substituir, i això em sembla que ho hauran pogut veure. En cap moment a la moció es fa una referència, ni jo he esmentat de paraula cap referència, cap comparació al que són els batejos, perquè tenim molt clar que no estem fent un succedani civil d'una opció religiosa, d'una opció confessional, sinó que estem defensant uns drets democràtics en relació amb totes aquelles persones que no tenen una opció, o que no defensen una opció confessional (Sra. Patricia, en tot cas parli quan li toqui). Per tant, no estem fent ni paral·lelismes ni estem dient i ho he dit, en tot cas la meua intervenció que no era una prioritat a l'agenda política d'aquesta ciutat, som plenament conscients, però com dirien a Polònia, algú ho ha de dir, algú ho ha de fer, algú ho ha de plantejar; perquè repeteixo estem parlant de drets, de drets civils, de drets democràtics.

Aquí s'han fet una sèrie de preguntes: despeses, penso que són pràcticament incalculables de petites que són, perquè no té un cost concret més enllà d'obrir aquesta sala i més enllà que l'alcalde, alcaldessa, regidor o regidora dediqui un temps que a més a més ja se'l cobra, no té un cost addicional; demanda, és veritat que no hi ha manifestacions aquí davant demanant aquest tipus d'actes, però quants actes que són importants no hi ha una demanda, però que en canvi podem oferir aquest servei, perquè hi ha moltes persones que compartien i farien servir aquest servei de benvinguda civil amb els seus fills o filles. Paral·lelisme amb el matrimoni civil, que no té conseqüències jurídiques, és evident, tampoc ho té la cerimònia de traspàs, i en canvi ho fem, vam aprovar que es fessin cerimònies de traspàs civil, de la mateixa manera que les cerimònies de matrimoni l'Ajuntament en aquesta sala de Plens no té per si sols un acte

jurídic vàlid, primer has de passar pel jutjat; en el cas dels naixements primer també has de passar pel registre civil, és que aquí ningú està plantejant que això signifiqui invalidar o suplantar un acte jurídic, en tot cas tal com passa amb les cerimònies de traspàs, amb els matrimonis i en aquest cas amb la imposició de nom, que ara li explico aquest nom, és un complement, un dret més enllà del que és la inscripció jurídica, ja sigui nova en el registre o ja sigui en el jutjat en el cas dels matrimonis, o en el cas del traspàs qui certifica la mort d'aquella persona. Que no és el foment de la societat laica en aquest tema Sr. Joan Mena, em sembla que les societats es construeixen de mica en mica, pas a pas en petits actes simbòlics que donen fe i valga l'expressió religiosa que donen fe d'una voluntat laica, que diem defensar en altres ocasions, perquè és molt fàcil signar un manifest, és molt fàcil apuntar-se a la lliga de la laïcitat com estem apuntats, però a l'hora de la veritat ens consta reconèixer que això té un cost polític.

Quant a Convergència i Unió, em sembla que li he respost algunes coses, estic d'acord amb el dret a decidir, i amb aquest dret és precisament el dret que té tot ciutadà o ciutadana que no té una opció, o que no vol, o no comparteix una opció religiosa, pugui tenir també el dret de poder fer un acte, que no és un acte familiar, un acte folklòric, sinó un acte civil, un acte ciutadà que l'Ajuntament, el consistori, el màxim representant de la ciutat li confereix a aquest nou membre de la societat, és molt diferent perquè hi ha molta gent que també es casa i no passa ni pel jutjat, ni passa per l'Ajuntament, no ens confonguem, per tant, dret a decidir absolut, ara el que estem defensant aquí és un dret a aquelles persones que volen tenir un acte administratiu que el seu Ajuntament, alcalde o alcaldessa els confereix com a nou membre d'aquesta societat en un acte que es mereix tota la seva cerimònia, tots els seus efectes, tota la seva pompositat; per tant, d'això estem parlant.

Quant a despeses, què vol que li digui, si això ha de servir perquè hi votin a favor, li puc dir que hi hagi una despesa d'1 € per fer una cosa simbòlica i al mateix temps fem una bonificació de les ordenances; em sembla que pel nivell de despesa que això significa no correspon, en tot cas, a canvi posar una despesa perquè tampoc tenim clar que hi hagi grans despeses pel tema de matrimoni, en tot cas seria un altre debat. No em vull estendre més, sí que vull deixar molt clar que no busquem ni paral·lelismes amb els batejos religiosos, perquè no té res a veure, però sí que en tot cas és un pas més en una defensa del que són els drets civils, els drets democràtics, els drets laics, que tant diem que defensem, i és un servei que oferim a la ciutat i que evidentment hi haurà qui el farà servir i qui no, i evidentment hi haurà qui continuarà anant a l'església a batejar el nen o la nena, perquè així ho creu, i té tota la llibertat de fer-ho i l'únic que estem demanant és la llibertat de poder fer-ho en aquesta sala que representa el conjunt de la ciutat, un compromís tal com diu la moció i que possiblement s'han quedat amb els aspectes anecdòtics però no han entrat, i dic possiblement i disculpin en tot cas si és que ho han fet, de la importància, la força que té simbòlica, però més que simbòlica; que és el fet que en aquesta sala hi hagi un compromís de pertinença a una societat, que hi hagi un compromís per part de la ciutat que se li respectaran els seus drets com a ciutadà i com a ciutadana; això és fonamental, això és important, per tant, dic, és més enllà del simbolisme, el reconeixement i el respecte que estem en una societat democràtica i que per tant hi ha uns drets civils i uns drets laics que s'han de respectar, i per tant, si els volem respectar els hem d'oferir, no podem dir que els respectem i després no els oferim.

La imposició de nom és l'argot que es fa servir, Sr. Monge, ja sé que queda una mica impositiu, això d'imposició de nom, però en definitiva l'imposem i vostè i jo l'hem imposat el nom als nostres fills i filles, després se l'han canviat possiblement, però en definitiva és el nom que es fa servir, perquè entre altres qüestions aquest no és un invent

de l'Entesa per Sabadell, hi ha municipis, li puc citar Sitges, Sant Feliu de Guíxols, diversos ajuntaments de les Balears impulsats en aquest cas per Esquerra Unida i Alternativa per Catalunya en què s'han aprovat o que s'estan realitzant aquests actes, en definitiva el que pretenem és avançar en la normalització democràtica d'aquesta ciutat.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu: abans he comentat que ens estàvem plantejant de presentar una moció en el mateix sentit i per això em permetrà el Sr. Soler que faci més de ponent que no pas de comentarista, tot i que només tinc un minut i escaig, voldria defensar aquesta proposta perquè estem parlant també, i afegeixo el meu to personal Sr. Soler, perdonin si em passo, però a més a més de drets estem parlant de valors, quan donem la benvinguda a un nou membre d'aquesta ciutat d'aquesta manera estem parlant també de transmetre-li uns valors, els valors de què parlava vostè, de democràcia, de llibertat, etc. Per tant, per mi és molt important aquest acte en si, i té un significat més enllà d'un acte administratiu, ja he dit que jo defensava poder-lo lligar a l'acte no del registre civil, però sí a l'acte d'empadronament, que és un acte plenament municipal, el que passa que em portava problemes pràctics, i parlant de problemes pràctics, si hagués prosperat la taxa per casaments jo hagués fet llavors una altra esmena demanant que s'eximís de la taxa als empadronats a Sabadell, en cas que es posés una taxa en aquest acte, jo també demanaria una excepció per als empadronats o per als que s'anessin a empadronar a Sabadell i potser d'aquesta manera solucionaríem el problema pràctic del cost, pesem que la gent que està empadronada aquí a través dels seus impostos ja paga aquests serveis i tots algun dia o altre ens acabem casant, i només dic que sí que per mi encara no s'ha acabat, en algun moment també ens haurem de plantejar una cerimònia de pas a adult, perquè això no és un tema religiós, és un tema social que la religió en el seu moment defensar.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ICV-EUiA, senyor **Mena**, que diu: Sr. Soler no li he dit si el nostre grup votarà favor, votarà en contra o s'abstindrà, i és que de vegades penso si jo li hagués dit que votaríem en contra vostè potser m'hagués acabat dient que són de la Falange per comptes d'Esquerra Unida i Alternativa, per tant, prenguem les coses seriosament, fem les coses en el seu punt en el tema que toca, jo li diré tres coses i ràpidament; primer, jo li nego que ni Iniciativa per Catalunya ni Esquerra Unida i Alternativa estiguin impulsant a Catalunya perquè vostè sap que nosaltres som organització de l'àmbit català que tenim relacions federalistes amb altres organitzacions, però entenc que vostè sap què vol dir la paraula federalista, per tant, dins del concepte federalisme existeix la sobirania i la capacitat de decisió pròpia de cadascuna de les organitzacions, l'única notícia que nosaltres tenim d'aquest tipus de cerimònia que vostès plantegen és una que es fa a Sant Boi del Llobregat i que es fa com una festa cada tres mesos per donar la benvinguda als nens que han nascut aquells tres últims mesos; però fora d'aquestes coses, el nostre grup, que portem moltíssimes banderes, tinc clara una cosa, i la bandera que tinc per sobre de totes és que no m'agrada dir a ningú ni quina bandera s'ha de portar ni si aquestes estan arrugades o deixen d'estar arrugades, això entra dins l'anàlisi que cadascú fa; i segon terme, crec que vostè, que parla dels drets civils que jo evidentment comparteixo, hi ha uns altres drets que també són importants, que són els drets dels infants, crec que hi ha una diferència

fonamental entre dues persones majors d'edat que voluntàriament decideixen establir un lligam i dues persones majors d'edat que imposen, perquè això sí que és una imposició, no només la del nom, sinó que imposen si aquest infant ha de tenir un bateig civil o un bateig religiós, per tant, tanta imposició és batejar l'infant a l'església com fer un bateig civil, perquè jo no sé si el dia de demà aquest nano tipus de voluntat proactiva dins la societat voldrà tenir, crec que vostè i jo defensarem que aquest nen o nena sigui lliure de decidir en el seu futur de quina manera es vol relacionar a la societat.

Hi intervé el regidor del grup municipal del PSC senyor **Monge**, que diu: el nostre vot serà afirmatiu, però no per aquestes grans diloqüències de normalització democràtica, de laïcitat, de drets, més senzill, si hi ha una demanda ho fem, el risc, personalment que veig, l'apuntava el Sr. Magí, que acabarem fent allò que els antropòlegs diuen cerimònies d'iniciació suplint la comunió, després ens inventarem no sé què per a la confirmació; i això és un cert risc, però si la cosa es queda aquí, votarem que sí.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu: s'alegra que hi hagi organitzacions que comparteixin aquest fet perquè al cap i la fi, és un oferiment d'un servei que la gent farà servir o no, en tot cas, evidentment, suposo que de la mateixa manera que en les cerimònies de traspàs civils s'ha de donar la informació, també donar la informació en els mitjans corresponents que l'Ajuntament ofereix aquest servei. Voldria clarificar dues coses, aquí s'han buscat dubtes amb això de la imposició de nom i amb el tema del cobrament. Quant a la imposició de nom, per exemple, també imposablem medalles, i ningú ha fet un lleig, i tampoc pel fet de fer un acte d'imposició d'una medalla no cobrem. El que vull dir és que el consistori, l'Ajuntament, els representants de la ciutat hi ha moments determinats que és important reconèixer determinats actes, determinats passos, en aquesta societat en què evidentment no es pot cobrar, perquè té un cost relatiu, i que això d'imposició és un lèxic que existeix que tampoc l'hem descobert nosaltres, per tant, tranquils en aquest sentit perquè no es tracta de posar el nom a ningú, ho farà qui ho desitgi, ho farà de la manera que cadascú ho cregui convenient i entenem que en definitiva és el que deia al principi: la normalització d'un dret civil, d'un dret democràtic, el fet que l'Ajuntament de Sabadell ofereix aquest servei, per tant, del que es tracta és d'evidenciar això, d'oferir aquest tipus de servei.

Sotmesa la proposició a votació ordinària segons esmena in voce s'aprova, amb el vot a favor dels grups municipals del PSC, EpS i ERC els vots en contra dels grups municipals de CiU i PP i l'abstenció del grup municipal d'ICV-EuiA.

Esmena In Voce en el sentit d'afegir en el tercer acord : **“un fragment”** de la Convenció dels Drets

26.- Proposició del grup municipal de CiU per la recuperació del quiosc modernista de l'arquitecte Josep Renom i Costa.

Sabadell és una ciutat amb molta història, encara que lamentablement avui no disposem de molt d'aquest patrimoni arquitectònic que doni testimoni a aquest llarg recorregut. Per aquest motiu, si la conservació i recuperació del patrimoni històric sempre és important, en el cas de Sabadell té una especial importància i no hi podem renunciar.

En aquesta línia s'inscriu la recuperació del quiosc modernista de l'arquitecte Josep Renom i Costa (Sabadell 1880 - 1831), que va ser construït entre el 1910 i 1911 i, fins el seu enderroc, l'any 1943, estava situat als jardinetes de la Plaça de Dr. Robert.

Aquest quiosc, per la seva singularitat, és un d'aquells elements que, tot i el temps transcorregut des del seu enderroc, encara formen part de la memòria històrica i arquitectònica de la nostra ciutat per a molts sabadellencs. Va ser una de les obres més modernistes de Josep Renom que guarda relació amb el gaudinià monument del Dr. Robert a Barcelona de l'escultor Joan Llimona, i certs aspectes del Palau de la Música Catalana de Domènech i Montaner.

Avui, just un segle després de la seva construcció, se'ns dona la oportunitat de recuperar per a la ciutat el quiosc modernista de Josep Renom. I se'ns dona la oportunitat perquè, arran de les obres dels FGC que en aquest moments s'estan executant, es va fer un concurs per obtenir idees sobre com havia de ser aquest espai que avui estem redissenyant per Sabadell. Cal recordar que aquest concurs va quedar desert, fet que ha provocat que calgui, des dels serveis tècnics de l'Ajuntament, fer una proposta d'urbanització d'aquest espai central de la nostra ciutat. Per tant, sens dubte, ara és el moment d'establir les directrius que han d'informar el projecte que els tècnics han d'elaborar.

És important senyalar que a l'arxiu municipal hi ha documentació, material fotogràfic i, sobretot, els plànols originals de Josep Renom, fet que ens permetrà fer una fidel i acurada reconstrucció del quiosc modernista.

Per tot això, el Grup Municipal de Convergència i Unió proposa al Ple d'adopció dels següents

ACORDS

Primer.- Recuperar el quiosc modernista dissenyat per l'arquitecte sabadellenc Josep Renom.

Segon.- Que el projecte d'urbanització del centre de Sabadell, que els serveis tècnics municipals estan elaborant, incorpori el quiosc modernista i que l'ubiqui en una zona propera on va ser construït inicialment i en respecte la seva concepció original.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Rossinyol**, que diu: tenint en compte l'hora que és i que és un tema que nosaltres creiem que és important per a la

ciutat, d'aquests temes de futur, el que plantegem i el que farem és deixar aquest tema sobre la taula per ser debatut en el Ple del dia 4.

Es deixa sobre la taula

PRECS I PREGUNTES

Hi intervé el regidor del grup municipal d'ERC senyor **Rovira**, que diu, és un prec que va precedit d'un agraïment i un lament, i una pregunta. L'agraïment és perquè finalment l'equip de govern ha trobat una solució de local pels castellers, el lament és que s'ha fet amb una situació de crisi i no s'hagi fet abans, quan l'Ajuntament disposava de més recursos, el prec que justifica l'agraïment i el lament és que a pesar de les condicions econòmiques en què estem tots plegats, Ajuntament inclòs, s'intenti trobar la millor solució possible perquè els castellers disposin també amb el seu esforç i també d'aquest Ajuntament d'un local adient. I la pregunta és una pregunta molt recent i que és una pregunta en el sentit estrictament de pregunta, i que sí ara no té la informació entendré perfectament que se'm contesti en alguna comissió informativa o en un altre punt, i és què ha passat al punt del voluntariat ?, perquè m'arriben informacions diverses que no he pogut contrastar sobre algun canvi, i per tant, entendré si no m'ho contesta aquí, però tinc molt d'interès en saber que ha passat.

Hi intervé la regidora del grup municipal d'EpS, senyora **Domínguez**, que diu: el Sr. Rovira m'ha trepitjat la pregunta però la faré igualment: Sr. alcalde, la setmana passada vam participar en l'acte de reconeixement del voluntariat, res no ens feia pensar llavors que s'estaven coent canvis importants en el servei relacionat; l'endemà vam tenir comissió informativa de Serveis Personals i tampoc se'ns va comentar cap novetat; divendres, però, ja ens va arribar la preocupació de diverses entitats pel tancament del punt de voluntariat de la xarxa d'intercanvi que funcionava a cal Balsach, que d'acord amb les dades oficials que ens van donar el setembre, movia al voltant de 500 entitats i més de 500 particulars; vostès, unilateralment i pel que sembla d'un dia per l'altre i sense cap mena de consideració envers les entitats i usuaris, van decidir tancar aquest servei. La pregunta que li volem adreçar és quin ha estat el motiu d'aquests canvis tan sobtats i quina continuïtat tindran aquests serveis a partir d'ara.

Hi intervé el regidor del grup municipal d'EpS, senyor **Soler**, que diu, fa gaire bé tres anys que vostè va fer ostentació del retorn de l'arxiu sonor de l'antiga EAJ20 de la ciutat a Ràdio Sabadell, un fons de milers de discos de l'antiga ràdio al c. Convent que havia anat a parar a la seu de la COM Ràdio Barcelona, la tria es va dipositar a l'antiga funerària, on es deia que es seleccionaria i catalogaria el material; recentment alguns veïns ens han informat de moviments que hi ha a l'antiga funerària que s'està treient el material allí dipositat, i voldríem saber exactament algunes preguntes: fins ara qui ha custodiat el fons de la ràdio, si s'està traslladant a un altre emplaçament, qui està realitzant aquest emplaçament, si és personal qualificat o no, i en quines condicions es fa aquest trasllat.

Hi intervé la regidora del grup municipal del PP, senyora **Patricia Martínez**, que diu: le voy a hacer un ruego en nombre de un gran colectivo de ciudadanos, y este ruego ya lo he manifestado en la Comisión Informativa correspondiente de Espacio Público y Relaciones Ciudadanas, pero ante la insistencia y la no vigilancia y no cuidado de la

ciudad, pues lo manifiesto, la Rambla y las calles adyacentes está manifestándose un gran deterioro y un gran abandono, estos días festivos, no solamente de los vecinos, sino los visitantes que vienen tanto de fuera de la ciudad o de otros barrios, continuamente me lo comentan: Patricia pida al Ayuntamiento, es denigrante como está la zona central de esta ciudad; yo lo manifesté en Territorio, Espacio Público, dijeron que esto se agudizo en el puente de la Constitución y de la Inmaculada me comentaron que se vigilaría y se tendría en cuenta pero hemos visto que este fin de semana sigue igual, y vuelven a insistirme diciendo: pero que es lo que está pasando. Es sabido que ahora con la caída de la hoja hay suciedad, pero es que hay bolsas, putrefacciones, colillas, por lo tanto creo que el servicio de limpieza tiene que ocuparse muchísimo más de esto.

Hi intervé el regidor del grup municipal de CiU, senyor **Rossinyol**, que diu: el que vull és un prec i com a alcalde responsable de l'equip de govern en el sentit que insti el seu primer tinent d'alcalde, Sr. Joan Manau, que rectifiqui unes manifestacions que va fer en el passat Ple del 23/11/2010, per ser falses; permeti'm que llegeixi les manifestacions que va fer el Sr. Joan Manau en aquest Ple: "Ara sobre la manca de confiança, miri", deia el Sr. Manau, "d'urgència jo no li voldria dir, però ja fa temps que em volta pel cap, jo pensava que vostè no trauria el tema", els mateixos que vostè firma al Consell Comarcal que el Ple rere Ple ja decreta de contractes de màxima urgència i vostè porta aquest tema al Consell Comarcal perquè vostè és el que els porta en el Consell Comarcal i a cada Ple del Consell Comarcal hi ha contractes de màxima urgència, faci-s'ho mirar perquè ara vostè ja és conscient, nosaltres quan ho vam fer hi ha havia una llei que no determinava el que era la màxima urgència, ara els jutges han determinat ja amb la jurisprudència que és el que consideren o no la màxima urgència, vostè això ho està fent a posteriori, per tant vostè sí que hauria de ser conscient del que és o no la màxima urgència, nosaltres hem deixat de fer-ho. Un jutge va dictar que considerava o no la màxima urgència, hauríem de dir, doncs, molt bé, d'acord, ja s'ha fet la interpretació que la llei no determinava perquè només hi havia una frase que deia màxima urgència i no la definia, però vostè ja n'és conscient i ho van fent, bé vostè és el que porta aquest tema". Vostè Sr. Manau m'acusava d'haver signat contractes d'urgència en el Consell Comarcal. Jo li volia fer arribar al Sr. Manau la normativa, el decret de delegacions que com ell sap resulta que els contractes, això és la normativa que jo crec que vostè ha de saber com a conseller comarcal, ha de saber que els contractes els signa sempre el gerent, que els consellers comarcals, en les delegacions, no hi cap la possibilitat que es delegui aquesta competència en els consellers comarcals, per tant, Ple rera Ple, impossible que jo presentés això, perquè entre altres coses també vostè ha de saber que el que es presenta en el Ple, són la relació de decrets que ha signat el President del Consell Comarcal, sigui dit de passada una pràctica que estaria molt bé que es portés a terme en aquest Ajuntament i que l'Alcalde també ens presentés aquesta relació de decrets. Per tant, el que li demano és que retiri aquesta acusació que vostè sap que és falsa.

Hi intervé l'**Alcalde**, que diu, contestant el primer prec contradictori en si mateix del Sr. Magí Rovira, dir-li que el govern no ha portat encara cap proposta sobre la possibilitat de seguir, perquè no ha estat aprovada per la Junta de Govern o pel Ple corresponent, és cert, com sempre fa, que abans de portar una proposta es treballa i intentem trobar els consensos d'aquelles persones que han de ser coprotagonistes d'aquesta proposta, en

aquest cas dels castellers, per tant, complirà els processos de les comissions informatives que calguin i anirà. Ha anat a alguna comissió de govern, ha passat ? doncs aleshores demano disculpes pensava que no havia arribat a la Junta de Govern Local. No, Junta de Govern Local, les comissions informatives formen part del procés de diàleg i reflexió, abans amb les entitats i després comissions informatives, i després arriba a la Junta de Govern o Ple si fos el cas. Per tant, és una proposta que s'està treballant en aquests moments, i per cert, en el consens i confiança dels protagonistes dels castellers; estic segur que vostè personalment donarà suport amb ells sí necessiten suport per tirar endavant el gran projecte que tots volem.

Sobre el punt de voluntariat que pregunta vostè Sr. Rovira i la Sra. Domínguez, no ha passat res, no s'ha tancat res, no hi ha cap entitat que estigui preocupada en aquest moment, no ens consta, perquè com tots ja saben, perquè se'ls ha comunicat que davant d'una situació puntual d'una persona ha generat aquesta preocupació, tots saben que no és veritat, no desapareix el punt de voluntariat. Si vostè es refereix, si l'empresa, si la concessió que ho gestionava deixa de gestionar-ho i que la persona que tenia contractada contractualment prescindeix del seu contracte i això és el que significa posar en qüestió el servei de voluntariat, perquè a criteri d'aquesta persona que deixa de prestar aquest servei, aquesta concessió o empresa; vostè defensa una persona a qui l'empresa ha rescindit el seu contracte, però digui-ho amb aquests noms concretament, perquè sinó vostè està falta del rigor, perquè em consta que jo vaig preguntar què és el que havia passat, perquè el dia de l'acte hi havia una persona que havia generat comentaris sobre aquest tema, i algú va venir i va dir que li passa a aquest, i em diuen li passa això; per això està en risc el voluntariat ? Em ratifiquen i estic mirant els regidors i em diuen que, el punt continuarà, ara segurament ho farem amb gestió directa que és el que els pressupostos austers provoquen de vegades. Es curiós que quan els càrrecs de confiança es demana que es retallin i que vagin al carrer s'anima i quan això provoca més coses, perquè és aquesta persona que potser vostè coneix, jo ni la conec, provoca aquesta inquietud; rotundament no és cert, que cap entitat avui tingui la preocupació perquè el punt de voluntariat deixi d'existir, perquè totes tenen una comunicació de l'Àrea de Serveis a les Persones i no sé si també de Relacions Ciutadanes, perquè algú va generar aquesta preocupació. Per tant, espero que avui es quedin tranquils, el punt continuarà i el servei continuarà, segurament ha canviat, és evident, la vida de vegades fa prendre decisions que s'ajusten i en aquest cas pel que jo sé i m'han ratificat els meus companys era això que el servei ha rescindit el contracte d'una persona que prestava aquest servei, però el servei es manté.

Material de Ràdio Sabadell, he preguntat i per tant li contesto ara mateix: Ràdio Sabadell ho ha custodiat, ara hi ha tècnics municipals de l'arxiu netejant els discs, perquè van a l'arxiu i cal que entrin mínimament nets i descontaminats, per tant, aquest que li ha informat, vostè mateix li dóna la resposta de que no s'estan portant a cap lloc, que no sigui fer neteja.

Sobre el tema dels carrers del centre, jo que visc al centre no he detectat aquesta situació tan extrema que vostè diu d'abandó, és cert que a la tardor degut als arbres que tenim a la Rambla per molt que passin al matí a primera hora i a la tarda a primera hora fins que no acabin de caure provoquen a vegades imatges. Passen al matí i a la tarda, segurament ens agradaria que passessin per tota la ciutat amb el mateix ritme, però el motiu és per aquest tipus d'arbre. I si hi ha hagut alguns dies festius en què, no el servei de recollida d'escombraries ha baixat el seu ritme, sinó que el consum està provocant més

escombraries provoca que alguns veïns no utilitzin els contenidors o estiguin plens els contenidors, que pot ser, doncs és un tema puntual que és d'anada i tornada, perquè jo també he vist a l'entorn del contenidor, que el contenidor no està ple i alguns veïns han deixat la bossa al costat i la culpa no és del que neteja, la culpa és d'aquell que no ha complert amb la seva obligació com ciutadà. Malgrat tot si s'ha de mirar no és preocupi, a més a més en aquests dies que tenim la fira de Santa Llúcia no dona bona imatge que tinguem alguns punts que puguin ser acumulatius d'algun tipus de residus.

Respecte al prec del Sr. Rossinyol, li he preguntat exactament com funcionava, ja sabem, m'ho acaba d'explicar, que la signatura no la té delegada la presidència en la gerència, però vostè és el que porta el Ple com a president de l'àrea i forma part del mateix govern que aprova aquests.. (Vostè no forma part del govern del Consell Comarcal ?). Jo només dic que nosaltres compartim govern, esperem sempre compartir la responsabilitat del govern, per tant, si no és vostè físicament el que signa, perquè així m'ho ha reconegut ell, no ho signa vostè, vostè governa el consell comarcal i té la corresponsabilització de tot el que el govern decideix, al menys en tots els governs democràtics.

Respecte a pregunta per escrit que va presentar la Sra. Garcia , per respondre en el Ple oralment, sobre un programa de televisió de la Cuatro que feia referència a la Zona Hermètica:

1.- La primera pregunta: considera que el contingut del programa s'ajusta a la realitat ?

Resposta: No.

2.-Si és així quines actuacions té previstes per resoldre les possibles irregularitats en termes de prevenció i incompliment de la normativa?

Resposta: Malgrat que algunes de les imatges són reals, que són concretes, extemporànies i algunes d'elles no corresponen al període que nosaltres recordem i ja són molts anys, per tant algú ha facilitat unes imatges que no diem que sigui d'aquí o no, però que sortien i que ningú recorda. Jo he preguntat si hi ha a l'arxiu alguna notícia sobre aquests fets que es veien; el que sí tinc és un llistat molt llarg de tot el que hem fet, però com ja el coneixen, perquè hem parlat moltes vegades m'ho estalvio, de reforçament de mossos d'esquadra, de policia municipal, de neteja, mediadors, de presència, de tancament d'alguns carrers, fins i tot, el pla director, és tan llarg, són 6 fulls de tot el que hem fet, per tant això és el que estem fent i no deixarem de fer-ho.

3.-Si no és així quines mesures té previstes per restituir la imatge de la ciutat ?

Resposta: Restituir la imatge la ciutat, no ho necessita, perquè aquest programa, sens dubte tots més o menys ja coneixen el seu estil de fer programa, alguns no deixen de treballar per posar de relleu el positiu de la nostra ciutat, alguns que no estan a la sala però alguns se n'alegren de quan surt un problema i es magnifica, perquè això pensen que potser té una rendibilitat diferent. Jo no vaig estar content, a més no sabia això del programa, ho coneixia des de feia dies perquè hi havia una certa inquietud per part d'algunes veïnes i veïns sobre que és el que podria sortir i així m'ho van fer arribar, d'altres no; no tothom ens va traslladar que coneixien aquesta programació de Callejeros en la Cuatro; és evident que no estic content de veure

com un matrimoni parla de la seva filla i la té darrera, i té tota la meua solidaritat i preocupació, però és evident que algunes de les imatges, no diria el 80 %, però un elevat nombre. Això gent que ho ha estudiat, ni tan sols és Sabadell, i és evident que algú va inventar-se algun nom alternatiu a Sabadell Centre Sud, li va donar un altre nom, suposo amb l'esperit constructiu de traslladar una imatge real que no existeix, sinó més aviat distorsionada, fins i tot un àmbit que té problemes, que genera tensió i que hi ha problemes reals però que no té res a veure, l'estació és l'estació: "la estación de la muerte", ni el que sortia allà, una part molt important, era Sabadell ni tan sols tota la magnitud que es veia formava part d'imatges actuals, sinó fins i tot eren històriques, perquè jo he preguntat reiteradament, trobeu a veure si hi ha notícies, perquè això ha quedat registrat en algun lloc i no han trobat res, ningú ho recorda. Per tant, ni molt menys és l'esperit que Sabadell vol traslladar, que és una ciutat que no té res a veure amb aquelles imatges. Que és el que he fet com alcalde evidentment el que he dit aquí i de manera més contundent ho he fet per escrit al director general de Cuatro Sr. Daniel Gavela Abella, li he traslladat els sentiments amb més duresa si cal d'aquest programa, també en el seu moment el regidor Joan Manau, pels temes de seguretat, en els àmbits transversals que gestiona amb Relacions Ciutadanes i amb Urbanisme per veure en el que es podia fins i tot intervenir, el Sr. Saura, Conseller d'Interior, no per recriminar-li res, sinó per dir malgrat tot el que algú ha intentat traslladar, no deixarà de reconèixer l'esforç que estem fent tots plegats per garantir la seguretat, però si cal incrementem el que calgui. I a la Sra. Montserrat Mundi, Alcaldessa de Sant Quirze, per traslladar-li la meua preocupació, perquè algunes de les imatges eren de l'àmbit de Sant Quirze, amb les discoteques que són generadores dels principals problemes i per tant ja que ho pregunten ho dic, que aquestes han estat les meves gestions. També he intentat parlar amb alguns i he parlat amb alguns dels que van participar en aquest programa i sí ja sé que ell ho ha comentat no tinc inconvenient vaig sentir-me incòmode, perquè no és sens dubte un dels programes que es puguin caracteritzar; i no tinc cap problema que "Cuatro" s'enfadi amb mi perquè en una societat lliure d'expressió també tinc dret a expressar-me lliurement i dir-los que és un programa d'aquests que alguns cataloguen "programa basura", perquè això ni és Sabadell ni és la ciutat sabadellenca, i no té dret ningú ni de Sabadell ni de fora a traslladar una imatge distorsionada com va sortir, magnificant coses que no són ni molt menys el normal d'un àmbit que té problemes. No amago ni deixo de reconèixer per si de cas, els problemes que té, que sens dubte són problemes sobrevinguts per una realitat de costums d'alguns que a aquest govern i a la ciutat ens preocupen i ens hem mobilitzat fins ara per minimitzar-los i intentar fer-los desaparèixer; per cert no ens desanima continuar treballant per mostrar el millor de la nostra ciutat: que són moltes més coses que de vegades no és notícia, però al final és el que queda i és import, i els ciutadans així ho valoren i sinó em remeteixo als molts estudis i enquestes que s'han fet per valorar-ho.

Sense res més acabant una hora del tot imprudent, que tinguin bon Nadal, bones festes i alguns que tinguin sort si han comprat loteria.

S'aixeca la sessió a les 14'55 hores.